

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12Csp/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120205413
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120205413.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu P. K., s.r.o., so sídlom Z. XX, P.: XX XXX XXX, zast. A. A. N., so sídlom Z. XX, C., P.: XX XXX XXX proti žalovanému N. S., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom R. R., E. XXX/X o zaplatenie 749 eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 749 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 29.12.2017 do zaplatenia, všetko do 6 mesiacov po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Jána Šoltésa v lehote 6 mesiacov po právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti rozsudku vyčíslená výška náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Pôvodný žalobca VÚB a.s. ako právny nástupca Consumer Finance D. a.s., sa žalobou, doručenou súdu dňa 31.07.2020, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 749,- eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 29.12.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 20.01.2015 uzatvoril L. U. D. a.s. so žalovaným zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol pôžičku vo výške 768,- eur na nákup tovaru. Žalovaný zaplatil akontáciu vo výške 399,90 eur a okrem toho sa zaviazal pôžičku vrátiť v 12 mesačných splátkach po 70,- eur, celkom spolu 840,- eur. Žalovaný do podania žaloby zaplatil okrem akontácie len sumu 70,- eur. Nakoľko žalovaný nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, pôvodný veriteľ ho listom zo dňa 26.10.2017 vyzval na úhradu dlžných splátok v celkovej výške 210,- eur s upozornením, že ak do 05.12.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 08/2017, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný tento list neprevzal v úložnej dobe od uloženia dňa 30.10.2017 a dňa 19.11.2017 bol vrátený veriteľovi. Následne pôvodný veriteľ listom zo dňa 23.12.2017 oznámil žalovanému zosplatenie celého záväzku a vyzval ho k úhrade celkovej dlžnej sumy 749,10 eur.

2.Žalobca svoje skutkové tvrdenia preukazoval zmluvou o poskytnutí pôžičky s obchodnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, zmluvami o postúpení pohľadávky .

3.Tunajší súd na návrh žalobcu vydal platobný rozkaz dňa 03.09.2020 pod č.k. 12Csp/34/2020-21, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 749,- eur s príl. Žalovanému sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, preto bol súdom zrušený a vo veci sa ďalej konalo.

4.Žalovaný sa nezdrzuje na adrese svojho trvalého bydliska. Súdu sa šetrením nepodarilo zistiť adresa skutočného pobytu (údajne niekde v ČR), ani adresa jeho zamestnávateľa. Súd doručoval žalobu s

prílohami žalovanému formou oznámenia na webovej stránke a úradnej tabuly súdu podľa § 106 ods. 2 CSP (Civilného sporového poriadku). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5.Podľa § 297 písm. b) CSP súd vo veci nenariadil pojednávanie, pretože išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

6.Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, zmluvou o poskytnutí pôžičky s obchodnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, zmluvami o postúpení pohľadávky a zistil tento skutkový stav veci:

7.Podľa zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 29.06.2017 pôvodný veriteľ L. U. D. a.s. uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 768,- eur s uvedenou RPMN vo výške 19,38%, priemernou RPMN 20,11%,úrokovou sadzbou 19,38%, celkovou čiastkou k zaplateniu 840,- eur, počtom splátok 12, mesačnou splátkou vo výške 70,- eur, so platnosťou 1. splátky dňa 20.07.2017 a poslednej dňa 20.06.2018, splatnosťou splátok k 20. dňu v mesiaci, zaplatenou akontáciou vo výške 399,90 eur, výškou čistého mesačného príjmu žalovaného a výdavkov. Žalovaný do podania žaloby zaplatil spolu sumu 70,- eur. Nakoľko žalovaný nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, pôvodný veriteľ listom zo dňa 23.12.2017 oznámil žalovanému zosplatenie celého záväzku (pre neuhradenú mesačnú splátku za mesiac 08/2017) a vyzval ho k úhrade celkovej dlžnej sumy 749,10 eur.

8.Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, skutkové okolnosti nenamietal.

9.Na základe zmlúv o postúpení pohľadávok došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému postupne na VÚB a.s. a následne na žalobcu.

10.Súd skontroloval výpočet RPMN v predmetnej zmluve a zistil jeho výšku 19,19%.

11.Súd posúdil vec podľa nasledovných ustanovení:

12.Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, v platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy, (ods. 1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (ods. 2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (ods. 3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (ods. 4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13.Podľa § 54 ods. 1 cit. Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14.Podľa § 497 Obchodného zákonníka, platného v čase uzavretia zmluvy o úvere, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15.V danej veci nie je medzi stranami sporu sporné, že ide o spotrebiteľský vzťah vzhľadom na charakter strán sporu. Aj keď ide v danej veci o úverovú zmluvu podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka (i keď ju veriteľ nazval pôžičkou), vzťahujú sa ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa ako aj ďalšie ustanovenia Občianskeho zákonníka a zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako lex specialis, ktorý má podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (bez prechodných ustanovení) prednosť pred ustanovenia Obchodného zákonníka ako všeobecného zákona.

16.Súd vykonal súdnu kontrolu predmetnej zmluvy o pôžičke a zistil, že obsahuje náležitosti podľa § 9 zák. č. 129/2010 Z.z. včítane uvedenia RPMN, ktoré nie je v zmluve uvedená v neprospech spotrebiteľa, ako aj zárobné pomery žalovaného. Žalobca po nesplácaní mesačných splátok vyzval žalovaného listom zo dňa 26.10.2017 k úhrade dlžných splátok s upozornením na možnosť zosplatnenia celého úveru. Podľa poštovej doručky žalovaný list neprevzal v úložnej lehote. Následne pôvodný veriteľ oznámil žalovanému listom zo dňa 23.12.2017 zosplatnenie celého úveru a vyzval ho k úhrade celkovej sumy dlhu 749,10 eur. Týmto vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť zvyšok dlhu naraz. Žalobca sa domáhal voči žalovanému úhrady 749,- eur, preto súd žalobe vyhovel. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy od zosplatnenia úveru až do zaplatenia.

17.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu proti neúspešnému žalovanému. Podľa § 232 ods. 3 CSP určil dlhšiu lehotu splatnosti vzhľadom na zhoršenú ekonomickú situáciu pre pandémiu ochorenia COVID-19.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.