

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7Tos/51/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125011075  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7125011075.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a sudcov Ing. JUDr. Milana Husťáka a JUDr. Dominiky Volkaiovej, LL.M., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 02. júla 2025, v trestnej veci proti A. B., odsúdeného pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Mestského súdu Košice sp. zn. 31PP/16/2025 zo dňa 04.06.2025 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietla sťažnosť odsúdeného A. B..

### odôvodnenie:

Mestský súd Košice uznesením sp. zn. 31PP/16/2025 zo dňa 04. júna 2025 podľa § 415 ods. 1 Tr. por., § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom C. XXX o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/24/2018 zo dňa 01.10.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To/18/2020 zo dňa 06.05.2021 z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Proti tomuto uzneseniu po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, odsúdený do zápisnice o verejnom zasadnutí podal sťažnosť, ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

V prvom rade krajský súd poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie prvostupňového súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I.ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav a na právny rozbor a právny záver mestského súdu.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia, postupom, ako je to vyššie uvedené, nadriadený krajský súd zistil, že súd prvého stupňa zákonným spôsobom vykonal dokazovanie na verejnom zasadnutí dňa 04.06.2025, a to v rozsahu nevyhnutnom pre zákonné rozhodnutie o žiadosti odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/24/2018 zo dňa 01.10.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To/18/2020 zo dňa 06.05.2021.

Krajský súd dodáva, že pre podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody majú byť splnené kumulatívne tri podmienky, a to v rozsahu uvedenom v § 66 ods.1 Tr. zák., z ktorého vyplýva jedna

formálna a dve materiálne podmienky. Ak chýba čo i len jedna z týchto podmienok, súd nemôže rozhodnúť o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Mestský súd nepochybil pokiaľ žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol, nakoľko aj podľa názoru krajského súdu odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal polepšenie v takej miere, ako to vyžaduje ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. a navyše nie je možné od neho ani dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

V dôvodoch napadnutého rozhodnutia súd prvého stupňa správne poukázal predovšetkým na hodnotenie odsúdeného Ústavom na výkon väzby a Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Košice zo dňa 28.05.2025, z ktorého je zrejmé, že správanie odsúdeného počas pobytu v ÚVV a ÚVTOS Prešov nebolo v rámci stanovených noriem a adaptácia na podmienky výkonu trestu prebiehala s problémami. Opakovane sa vyskytli vzťahové problémy s inými odsúdenými, nešetrné zaobchádzanie s ústavným majetkom, nedovolené kontaktovanie s inými osobami, nezachovávanie zásad slušného správania voči iným, neplnenie príkazov a pokynov príslušníkov zboru a neplnenie povinnosti uložené ústavným poriadkom. Na základe zmeny spôsobu výkonu trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia bol odsúdený dňa 12.03.2024 preradený na ďalší výkon trestu do ÚVV a ÚVTOS Košice. Po nástupe bolo správanie odsúdeného v rovine zákonných noriem avšak po preradení do príslušného oddielu neprebehla adaptácia na požadovanej úrovni. V osobných veciach má odsúdený primeraný poriadok, osobnej hygieny venuje patričnú pozornosť. Od 06.08.2024 bol členom terapeutickú skupiny. Odsúdený úspešne ukončil prvý polrok prvého ročníka denného štúdia v Praktickej škole v odbore pestovateľské práce s celkovým hodnotením prospel veľmi dobre. Odsúdený sa do oddielových aktivít realizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti zapája v rámci svojich schopností a možností. Je členom výtvarného krúžku. Nie je pracovne zaradený. V prípade potreby sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na čistiace práce. Odsúdený sa na plnení ochranného programu zaobchádzania nesnaží participovať, ochranný program zaobchádzania neplní. Doposiaľ bol osemkrát disciplinárne potrestaný, disciplinárne odmenený bol jedenkrát. Od spísania hodnotenia k poslednej žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody dňa 20.01.2025 bol v správaní zaznamenaný nedostatok tým spôsobom, že aj napriek pokynu príslušníka zboru tento pokyn neuposlúchol a konal v rozpore s predpismi. S odsúdeným bol vykonaný pohovor, za toto porušenie mu nebol uložený disciplinárny trest. Povinnosti a zákazy vo výkone trestu nemá hodnotený snahu dodržiavať.

Záverom zo správy ústavu taktiež vyplýva, že resocializačná prognóza je nepriaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké. ÚVV a ÚVTOS Košice neodporúča podmiennečne prepustiť odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Z predloženého spisového materiálu je zistiteľné, že odsúdený má dva záznamy v odpise registra trestov. Prvýkrát bol súdne trestaný trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/99/2004 k podmiennečnému trestu odňatia slobody vo výmere dvoch mesiacov so skúšobnou dobou na jeden rok, pričom uvedené odsúdenie je zahladené.

Toho času odsúdený vykonáva nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní piatich rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/24/2018 zo dňa 01.10.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To/18/2020 zo dňa 06.05.2021 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zák. Odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát.

Vzhľadom na vyššie uvedené rovnako ako mestský súd tak aj krajský súd dospel k záveru, že odsúdený A. B. splnil formálnu podmienku podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody tým, že vykonal zákonom ustanovené dve tretiny uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák.

Pre kladné rozhodnutie o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody musia byť súčasne splnené aj ďalšie dve podmienky, a to odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním musí preukázať polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, teda že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy.

Správne poukázal súd prvého stupňa v dôvodoch napadnutého uznesenia, že odsúdený vo výkone trestu čiastočným plnením svojich povinností a svojim správaním nepreukázal polepšenie, a zároveň nemožno očakávať, že po podmiennečnom prepustení povedie riadny život. Z hodnotenia ústavu jednoznačne vyplýva, že odsúdený svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie tým, že neplnil povinnosti uložené ústavným poriadkom, neplnil príkazy a pokyny príslušníkov ZVJS, nedovoľene sa kontaktoval s inými osobami, nezachovával zásady slušného správania sa voči iným, za čo bol osemkrát disciplinárne potrestaný. Odsúdený bol taktiež jedenkrát disciplinárne odmenený, zapájal sa aj do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti, bol členom terapeutickej skupiny a taktiež úspešne ukončil prvý polrok prvého ročníka denného štúdia. Z hodnotenia ústavu má krajský súd za preukázané, že správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody je kolísavej povahy. Správanie sa odsúdeného a plnenie povinností, ktoré mu vyplývajú z režimu výkonu trestu, nie sú jednoznačne ustálené, a teda je krajský súd toho záveru, že nemožno konštatovať polepšenie odsúdeného.

Z hodnotenia vyplýva aj to, že riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké a resocializačná prognóza je nepriaznivá, a teda nie je možné dôvodne od odsúdeného očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia povedie riadny život na slobode, a to aj s ohľadom na doterajšiu trestnú minulosť ako aj povahu a závažnosť násilného sexuálneho trestného činu, za ktorý mu bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, z ktorého výkonu žiada podmiennečne prepustiť. Ani samotný ÚVV a ÚVTOS Košice neodporučil podmiennečné prepustenie odsúdeného, pričom s uvedeným názorom sa krajský súd bez akýchkoľvek výhrad stotožnil. Obava z možnej recidívy u odsúdeného dostatočným spôsobom odstránená nebola.

Vzhľadom na uvedené krajský súd konštatuje, že doterajšie správanie sa odsúdeného neposkytlo dostatočnú garanciu, že doposiaľ vykonaný trest odňatia slobody viedol k jeho polepšeniu a že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život.

Trest odňatia slobody sleduje najmä individuálne preventívny účel, ktorého úlohou je dosiahnuť, aby odsúdený viedol riadny život a výkonom trestu sa napravil. Krajský súd taktiež považuje za potrebné opätovne zdôrazniť, že na rozhodnutie o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody nemá odsúdený právny nárok.

Vzhľadom na uvedené je krajský súd toho názoru, že v danom prípade nedošlo k splneniu materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nedošlo k naplneniu účelu trestu skôr, ako odsúdený vykonal trest odňatia slobody v uloženej výmere, keďže odsúdený plnením svojich povinností a svojim správaním nepreukázal polepšenie, zároveň od odsúdeného nie je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, bolo vykonané prvostupňovým súdom v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Rozhodnutiu Mestského súdu Košice nemožno vytknúť žiadnu chybu či nedostatok, pričom odôvodnenie rozhodnutia učinil prvostupňový súd zodpovedajúcim spôsobom, dostatočne a presvedčivo, a preto krajský súd v zásade na odôvodnenie napadnutého uznesenia odkazuje.

Z uvedených dôvodov krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.