

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2Nt/42/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125011584  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125011584.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava senátom zloženým z predsedu senátu Mgr. Mária Pohorelského a prísediacich A. B. a C. D. D. v konaní o návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia odsúdenému: E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, G., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody, postupom podľa § 446 ods. 1 Trestného poriadku, na verejnom zasadnutí v Trnave 2. júla 2025

### rozhodol:

Podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona zamietá návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava zo 17. júna 2025 na zmenu spôsobu výkonu ochranného ambulantného protitoxikomanického liečenia uloženého odsúdenému E. D., nar. X. XXXXXXXX XXXX v B., bytom F. XXX/XX, G., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 32Tk/2/2024 z 12. decembra 2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 3To/19/2025 - 521 z 18. marca 2025.

### odôvodnenie:

Písomným podaním z 22. mája 2025, podaným na tunajšom súde 17. júna 2025, prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava navrhol zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia u odsúdeného E. D.. Návrh odôvodnil v podstate tým, že potreba uloženia ochranného liečenia ústavnou formou vyplýva aj z dôvodovej správy k novele Trestného zákona, keď zákonodarca uviedol, že ak súd uloží ochranné liečenie popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, uloží ho vždy ústavnou formou.

Na verejnom zasadnutí vykonanom 2. júla 2025 súd vypočul odsúdeného a prečítal podstatnú časť listinných dôkazov - návrh prokurátora (č. I. 1 a 2), odpoveď na lustráciu v systéme Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže (č. I. 5), odpis registra trestov (č. I. 7), rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 32Tk/2/2024 z 12. decembra 2024 (č. I. 13-17) a uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 3To/19/2025 - 521 z 18. marca 2025 (č. I. 18 a 19).

Odsúdený sa na verejnom zasadnutí k návrhu prokurátora nevyjadril. Vypovedal, že nariadené ochranné liečenie ešte nezačal vykonávať.

Z odpovede na lustráciu v ZVJS vyplynulo, že odsúdený v ústave Ilava vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Trnava v konaní 32Tk/2/2024.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ trikrát súdne trestaný. Ostatným záznamom je rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 32Tk/2/2024 z 12.12.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/19/2025 z 18.03.2025.

Okresný súd Trnava rozsudkom sp. zn. 32Tk/2/2024 z 12. decembra 2024 uložil odsúdenému úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvanásť rokov so zaradením do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, trest prepadnutia veci, ochranný dohľad vo výmere tri roky a podľa § 73 ods. 2 písm. c)

Trestného zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku MUDr. Ivana Andrého kvôli zistenej drogovej závislosti u odsúdeného.

Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 3To/19/2025 - 521 z 18. marca 2025 zamietol odvolanie odsúdeného proti výroku o treste rozsudku súdu prvého stupňa ako nedôvodné a odvolanie prokurátorky Krajskej prokuratúry v Trnave proti výroku o ochrannom liečení rozsudku súdu prvého stupňa ako oneskorene podané.

Prokurátorka navrhla vyhovieť podanému návrhu, keďže odsúdený vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody a ochranné liečenie má byť obligatórne vykonávané ústavnou formou. V podrobnostiach odkázala na odôvodnenia daného návrhu.

Odsúdený nemal konečný návrh.

Podľa § 446 ods. 1 Trestného poriadku prvá veta o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia alebo zmene druhu ochranného liečenia rozhoduje na návrh alebo aj bez návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode je zdravotnícke zariadenie, v ktorom sa ochranné liečenie vykonáva.

Pri zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia vo všeobecnosti platí, že zákonodarca v novelizovaných kódexoch trestného práva výslovne predpokladá, že k zmene formy liečenia môže súd pristúpiť, pokiaľ uložená forma neplní svoj účel a možno dôvodne očakávať dosiahnutie účelu inou formou. V prejednávanom prípade odsúdený doposiaľ nenastúpil na výkon ochranného liečenia, takže nateraz nemožno konštatovať, že by uložená forma ochranného liečenia neplnila, resp. nemohla plniť svoj účel. To, či uložená forma bude alebo nebude plniť svoj účel, bude s najväčšou pravdepodobnosťou zisiteľné až keď odsúdený nastúpi na výkon ochranného liečenia.

Ak by aj súd pri prvotnom rozhodovaní v základnom konaní uložil ochranné liečenie a zvolil nesprávnu formu, keď podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona je ochranné liečenie podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona ukladané popri nepodmienečnom treste odňatia slobody obligatórne ukladaná ústavnou formou, uvedený nedostatok by bolo možné reparaovať len v pôvodnom základnom konaní. Z vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí vyplynulo, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky na uloženie ochranného liečenia odsúdenému ústavnou formou. Odvolanie zo strany Krajskej prokuratúry v Trnave bolo proti výroku rozsudku súdu prvého stupňa o ochrannom liečení podané oneskorene. Návrh na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia nie je možné považovať za dodatočný opravný prostriedok ani za mimoriadny opravný prostriedok. Z daného dôvodu súd po oboznámení sa so všetkými relevantnými skutočnosťami nemohol návrhu podanému Okresnou prokuratúrou Trnava 17. júna 2025 vyhovieť a preto ho na verejnom zasadnutí zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté po tichej porade senátu bez prerušenia verejného zasadnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia Okresnému súdu Trnava. V prospech odsúdeného môžu sťažnosť podať aj osoby, ktoré by mohli podať v jeho prospech odvolanie. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhodne Krajský súd v Trnave.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.