

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8Csp/208/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124353882
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:6124353882.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v spore žalobcu Tatra banka, a.s., IČO: 00 686 930, Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava - Staré Mesto, právne zastúpený: MCGA legal, s.r.o., IČO: 36 715 662, Partizánska 2, 811 03 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, D., o zaplatenie 14.769,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou upomínaciu súdu dňa 23.07.2024 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 14.769,90 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Podanú žalobu odôvodnil tým, že žalovaný ako dlžník a žalobca ako veriteľ uzavreli dňa 14.09.2021 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č.: 3121779932 (ďalej len "Zmluva"). V zmysle Zmluvy poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 15.350,- eur za podmienok uvedených v Zmluve, pričom žalovaný sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 220,73 eur, a to vždy k 12. dňu príslušného mesiaca. V Zmluve sa žalobca a žalovaný dohodli, že konečná splatnosť úveru nastane 12.09.2029. Všetky podmienky poskytnutia úveru, splácania úveru ako aj sankcie za jeho nesplácanie sú uvedené v texte Zmluvy a v obchodných podmienkach, ktoré sú súčasťou Zmluvy. Žalobca a žalovaný sa dohodli na odklade splácania poskytnutého úveru. Žalobca listom zo dňa 20.07.2022 označeným ako Výzva k začatiu splácania úveru č. 3121779932 po skončení obdobia odkladu splátok vyzval žalovaného na začatie splácania poskytnutého úveru od 12.08.2022. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, prestal splácať predmetný úver riadne a včas. V zmysle ustanovení Zmluvy má veriteľ právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a dlžník má povinnosť pohľadávku veriteľa uhradiť aj pred dňom konečnej splatnosti v taxatívne uvedených prípadoch. Dlžníkovi vznikne povinnosť splatiť predčasne pohľadávku veriteľa dňom doručenia oznámenia veriteľa o mimoriadnej splatnosti úveru alebo v lehote určenej veriteľom v tomto oznámení. Nakoľko žalovaný porušil povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy, t.j. žalovaný nesplatil mesačné splátky za obdobie viac ako 3 mesiace, žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie splatnej splátky listom zo dňa 09.11.2022 označeným ako Upozornenie na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Nakoľko žalovaný na základe predmetnej výzvy splatné plátky neuhradil, žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a to listom zo dňa 29.11.2022 označeným ako Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a výzva na zaplatenie, kde žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 16.723,23 eur v lehote určenej v Oznámení o mimoriadnej splatnosti. Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pozostávala z istiny vo výške 49.214,62 eur, nesplatených riadnych úrokov vo výške 1.066,20 eur, nesplatených úrokov z omeškania vo výške 42,95 eur a nesplatených poplatkov vo výške 131,20 eur. Vzhľadom na vyššie uvedené má žalobca právo požadovať od žalovaného sumu 14.769,90 eur ako nesplatený zostatok

istiny, sumu 1.066,20 eur ako nesplatený zostatok úrokov, sumu 42,95 eur ako nesplatený zostatok úrokov z omeškania, sumu 131,20 eur ako nesplatený zostatok poplatkov a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14.769,90 eur odo dňa 21.04.2017 do zaplatenia.

2. Ako prostriedky procesného útoku použil žalobca skutkové tvrdenia a listinné dôkazy, a to zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, výzvu k začatiu splácania po odklade, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a výzva na zaplatenie, upozornenie na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, výpis z úverového účtu, predžalobnú výzvu a doručenkú zo dňa 29.01.2024.

3. Na výzvu upomínacieho súdu žalobca doplnil svoj návrh na začatie konania a uviedol, že žalovaný sa dostal do omeškania od 12.08.2022. V čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bol v omeškani so 4 splátkami, t.j. od 12.08.2022 do 14.11.2022. Pripojil listinné dôkazy na preukázanie splnenia povinnosti skúmať bonitu klienta.

4. Okresný súd Banská Bystrica vydal v zmysle návrhu žalobcu platobný rozkaz, voči ktorému žalovaný podal včas odpor s vecným odôvodnením. Žalobca následne navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba ako "CSP"), preto bola predmetná vec postúpená Okresným súdom v Banskej Bystrici tunajšiemu súdu, ktorý ju následne prejednal ako žalobu podľa ustanovení CSP.

5. V podanom odpore žalovaný uviedol, že žalobca mu nedal možnosť získať predmetný úver bez podmienky poistenia, nemal možnosť odmietnuť toto poistenie. V zmluve o úvere je nesprávne uvedený údaj o RPMN, do výpočtu RPMN nezahrnul splátku poistenia. Z rovnakého dôvodu je nesprávne uvedená aj celková čiastka, ktorú dlžník musí zaplatiť. V zmluve o úvere nie sú uvedené predpoklady použité na výpočet RPMN. Žalobca nepreukázal, že upozornenie na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti zo dňa 09.11.2022, ako aj Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 29.11.2022 boli doručené žalovanému do dispozičnej sféry a mal možnosť sa s nimi oboznámiť.

6. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že zmluvné ustanovenie upravujúce Poistenie, je v súlade so Všeobecnými poisťovacími podmienkami pre poistenie k spotrebiteľskému úveru - 2004/1, ktoré tvoria prílohu k Zmluve a žalovaný bol s uvedenými podmienkami pred uzatvorením Zmluvy riadne oboznámený. Žalovaný v rámci uzatvorenia Zmluvy v bode 32.Zmluvy prehlásil, že bol pred uzavretím poistnej zmluvy oboznámený s dôležitými zmluvnými podmienkami uzatvárajúcej poistnej zmluvy prostredníctvom Formulára podľa vzoru ustanoveného Národnou bankou Slovenska. Ďalej uviedol, že RPMN je uvedená správne a o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bol žalovaný oboznámený listom zo dňa 29.11.2022. Žalobca sa nestotožňuje so žiadaným tvrdením žalovaného uvedeným v odpore.

7. Žalovaný v replike uviedol, že zotrváva na svojich námietkach týkajúcich sa poistenia úveru, správnosti RPMN a k zosplateniu úveru.

8. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 02.07.2025. Žalobca a jeho právny zástupca sa ospravedlnili, navrhli, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Súd preto podľa § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v ich neprítomnosti.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podanou žalobou, listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a výsluchom žalovaného, pričom vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:

10. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že uzavrel zmluvu so žalobcom a ktorý mu poskytol úver vo výške 15 350 eur. Dohodol sa so žalobcom som aj na odklade splácania úveru. Zotrval na svojom stanovisku, že neobdržal zo strany žalobcu upozornenie na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti - výzva zo dňa 9.11.2022, ani oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 29.11.2022. Je ochotný úver, ktorý mu žalobca poskytol v splátkach uhradiť. Jeho príjem činí 950 eur mesačne netto, 254 eur mesačne sú náklady na bývanie, býva s rodičmi v rodinnom dome. Uhrádza ešte 100 eur mesačne úver, ale inému veriteľovi.

11. Dňa 14.09.2021 žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 3121779932, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 15.350,- eur na splatenie nesplatených záväzkov vo výške 11.417,02 eur, t.j. pohľadávky vo výške 9.917,02 eur a pohľadávky č. 2108011903 vo výške 1.500,- eur, vo zvyšnej časti sa jednalo o bezúčelový úver. Žalovaný sa zaviazal úver vrátiť v 96 mesačných splátkach po 220,73 eur, splatných k 12. dňu v mesiaci. V zmluve je uvedený dátum splatnosti prvej splátky dňa 12.10.2021, dátum poslednej splátky 12.09.2029 a doba trvania zmluvy do úplného vysporiadania záväzkov zo zmluvy. Úver bol poskytnutý pri úrokovej sadzbe 8,36 % ročne, RPMN 8,82 %, výške odplaty 8,36 %. Celková čiastka k zaplateniu je uvedená vo výške 20.990,53 eur. Uvedené je doplnkové voliteľné poistenie úveru typ A s výškou mesačného poistného pre poistenie 4,19 eur.

12. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný na poskytnutý úver uhradil 1.085,45 eur.

13. Z listu označeného ako "Upozornenie na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti" zo dňa 09.11.2022 vyplýva, že žalobca voči žalovanému eviduje omeškanie so splácaním splátky splatnej 12.08.2022, 12.09.2022 a 12.10.2022, spolu vo výške 735,89 eur. Dátum vzniku omeškania datoval žalobca dňom 12.08.2022. Upozornil žalovaného, že ak bude v omeškaní so splátkou viac ako 3 mesiace, po uplynutí 15 dní od doručenia tohto upozornenia mu vznikne právo na zaplatenie celej pohľadávky.

14. Z listu označeného ako "Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a výzva na zaplatenie" zo dňa 29.11.2022 vyplýva, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňom doručenia tohto oznámenia. Vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 16.723,23 eur e to bezodkladne.

15. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov v znení ku dňu uzavretia zmluvy, Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet

spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

20. Z vykonaného dokazovania považoval súd za nesporné, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 14.09.2021 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 15.350,- eur. Súd danú úverovú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď žalobca pri uzatváraní a plnení zmluvy vystupoval v pozícii dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný mal postavenie spotrebiteľa - fyzickej osoby, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súčasne súd dospel k záveru, že žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z.

21. Žalobca odvodzoval svoj nárok s poukazom na to, že došlo k zosplateniu celého úveru. Súd preto v prvom rade skúmal splnenie zákonných podmienok pre zosplatenie úveru. Zo strany žalobcu došlo k zosplateniu dlžného zostatku úveru ku dňu 29.11.2022. K zosplateniu celého dlžného zostatku môže dôjsť len v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého veriteľ je povinný upozorniť spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Banka bola v prípade porušenia zmluvnej povinnosti dlžníka splácať úver riadne a včas oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, po doručení písomnej výzvy dlžníkovi. Zo strany žalobcu bola predložená písomná výzva - Upozornenie na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti zo dňa 09.11.2022, v ktorej bol žalovaný upozornený, z dôvodu riadneho nesplácania úveru, na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Na preukázanie doručenia tejto výzvy žalobca nepredložil žiaden dôkaz.

22. Žalobca predložil Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a výzva na zaplatenie zo dňa 29.11.2022, v ktorej oznámil žalovanému, že vyhlásil predčasnú splatnosť predmetného úveru a žalovaného vyzval k úhrade dlžnej sumy vo výške 16.723,23 eur. Na preukázanie doručenia tohto oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalobca nepredložil žiaden dôkaz.

23. Podmienkou zosplatenia dlhu je doručenie oboch vyššie uvedených prejavov vôle veriteľa dlžníkovi, t.j. doručenie upozornenia na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a následne zosplatenie úveru a žiadosť o zaplatenie celého dlhu. Veriteľ znáša dôkazné bremeno o tom, že taký prejav vôle učinil, ako i o tom, že dlžník získal o prejavenej vôli (požiadavke na úhradu dlhu v celosti) vedomosť.

24. Žalovaný vo svojom odpore a aj v replike vyslovene uviedol, že mu nebolo doručené oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 29.11.2022 ani upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 09.11.2022 a žalobca, hoci o námietke žalovaného vedel, nedoložil doklad preukazujúci aspoň odoslanie týchto listín žalovanému. Je neprípustné, aby k vzniku, zmene alebo zániku práv a povinností účastníkov právnych vzťahov dochádzalo na základe prejavu vôle konajúceho subjektu bez toho, aby mal adresát minimálne objektívnu možnosť sa s týmto úkonom oboznámiť a rovnako nie je možné tvrdiť, že žalovaný mal možnosť sa s tým oboznámiť, keď mu bola doručená žaloba a toto považovať za účinné oboznámenie sa s takýmto druhom písomnosti (napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Cdo/36/2020). Žalobca ani len nepreukázal, že oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo v niektorý konkrétny deň podané na prepravu tak, aby mohlo byť doručené do dispozičnej sféry žalovaného. Účinky zosplatenia pritom nenastanú iba samotným dňom uskutočnenia úkonu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (zosplatenia) bez ohľadu na doručenie oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti dlžníkovi, keď je potrebné ho aj odoslať a doručiť dlžníkovi. Na vyvolanie predčasného zosplatenia nie je postačujúca iba výzva v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorá upozorňuje dlžníka na budúcu možnosť zosplatenia úveru. Ustanovenie § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka podľa názoru súdu rozlišuje medzi výzvou, ktorá povinne predchádza

samotnému mimoriadnemu zosplatneniu úveru a samotným úkonom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru veriteľom. Absencia ktoréhokoľvek z týchto dvoch úkonov znamená nedodržanie zákonných podmienok pre zosplatnenie úveru. Zosplatnenie úveru sa neuskutoční automaticky, ale veriteľ musí toto právo využiť zákonom predpokladaným spôsobom a o tom, že toto právo využil musí byť dlžník upovedomený. Nič nebránilo žalobcovi doručovať vyhlásenie okamžitej splatnosti spôsobom, ktorý by mohol neskôr aj preukázať. Ak sa rozhodol doručovať ho iným spôsobom, musel počítať s rizikom, že nepreukáže splnenie zákonom stanovených podmienok. Súd musí z úradnej povinnosti skúmať splnenie podmienok na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru aj bez námietok spotrebiteľa. Žalobca tak neunesol dôkazné bremeno na preukázanie skutočnosti, že žalovanému boli vyššie uvedené písomnosti doručené. Z týchto dôvodov súd nepovažoval za preukázané, že došlo k platnému predčasnému zosplatneniu úveru.

25. Jednou z náležitostí žaloby je povinnosť žalobcu pravdivo a úplne opísať rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých si v konaní uplatňuje svoje právo a ktoré mu zakladajú tvrdený nárok voči žalovanému. Súd je predmetom sporu, a teda skutkovým základom uplatneného nároku uvedeným v žalobe, viazaný. V súlade s autonómiou súkromnoprávných vzťahov súdy neposkytujú ochranu právnemu vzťahu, právu ani nároku na plnenie, o ochranu ktorého žalobca nežiadal." (pozri Civilný sporový poriadok, Komentár, doc. JUDr. Marek Števíček, PhD. a kolektív, str. 800).

26. Súd nie je v sporovom konaní oprávnený zaoberať sa iným právnym vzťahom, iným právom ani iným plnením čo do druhu a výšky, než aké boli vymedzené v žalobe a nemôže ani priznať iné plnenie ako to, ktoré bolo v petite žiadané. Súd teda nemôže žalobcovi prisúdiť niečo iné, než žiadal; povedané inak, súd musí rešpektovať predmet konania vymedzený žalobným návrhom. Vyplýva to jednak z dispozičného princípu sporového procesu ako aj z viazanosti súdu žalobným návrhom v zmysle ustanovenia § 216 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku .

27. V kontexte uvedeného potom nie je možné priznať žalobcovi plnenie na základe iných, než v žalobe tvrdených skutkových okolností, keď NS SR v rozhodnutí sp.zn. 4Cdo/85/2021 zo dňa 12.02.2024 konštatoval: "súd musí rešpektovať predmet konania vymedzený žalobným návrhom, čo znamená, že plnenie nemôže priznať ani z iného skutkového základu, než aký bol predmet konania vymedzený v žalobnom návrhu."

28. Základnou povinnosťou žalobcu v sporovom konaní je uviesť rozhodujúce skutkové tvrdenia a predložiť dôkazy za účelom ich preukázania; zároveň platí, že súd nie je povinný za žalobcu vyhladávať z predložených dôkazov rozhodujúce skutočnosti, pretože by tým nahrádzal procesnú aktivitu žalobcu.

29. Žalobcovi síce ostal nárok na zaplatenie splátok zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ale neuviedol také rozhodujúce skutkové okolnosti a nenavrhol vykonať také dôkazy, z ktorých by súd mohol určiť výšku a počet splatných splátok bez toho, aby tým nahrádzal činnosť žalobcu; žalobca netvrdil, žeby uplatnený nárok odvodzoval od jednotlivých splatných splátok; svoj nárok špecifikoval ako nárok na plnenie z predčasne zosplatneného úveru (viď napr. rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 11CoCsp/14/2024).

30. Vzhľadom na to, že súd nemôže rozhodnúť o inom nároku ako bol uplatnený v žalobe a vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru nepovažuje za preukázané, nakoľko príslušná právna norma (§ 53 ods.9 OZ) stanovuje pre účinné zosplatnenie zostatku úveru, aby výzva žalobcu pred zosplatnením úveru bola žalovanému riadne doručená (v zmysle tzv. teórie dôjdenia), žalobu v celom rozsahu zamietol. Ostatnými námietkami žalovaného sa ďalej nezaoberal.

31. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žaloba bola zamietnutá a teda v konaní mal plný úspech žalovaný. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.