

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 20P/78/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625202078  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625202078.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, LL.M., v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D., okres Liptovský Mikuláš, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, deti matky: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D., okres Liptovský Mikuláš a otca B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. F., G. H. I., t. č. bytom J. X, H. I., v konaní o návrhu matky na zmenu osobnej starostlivosti o maloleté deti a o nariadení neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zmenu osobnej starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX a v časti o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavuje.

II. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

1. Maloletý B. B., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, pričom obidvaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok.

2. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého B. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletého, počnúc od 01.07.2025.

3. Rodičia žiadajú styk s maloletým neupraviť.

III. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 17.04.2023, č. k. 20P/19/2023-50 v časti o osobnej starostlivosti o maloletého B. B., nar. XX.XX.XXXX a o styku s maloletým.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Predmetom konania bola zmena úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom účastníkov konania.

2. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez

návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. (veta 1. a 2.) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane. (veta 4.).

3. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

4. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie, lebo po jeho vyhlásení na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov a ich zástupcov sa účastníci a ich zástupcovia vzdali odvolania podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“ a § 221 písm. a), § 368 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš v štyroch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné, nakoľko účastníci sa vzdali odvolania po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná, ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu podľa § 370 a nasl. CMP.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).