

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 3T/115/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010630  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6722010630.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného A. B. a spol. pre zločin prevádzachstva podľa § 356 Tr. zákona takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku súd obžalovaných:

1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX vo D., trvale bytom A. XX, občan SR a

2/ právnickú osobu E. C., so sídlom F., G. X, IČO: XX XXX XXX

### o s l o b o d z u j e

spod obžaloby pre zločin prevádzachstva podľa § 356 Tr. zákona, z toho u obžalovaného 1/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

na pracovisku : stavba H. I. - J.. K., C. L. XX, D., kde obvinená právnická osoba, v mene ktorej na základe ústneho poverenia konateľa a spoločníka A. B. A.. konal a v rozsahu stavebných prác taktiež aj riadil jej zamestnanec obvinený 1/, vykonávala stavebné práce ako subdodávateľ pre spoločnosť F. - F., G., M. C., bola dňa XX. XX. XXXX Inšpektorátom práce F. F. v spolupráci s Oddelením cudzineckej polície Banská Bystrica a inými zložkami Policajného zboru vykonaná inšpekcia práce so zameraním na oblasť nelegálneho zamestnávania, na základe výsledkov ktorej bolo konštatované, že obvinená právnická osoba porušila zákaz nelegálneho zamestnávania tým, že využívala závislú prácu najmenej štyroch ukrajinských štátnych príslušníkov : 1. N. O., nar. XX. XX. XXXX, pas: P.; 2. Q. M., nar. XX. XX. XXXX, pas: P.; 3. C. M., nar. XX. XX. XXXX, pas: FL XXXXXX; 4. N. P., nar. XX. XX. XXXX, pas: P. XXXXXX, ktorí pre obvinenú právnickú osobu vykonávali rôzne murárske a pomocné murárske práce, pričom tieto osoby mali len ústne dohodnuté podmienky práce, a to v dobe od presne nezisteného dňa v mesiaci R. XXXX do dňa XX. XX. XXXX, kedy bola vykonaná inšpekcia práce, pričom bolo zistené, že doposiaľ presne nestotožnená osoba, vystupujúca pod menom „J.“, ktorý mal byť štátnym príslušníkom S., spoločne s obvineným 1/ využívali závislú prácu fyzických osôb s cieľom dosiahnutia finančného prospechu tým spôsobom, že podľa požiadaviek trhu práce v C. H. a podľa požiadavky koncového odberateľa služieb - spoločnosť E. C. zabezpečili najmenej T. S. štátnych príslušníkov, konkrétne N. O., Q. M., C. M. a N. P., ktorí prišli individuálne na územie C. H. za účelom vykonávania závislej práce, pričom na predmetnej stavbe ich obvinená právnická osoba prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu – obvineného 1/ – nedovolené zamestnala na výkon rôznych stavebných prác, a to aj napriek tomu, že uvedené osoby obvinená právnická osoba neprihlásila k žiadnemu druhu pobytu na území C. H. alebo na území iného členského štátu Európskej únie alebo zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, ďalej im nebolo úradom práce, sociálnych vecí a rodiny na celom území C. H. udelené povolenie na zamestnanie, nebolo im vystavené súhlasné potvrdenie k udeleniu prechodného pobytu za účelom zamestnania sa na základe potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, čím nespĺňali podmienky podľa § 23 písm. a) alebo iného ustanovenia zákona č. 5/2004 Z. z. o

službách zamestnanosti, na základe ktorých mohol zamestnávateľ zamestnať štátneho príslušníka tretej krajiny, čoho si bol obvinený 1/, konajúc v mene obvinenej právnickej osoby vedomý, pričom za vykonanú prácu s presne stanovenou pracovnou dobou od XX:XX hod. do XX:XX hod. im obvinený 1/ ako poverený zástupca obvinenej právnickej osoby sľúbil vyplatiť 4 €/hod., ktoré mali byť vyplácané v hotovosti bez výdavkového a príjmového dokladu obvinenou právnickou osobou prostredníctvom oprávneného zamestnanca obvineného 1/, pričom takýmto konaním obvinená právnická osoba získala majetkový prospech v doposiaľ presne nezistenej výške vo forme rozdielu prijatých finančných prostriedkov od spoločnosti F. - F., G., M. C. a vyplatených odmien ukrajinským štátnym príslušníkom a zároveň ukrajinským štátnym príslušníkom umožnila nedovolené získať majetkový prospech vo forme mzdy za nelegálnu prácu v presne nezistenej výške,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní 1/ a 2/.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd už raz vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa XX.XX.XXXX, kedy obžalovaných oslobodil podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku. Tento rozsudok však bol na základe odvolania prokurátora uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici 3To 9/2025 zo dňa XX.XX.XXXX zrušený a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. Odvolací súd vo svojom uznesení nenašiel dôvody na zrušenie rozsudku, eventuálne len v prípade potreby, a zároveň mal opätovne vyhodnotiť vykonané dôkazy so zameraním sa na vyriešenie otázky zavinenia zo strany obžalovaných.

Obžalovaný 1) A. B. C. na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX urobil vyhlásenie o nevine a zároveň využil ustanovenie § 34 Tr. poriadku a vo veci nevypovedal rovnako ako v prípravnom konaní.

U obžalovaného 2) súd vykonal vyššie uvedené hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a v rámci výpovede v prípravnom konaní zástupca právnickej osoby A. B. A.. odmietol vypovedať.

Zároveň bol vo veci vypočúvaný aj svedok A. U., ktorý využil svoje právo nevypovedať, keďže by si tým mohol spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania sebe resp. blízkej osobe. Rovnako toto právo využil aj v prípravnom konaní.

Svedok R. C. na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX vypovedal, že si na to už veľmi nepamätá. Pracoval tam možno nejaký rok, možno aj v C. XXXX. Robil tam pomocné práce na stavbe, vyplácaný bol na týždňovej báze. Prácu dojednával s pánom U., on bol aj jeho nadriadený. Nepamätá si pre akú spoločnosť pracoval. Meno spoločnosti E. C. mu niečo hovorí, možno že ho aj zamestnali, ale on všetko riešil s A. U.. Svedok neregistroval nejaké osoby cudzej štátnej príslušnosti. Pamätá sa, že prišli ľudia z inšpektorátu práce, aj s ním mali rozhovor. Videl, že sa rozprávali aj s inými ľuďmi. Nevie sa vyjadriť, či po tom ako prišla kontrola, sa niečo zmenilo. Nič mu cudzie mená ako N. O., N. P., Q. M. a C. M. vtedy nehovorilo, on sa vtedy s nimi nestretával. Pracoval sám, kde ho dal pán U., tam bol. Na otázku prokurátora kto bol pán B. C. a z akého dôvodu sa nachádzal na stavenisku svedok nevedel odpovedať. Nevedel so, že tá osoba je A. B. st.. Svedok sa pýtal A. U., kto je ten pán, od neho sa dozvedel ako sa volá. Pýtal sa z toho dôvodu na jeho meno, lebo ten pán sa začal s ním rozprávať, preto sa pýtal A. U., kto to je a dozvedel sa, že sa volá B.. Pán B. sa ho pýtal, že pri kom robí, on mu vysvetlil, že pri A. U.. V inej súvislosti toto meno neregistroval. Výplatnú pásku dostával raz za mesiac. Vie, že na tej výplatnej páske bolo nejaké meno G., ale priezvisko zabudol. Na otázku obhajcu či sa pohybovala na stavbe nejaká osoba, ktorú by oslovovali menom Ivan, svedok odpovedal, že nie.

V rámci prípravného konania boli do spisu doložené listinné dôkazy, ktoré boli oboznámené postupom podľa § 269 Tr. poriadku :

- protokol o výsledku inšpekcie práce (č. I. 7-11),
- zoznam zamestnancov (č. I. 13),
- rozhodnutia o administratívnom vyhostení (č. I. 17-54),
- zakladateľské listiny (č. I. 111-133),
- úradné záznamy (č. I. 166-170, 172),
- výpis z Finstat (č. I. 182-186), dokumenty od BTK – bývanie, teplo,

- klimatizácia s.r.o. (č. I. 187-206),
- správu Interpol (č. I. 214-241),
- správu Sociálnej poisťovne (č. I. 244-253),
- správu Inšpektorátu práce Prešov (č. I. 257-258),
- správu ÚPSVaR Poprad (č. I. 262-298),
- správu Inšpektorátu práce Banská Bystrica (č. I. 300-344),
- správu VÚB banky (č. I. 346-370),
- odpisy registra trestov (č. I. 380, 381),
- výpis z ústrednej evidencie priestupkov (č. I. 382-383),
- správu o povesti (č. I. 384).

Z protokolu Inšpektorátu práce Banská Bystrica č. IBB-232-13-2.3/P-A24,28-20 zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že v dňoch XX.X., XX.X., XX.X. Q. XX.X.XXXX na Inšpektoráte práce Banská Bystrica a dňa XX.X.XXXX na pracovisku stavby H. I. – J. K. D. bola vykonaná kontrola u obžalovaného 2/ E. C. F., pričom výkon inšpekcie bol zameraný na oblasť nelegálneho zamestnávania. Bolo zistené, že obžalovaný 2/ mal vykonávať predmet svojej činnosti prostredníctvom 6 zamestnancov a to 2 štátnych príslušníkov SR a 4 príslušníkov S., pričom ani jeden z nich nemal uzatvorený pracovno-právny vzťah a nemal vydané povolenie na pobyt a zamestnanie, nespĺňal ani podmienky na zamestnanie podľa Zákona o službách zamestnanosti. Všetci štyria ukrajinskí štátni príslušníci uviedli, že práce vykonávajú na základe pokynov p. A. U., M. J. O. V. O. Q. A. Q. D. C. F. C.. Na základe šetrenia bolo konštatované, že obžalovaný 2/ porušil zákaz nelegálneho zamestnávania podľa zákona č. 82/2005 Z.z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní.

Na základe vyššie uvedených skutočností potom Oddelenie cudzineckej polície Banská Bystrica rozhodlo o administratívnom vyhostení všetkých 4 ukrajinských štátnych príslušníkov. V rámci administratívneho konania bolo uvádzané, že s vedúcim na stavbe A. bolo dohodnuté, že budú vykonávať rôzne stavebné práce, všetky podmienky boli dohodnuté s J. D. S., ktorého poznajú len cez internet /toto konkrétne uvádzal N. O./.

Z osvedčenia o živnostenskom oprávnení obžalovaného 2/ vyplýva, že dňa X.XX.XXXX bolo obžalovanému 2/ vydané osvedčenie o živnostenskom oprávnení, pričom konateľom bol A. B. ml., spoločníkmi okrem neho boli aj N. O. a G. C. a C. M.. Zároveň bolo vydané aj daňové identifikačné číslo. Dňa XX.XX.XXXX bola táto spoločnosť zapísaná aj do Obchodného registra.

Z pracovnej zmluvy medzi obžalovaným 2/ a obžalovaným 1/ zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že pracovný pomer medzi zamestnancom a zamestnávateľom vzniká dňom XX.X.XXXX. Zamestnanec mal vykonávať pomocné stavebné práce podľa zadania zamestnávateľa a aktuálnych zmluvne zabezpečených zákaziek a aj miesto výkonu práce mali byť jednotlivé stavby podľa zadania zamestnávateľa.

Dňa X.XX.XXXX bola na obžalovaných podaná obžaloba pre zločin prevádzachťva podľa § 356 Tr. zákona, u obžalovaného 1/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Obžalovaným sa kládlo za vinu, že obžalovaný 2/ na základe ústneho poverenia konateľa a spoločníka A. B. A.. konal a v rozsahu stavebných prác aj riadil jej zamestnanec teda obžalovaný 1/, právnická osoba mala vykonávať stavebné práce ako subdodávateľ pre spoločnosť F. – F., G., M. C., pričom E..X.XXXX mala byť vykonaná inšpekcia práce so zameraním na oblasť nelegálneho zamestnávania a malo byť konštatované, že obžalovaný 2/ porušil zákaz nelegálneho zamestnávania tým, že využíval závislú prácu najmenej T. S. štátnych príslušníkov, ktorým zabezpečili nedovolené zamestnanie na výkon stavebných prác, pričom obžalovaní takýmto spôsobom mali získať majetkový prospech v doposiaľ presne nezistenej výške vo forme rozdielu prijatých finančných prostriedkov od spoločnosti F. – F., G., M. C. a vyplatených odmien ukrajinským štátnym príslušníkom a zároveň im umožnila nedovolené získať majetkový prospech vo forme mzdy v presne nezistenej výške. Obaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní, ako aj v prípravnom konaní odmietli vypovedať, takisto odmietol vypovedať aj svedok A. U.. Obžaloba uvádzala okolnosť ústneho poverenia obžalovaného 2/ pre obžalovaného 1/, pričom medzi týmito zmluvnými stranami existovala len pracovná zmluva zo dňa XX.X.XXXX, ktorej predmetom bol len výkon dozoru nad stavebnými prácami. Iné konkrétne poverenie konať v mene obžalovaného 2/ obžalovaný 1/ v rámci pracovnej zmluvy nedostal. Vzhľadom na skutočnosť, že obaja obžalovaní odmietli vypovedať, nie je možné preukázať, či a v akom rozsahu bol obžalovaný 1/ oprávnený vykonávať ešte iné úkony v mene

obžalovaného 2/. Teda je sporné, akým spôsobom, kedy takéto poverenie a či vôbec bolo vydané a v akom rozsahu. Z toho vyplývajú pochybnosti, či obžalovaný 1/ bol oprávnený nejakým spôsobom konať v mene obžalovaného 2/ vo veci okrem dozoru nad výkonom stavebných prác. Je pravdou, že zo záverov Inšpektorátu práce Banská Bystrica bolo konštatované porušenie zákazu nelegálneho zamestnávania. V rámci protokolov a podaní vysvetlení jednotlivých ukrajinských štátnych príslušníkov títo vo všetkých 4 vyjadreniach uvádzali, že prišli do kontaktu so svedkom A. U.. V tejto súvislosti nebolo spomenuté meno obžalovaného 1/, ani meno právnickej osoby obžalovaného 2/. Pre preukázanie zavinenia obžalovaného 1/ by malo byť preukázané, že tento obžalovaný je spojený s touto činnosťou, pričom podľa názoru súdu v tejto súvislosti nastala dôkazná núdza, keď ani jeden zo štyroch štátnych príslušníkov S. ako ani svedok A. U. a svedok R. C. nespojili obžalovaného 1/ s touto činnosťou. Navyše svedok R. C. ani nepoznal obžalovaného 1/. Za týchto okolností nie je možné preukázať, že by obžalovaný 1/ mal zabezpečiť finančnú výhodu občanom, ktorí nie sú občanmi C. H., resp. Európskej únie tým, že im mal umožniť neoprávnené sa zamestnať. Je nanajvýš sporné, či bol oprávnený obžalovaný 1/ vôbec konať v mene obžalovaného 2/. Pokiaľ sa obžalovanému 1/ kladlo za vinu, že mal získať finančnú výhodu, nie je uvedené ani akú, ani pre koho a pokiaľ sa mu kladie za vinu, že umožnil zotrvať cudzím štátnym príslušníkom na území SR a EÚ, toto nie je preukázané dôkazmi, keďže navyše ani nebol v kontakte s týmito osobami. Na základe právneho názoru odvolacieho súdu, ktorý je pre prvostupňový súd záväzný, súd konštatuje, že bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že sa skutok stal, čo vyplýva z vykonaných listinných dôkazov. Opätovne je potrebné uviesť, že jediný, kto na hlavnom pojednávaní vypovedal, bol svedok C., ktorý uviedol, že všetko riešil s pánom U.. Rovnako z protokolu o výsledku inšpekcie vyplýva, že ukrajinských štátnych príslušníkov mal na stavenisko priviezť A. U., ktorý je konateľom dodávateľa, a to spoločnosti F., G., M. C.. Svedok A. U. odmietol vo veci vypovedať, rovnako ako aj obaja obžalovaní a ukrajinských štátnych príslušníkov nebolo možné vypočuť vzhľadom na ich administratívne vyhostenie. Skutok, ktorý je predmetom obžaloby, sa teda stal, nie sú pochybnosti o tom, že boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu prevádzachstva podľa § 356 Tr. zákona. Je však potrebné poukázať, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že skutok spáchali obžalovaní 1/, 2/. Za týchto okolností, keďže prokurátor na obžalobe zotrval, súd oslobodil obžalovaného 1/ spod obžaloby podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal práve tento obžalovaný. Nie je možné zároveň u obžalovaného 2/ preukázať, žeby obvinená právnická osoba uzavrela právny vzťah medzi ňou a S. štátnymi príslušníkmi a že práve obžalovaný 2/ vyplácal nejaké finančné prostriedky, keďže vykonávanie prác, pokyny na prácu, jej riadenie a kontrola výkonu a kvality boli dohodované s osobou A. U.. Za týchto okolností potom súd aj obžalovaného 2/ z rovnakého právneho titulu oslobodil spod podanej obžaloby podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku, keďže nebolo preukázané, že skutok mala spáchať aj právnická osoba E., C.. F. ako obžalovaný 2/.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).