

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1T/12/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125010254  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Endrődý  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125010254.1

## Uznesenie

1T/12/2025

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beátou Endrődý, v trestnej veci obvineného A. B. B., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d/ Trestného zákona a iné, v Nitre dňa 02. júla 2025, takto

### rozhodol:

1T/12/2025

Podľa § 241 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku v spojení s ustanovením § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku súd

z a s t a v u j e trestné stíhanie

proti obvinenému A. B. B., narodenému XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom C., D. B. XXX/XX, pre skutok, ktorý je v obžalobe prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany č. Pv 478/23/4406 zo dňa 19.02.2025 kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d/ Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že:

„dňa 01.06.2023 v čase okolo 15.10 hod. v Topoľčanoch, na adrese E. F. XXXX/XX, neoprávnene vnikol do obydlija poškodených B. B. a B. G. takým spôsobom, že po tom, čo sa skončila obhliadka bytu a obvinený opustil byt poškodených a požadoval od poškodenej B. B., aby mu odovzdala ich spoločného syna na kočikovanie, čo poškodená B. B. odmietla a z vnútra bytu držala pootvorené vchodové dvere do bytu, zapierala sa o ne svojím telom a snažila sa ich zatvoriť, obvinený zatlačil na dvere takou silou, že poškodenú odhodilo od dverí, vošiel do bytu, kde následne na chodbe udrel otvorenou dlaňou pravej ruky, poškodenú B. G. do oblasti tváre na ľavé líce, v dôsledku čoho ju odhodilo do zárubne kúpeľňových dverí, čím jej spôsobil ľahký úraz, a to pomliaždenie mäkkých tkanív oblasti tváre a záhlavia ľahkého charakteru a podvrtnutie krčnej chrbtice bez úrazových zmien na kostrovom skelete stavcov a medzistavcových platničkách s dobou liečby v trvaní minimálne 7 dní“,

pretože skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa nestal.

Podľa § 281 odsek 3 Trestného poriadku per analogiam súd odkazuje poškodenú Všeobecná zdravotnú poisťovňu, a. s., so sídlom: Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874 s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

### odôvodnenie:

1T/12/2025

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany podala dňa 21.02.2025 na Okresný súd Nitra pod č. Pv 478/23/4406 na obvineného A. B. B. (ďalej len „obvinený“) obžalobu pre prečin porušovania

domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d/ Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona, pretože mala za to, že výsledky dokazovania, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní, odôvodňujú postavenie obvineného pred súd. Spolu s obžalobou predložila súdu aj vyšetrovací spis Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Topoľčanoch, odbor kriminálnej polície, ČVS: ORP-142/1-VYS-TO-2024, a toto konanie je na Okresnom súde Nitra vedené pod spisovou značkou 1T/12/2025.

Podľa predloženej obžaloby bol skutok právne kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d/ Trestného zákona a bolo možné uložiť trest odňatia slobody na jeden až päť rokov a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona, bolo možné uložiť trest odňatia slobody na jeden až tri roky.

S poukazom na právnu kvalifikáciu žalovaného skutku, bol daný dôvod na postup v zmysle ustanovenia § 241 odsek 1 Trestného poriadku, podľa ktorého obsah podanej obžaloby a obsah spisu preskúmava samosudkyňa.

Po oboznámení sa s obžalobou a s celým spisovým materiálom samosudkyňa zistila, že sú splnené zákonné podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 241 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku v spojení s ustanovením § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku z dôvodu, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa nestal.

Podľa § 241 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 odsek 1.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie ak, je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Obvinený v prípravnom konaní dňa 31.10.2024 vypovedal, že sa cíti byť nevinný. K trestnému činu porušovania domovej slobody uviedol, že mal dva právne tituly byť v uvedenom čase na danom mieste a to rozsudok Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 10P/108/2022-51 a taktiež aj na základe rozhodnutia Okresného súdu Topoľčany, o miestnej obhliadke, č. k. 10P/68/23, kde sa nachádza zápisnica o pojednávaní v ktorom sudkyňa A. H. stanovila čas 15.10 hod. stretania pred bytovým domom a tiež zápisnica o samotnom úkone, sp. zn. 10Em/2/2023, v ktorom bolo uvedené, že dňa 01.06.2023 o 15.15 hod. bola prítomná pri začiatku styku otca s maloletým. Tieto obvinenia sú účelové, s cieľom dosiahnuť jeho trestné stíhanie. Toto má byť už tretí pokus a medzičasom bol právoplatne skončený aj štvrtý pokus o jeho trestné stíhanie zo strany jeho exmanželky. Jej cieľom je pošpiniť jeho dobré meno a odstaviť ho od syna. Celé to má byť vykonštruované. Otec obvineného každé odovzdanie syna nahráva, dňa 01.06.2023 nenahrával, pretože to bol výkon súdneho rozhodnutia a myslel si, že v prítomnosti sudkyne to nemusí nahrávať. Jeho exmanželka sa neštíti ani fyzického násillia, bola uznaný vinnou z priestupku č.k. OU-TO-OV- VS-2023/007495-007. Celá obhliadka (dňa 01.06.2023) sa konala pretože nerešpektujú súdne rozhodnutia a on rieši problémy právnou cestou a nie násilnou. Samotná sudkyňa A. H. poprela tvrdenia jeho exmanželky. Poškodená vyhľadala ošetrovanie až po dvoch hodinách, nebolo mu jasné prečo nevolali hneď políciu. Dobré vzťahy s exmanželkou a jej mamou sa pokazili na Vianoce 2022, odvtedy mal s nimi neustále problémy. Hneď po narodení syna žiadal súd o vydanie rozhodnutia, aby mohol vidieť svojho syna, preto bol aj oprávnený zdržiavať sa v predmetnom byte, aby sa s niekoľkotýždňovým a neskôr niekoľko mesačným dieťaťom netúlal po uliciach. Samotná sudkyňa sa ho dňa 01.06.2023 pýtala, či ostáva s maloletým synom v byte, alebo ide s ním von, rozhodnutie bolo na exmanželke. Syna mu nakoniec nedali a exmanželka ho vybuchala von dverami. Na chodbe sa jej snažil dohovoriť. Na medziposchodí čakal, kým sa dorozprávajú s otcom, ktorý sa im snažil dohovoriť. Medzitým sa vrátila sudkyňa, do bytu už nešla, ostala na chodbe ako otec. Pred bytom boli spolu s otcom. Exmanželka bola vo vnútri v byte. Upozornila ich, že takéto správanie nie je vhodné pred maloletým a potom spolu so sudkyňou a otcom zišli po schodoch dolu a pred bytovým domom sa ešte rozprávali asi 5 minút aj so sudkyňou. Ak by tam k niečomu došlo, tak aj sudkyňa by zasiahla. Do bytu sa už nevrátil. Poškodenú fyzicky nenapadol.

Poškodená - svedkyňa B. G. počas výsluchu dňa 19.02.2024 uviedla, že dňa 01.06.2023 v čase okolo 15.00 hod. bola doma na adrese I., J. E. F. XXXX/XX. Bola tam s dcérou B. a maloletým vnukom B.. Konala sa obhliadka ich bytu kvôli úprave rodičovských práv. Tento byt patrí jej a jej dcére B.. Obvinený nemá žiadny podiel v tom byte. Obvinený sa dostavil na túto obhliadku spolu so svojím K. B. B. B., s čím ona nesúhlasila. Obhliadky bytu sa zúčastnil len obvinený a pani sudkyňa H.. Obvinený bol pre túto situáciu nahnevaný. Po skončení obhliadky jej dcéra vyprevádzala pani sudkyňu a vtedy obvinený povedal, aby mu nachystala syna. Jej dcéra mu povedala, že mu malého nedá. Sudkyňa jej povedala, že je to na jej rozhodnutí. Dcéra držala vstupné dvere. Obvinený stál už na chodbe pred bytom, nestál vo dverách, ale stál pred vstupným prahom už na chodbe a jej dcéra stála vo vstupných dverách, ktoré držala svojou pravou rukou a povedala mu, že syna mu nedá, tak obvinený vrazil do dverí silou, svojou rukou do nich zatlačil, jej dcéru odsotilo do skrine po ľavej strane a on vošiel naspäť do bytu, pričom tam už nemal čo robiť. Poškodená stála až pri kúpeľňových dverách. Vtedy jej mal dať obvinený pravou otvorenou dlaňou jednu facku, odhodilo ju do zárubne, narazila do nej, spadli jej dioptrické okuliare na zem, zostala stáť v šoku. Celý incident videla jej dcéra B.. Či to videl obvineného otec, uviesť nevedela. Okolo 17.00 hod. išla na pohotovosť na urgentný príjem, aj s jej dcérou. Nevolali na políciu, lebo bola v šoku. V nemocnici jej spravili vyšetrenia. Následne dňa 02.06.2023 navštívila obvodného lekára. Dôvod, prečo tento skutok oznámila až 16.10.2023 po 4 a pól mesiaci bol preto, lebo sa liečila na ochorenie obličiek. Nedávno mali pojednávanie ohľadne ochrany osobnosti, kde je žalobcom obvinený, pričom ju žaluje za jej výroky a tvrdil, že jej trestné oznámenie podala ako odpoveď, za odplatu za jeho žalobu. K veci ešte uviedla, že obvinený vošiel do bytu po ukončení obhliadky v čase kedy tam už nemal čo robiť, prekonal prekážku a to dcéru držiacu vstupné dvere, či mu bránila vstupu do bytu. Neuplatnila si nárok na náhradu škody lebo jej žiadna nevznikla.

Poškodená - svedkyňa B. B. počas výsluchu dňa 08.11.2024 uviedla, že dňa 01.06.2023 okolo 15.00 hod. prišla k nej domov sudkyňa kvôli styku dieťaťa s otcom (obvineným). Sudkyňa si pozrela byt a pri odchode na chodbe sa jej pýtala, či musí dať syna obvinenému, pretože už bol právoplatný rozsudok a predchádzajúce stretávanie bolo zrušené. Sudkyňa mala uviesť, že rozhodnutie je na nej. Najskôr odišla sudkyňa z bytu, išla dolu po schodoch a obvinený stál na chodbe, pred vchodovými dverami do bytu, vykrikoval, že za 5 minút mu má nachystať malého, ona sa snažila zavrieť vchodové dvere, obvinený do nich tlačil. Keď sudkyňa odchádzala, tak tam nebola. Ako obvinený vyrazil dvere, ju odhodilo a jej mama stála pred ním. Obvinený jej pravou rukou dal facku na jej ľavé líce a mamu odhodilo do kúpeľňových dverí, alebo zárubne, potom ušiel dole schodmi a kričal: „ty krava sprostá“. Cez otvorené okno zakričala sudkyňi, že obvinený napadol jej mamu. Sudkyňa sa nepozrela do okna ani jej nič neodpovedala. Celé sa to odohralo behom asi jednej minúty. Potom išli na pohotovosť. Z bytu najskôr odišla sudkyňa, po nej obvinený. Sudkyňa ešte musela byť vo vchode, keď dal obvinený jej matke facku. Po facke sa obvinený hneď otočil a odišiel. Na otázku, ako si predstavuje do budúcnosti jej vzťah s obvineným, nechcela poškodená odpovedať. Podľa svedkyňi sa nemala dopustiť voči obvinenému fyzického útoku. Políciu nevolali hneď preto, lebo bola v šoku.

Svedok B. B. B. počas výsluchu dňa 27.11.2024 uviedol, že rozhodnutie Okresného súdu Topoľčany, č. k. 10P/108/2023 určil styk otca (obvineného) s maloletým dieťaťom na každý utorok a štvrtok v týždni od 15.15 hod. do 17.15 hod., aby mohol obvinený navštevovať novonarodeného syna, došlo k schváleniu rodičovskej dohody súdom. Na základe tohto rozhodnutia mal obvinený oprávnenie stýkať sa s maloletým dieťaťom vždy v utorok a štvrtok v týždni od 15.15 hod. do 17.15 hod. a to aj vzhľadom na vek dieťaťa v byte matky, teda na adrese v I., L. J. E. F. XXXX/XX v byte na 1. poschodí. V tomto rozhodnutí nebola zmienka o tom, že by to muselo byť v prítomnosti matky. Napriek tomu si matka toto rozhodnutie vysvetľovala tak, že je to výlučne v jej prítomnosti. Obvinený teda využíval túto možnosť návštevy, matka dieťaťa určila, že to bude výlučne v jej prítomnosti a rozhodovala, či pôjde kočikovať von alebo ostatnú v byte. V byte sa styk nikdy neuskutočnil, aby nebola prítomná matka dieťaťa, alebo B. G., ktorá sa obvykle zdržiavala v kuchyni a vykonávala domáce práce ako mixovanie potravín, rozbíjanie orechov tĺčikom. Obvinený požiadal súd o výkon právoplatného a vykonateľného rozhodnutia. V rámci tohto súdneho konania súd prijal uznesenie, na základe ktorého sa dňa 01.06.2023 o 15.10 hod. stretli so sudkyňou A. H. pred činžiakom, kde prišla otvoriť vchodové dvere vtedy ešte manželka obvineného – B. B.. Spolu išli pred dvere bytu, kde mu B. B. uviedla, že ho do bytu nepustí, hoci vedela, že vo všetkých civilných konaniach zastupuje obvineného. Zostal pred dverami bytu a do vnútra šla sudkyňa a obvinený. približne po 10 minútach t.j. 15.25 hod. vyšla z bytu sudkyňa, za ňou obvinený. Sudkyňa sa spýtala obvineného, či zostáva v byte, alebo pôjde so synom na prechádzku, v tom sa B. B. opýtala sudkyne, že či mu má dať dieťa, sudkyňa jej odpovedala, že je to jej vec, „robte ako myslíte“. Sudkyňa potom

začala schádzať po schodoch. Potom počul krik: „Jana, nič mu nedávaj, malého mu nedávaj a nech vypadne z bytu“, na to M. B. B. začala dverami vybuchovať obvineného von. Kričala na obvineného, nech vypadne z bytu a spustila hlasný nárek. Stál na chodbe pri výťahu a všetko videl. Povedal som im, že sú dosť staré na to, aby robili takýto cirkus, že veci sa dajú riešiť aj inak. Ešte mu obvinený zo schodov kričal, aby sa nedal vyprovokovať, dvere boli stále pootvorené. Sudkyňa sa vrátila po schodisku a upozornila jeho a M. B., že takéto správanie pred dieťaťom nie je vhodné. Povedala to všeobecne pred prítomnými osobami. Následne všetci traja spolu odišli pred panelák, kde na chodníku zotrvali niekoľko minút a povedal sudkyňi, že polovicu života robil právnika a polovicu príslušníka policajného zboru, ale s takými ľuďmi sa ešte nestretol.

Svedkyňa A. A. H. (sudkyňa, ktorá bola zbavená mlčanlivosti) na výsluchu dňa 04.12.2024 uviedla, že bola v byte vykonať obhliadku, nevedela presne uviesť, kedy to bolo. Počas obhliadky sa nestalo nič, čo by bolo potrebné spomenúť. Nič pozoruhodné. Bola tam matka dieťaťa, jej matka, ona a obvinený. Obhliadka prebehla v poriadku. Keď opustila byt, tak išla von pred panelák, čo sa týka toho, že obvinený mal dať facku B. G. k tomu nevedela nič uviesť. Ona nič také nevidela. Nevidela žiadne fyzické násilie. Keď tam ona bola, nič sa nestalo. Až niečo povedala, tak na schodisku. Obvinený sa pri obhliadke bytu správal normálne, nebol agresívny. Sama išla po schodoch von a sekundu po nej tam prišiel obvinený a jeho otec, hneď po nej vyšli von. Vonku pred panelákom nepočula, že z okna zakričala B. B., že obvinený udrel jej matku, nepočula nič. Obvinený počas obhliadky bytu nevykrikoval vôbec nič, bol ticho. Nevidela, že by obvinený napadol B. G., že by jej dal facku. Nepočula, na chodbe kričať B. B. na obvineného, že nebude byť jej matku.

Svedkyňa na výsluchu konanom dňa 12.03.2024 uviedla, že dňa 01.06.2023 v čase okolo 15.00 hod. vykonala obhliadku bytu, obvinený nevyzeral nervózne, po obhliadke kráčala smerom dolu po schodoch a počas toho začula, ako sa nejaké osoby hádajú, nič iné nepočula, naspäť do bytu sa nevrátila, nevidela nič také, že by obvinený udrel pani G.. Obhliadka skončila o 15.10 hod..

Znalec A. A. C. na výsluchu dňa 09.02.2024 uviedol, že pri vyšetrení na traumatologickej ambulancii poškodená B. G. uviedla, že ex manžel jej dcéry jej dal facku, bola otrasená, sťažovala sa na bolesti hlavy, malo ju odhodiť do zárubne na naraziť si zadnú časť. Toto zranenie nebolo nejako významné, jednalo sa o pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy s dobou liečenia do 1 týždňa. Popísala svoje subjektívne ťažkosti. Bolo vykonané RTG vyšetrenie krčnej chrbtice s nálezom degeneratívnych zmien na krčnej chrbtici – teda nie úrazových zmien. Dňa 06.06.2023 bola vyšetrená na neurologickej ambulancii pre bolesti krčnej chrbtice, tlaky do hlavy, v objektívnom náleze popisovaný spazmus – sťah, stuhnutie chrbtového svalstva. Stav bol neurológom hodnotený ako degeneratívne zmeny chrbtice, stav po úraze krčnej chrbtice – podvrtnutí krčnej chrbtice. RTG vyšetrením sa nedá objektivizovať. MRI vyšetrením toto zranenie nemusí byť objektivizované. Diagnóza je stanovená na základe anamnestických údajov. Podobné prejavy nastávajú i pri degeneratívnych zmenách krčnej chrbtice, degeneratívne zmeny môžu nastať spontánne bez, úrazového deja, alebo i po banálnom či už fyziologickom pohybe - aktívne, cielene vedenom pohybe hlavy. Nekoordinovaným pohybom hlavy smerom dozadu došlo k nefyziologickému pohybu v krčnej chrbtici so vznikom podvrtnutia, k zraneniu došlo pri postihnutí krčnej chrbtice degeneratívnymi zmenami - teda chronickým ochorením a intenzita pôsobiacej sily pri vzniku zranenia bola len slabá. Tieto zmeny neboli akútne a nevznikli za jeden deň a nejednalo sa teda o úraz, ale ochorenie. Podvrtnutie krčnej chrbtice si vyžaduje liečbu 1-3 týždne. Ťažkosti poškodenej mali trvať dlhšiu dobu a vzhľadom k lokálnemu nálezu, spôsobu a priebehu liečby, považoval dolu liečenia 1-2 týždne. Trvajúca liečba a kontroly na neurologickej ambulancii boli hlavne z dôvodu chronického ochorenia chrbtice degeneratívnymi zmenami. V danom prípade nikto presne neurčí hranicu medzi rozsahom a dobou trvajúcich ťažkostí spôsobených samotným podvrtnutím a samotným degeneratívnym ochorením.

Z konfrontácie vykonanej v prípravnom konaní dňa 13.05.2024 medzi obvineným a M. B. B. (č.l. 141-143) vyplynulo, že účastníci konfrontácie zotrvali na svojich vyjadreniach v prípravnom konaní.

Z listín založených vo vyšetrovacom spise súd zistil nasledovné:

- zo záverov znaleckého posudku N. A. A. C., z odboru zdravotníctva č. 141/23 (č.l. 145-164) vyplynulo, že pri fyzickom incidente, ku ktorému malo dôjsť dňa 01.06.2023 utrpela poškodená zranenie: pomliaždenie mäkkých tkanív oblasti tváre a záhlavia, ľahkého charakteru a podvrtnutie krčnej chrbtice bez úrazových zmien na kostnom skelete stavcov a medzistavcových platničkách ale

s nálezom chronických degeneratívnych zmien nielen na krčnej, ale i hrudnej a driekovej chrbtici, uvádzané v RTG náleze, ako aj neurologickom náleze nesúviselo s predmetným fyzickým napadnutím. Jednalo sa o degeneratívny proces, ktorým poškodená trpela už dlhšiu dobu pred predmetným fyzickým napadnutím. V mechanizme vzniku zranenia sa mohol uplatniť úder vedený otvorenou dlaňou, do oblasti hlavy – tváre, kde došlo k ľahkej forme pomliaždenia mäkkých tkanív, intenzita pôsobiacej sily pri vzniku tohto zranenia bola len slabá. V dôsledku úderu mohlo dôjsť k nekoordinovanému pohybu hlavy smerom dozadu, pričom záhlavie sa mohlo dostať do kontaktu s tvrdým tupým predmetom a došlo k prejavom ľahkej formy pomliaždenia mäkkých tkanív v oblasti záhlavia. Intenzita pôsobiacej sily pri vzniku tohto zranenia bola tiež len slabá. Samotné zranenie spôsobuje krátku dobu trvajúcu poruchu zdravia. V danom prípade ako adekvátnu dobu liečenia považoval dobu cca 1-2 týždne. Trvalé následky funkčného, ani kozmetického charakteru zranenie nezanecháva. Bodové hodnotenie zranenia predstavuje 20 bodov, čo pri hodnote bodu 26,08 eur, činí v peňažnom vyjadrení sumu 521,60 eur;

- z rozsudku Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 10P/108/2022, zo dňa 28.07.2022, právoplatným a vykonateľným dňa 03.08.2022 (č.l. 165) vyplynulo, že súd schválil rodičovskú dohodu v nasledovnom znení: súd upravil styk otca s mal. B. B. tak, že otec (obvinený) je oprávnený stýkať sa s ním každý utorok od 15.15 hod. do 17.15 hod. a každý štvrtok od 15.15 hod. do 17.15 hod. s tým, že matka maloletého je povinná v tomto čase umožniť vstup a trvanie otca maloletého v mieste ich trvalého bydliska na J. E. F. XXXX/XX O. I., vchod C., byt č. 3 na I. poschodí;

- z rozsudku Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 1P/31/2022, zo dňa 06.04.2023, právoplatným dňa 26.05.2023 a vykonateľným do výroku III. dňa 10.05.2023 a vykonateľným do výroku IV., dňa 26.05.2023 (č.l. 429-172) vyplynulo, že výrokmi:

I. Manželstvo M. B. B. a A. B. B. rozvádza.

II. Maloletého B. B. na čas po rozvode súd zveril do osobnej starostlivosti matky.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého B. v sume 160,- eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Súd upravil styk otca (obvineného) s mal. B. tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletým bez prítomnosti matky každý kalendárny týždeň v nedeľu v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod., ďalej každý kalendárny rok dňa 24.12. v čase od 10.00 hod. do 13.00 hod., dňa 25.12. v čase od 13.30 hod. do 17.00 hod. a na Veľkonočný pondelok v čase od 10.00 hod. do 13.00 hod. s tým, že matka je povinná maloletého otcovi odovzdať v mieste bydliska maloletého a povinná v určený deň a hodinu maloletého na tom istom mieste od otca prevziať. Otec je oprávnený v určený deň a hodinu maloletého od matky v mieste bydliska maloletého prevziať a povinný v určený deň a hodinu maloletého na tom istom mieste matke odovzdať.

V. Súd uložil rodičom maloletého výchovné opatrenie – povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v rozsahu 6 mesiacov, počínajúc dňom právoplatnosti tohto výroku rozhodnutia.

VI. Rodičia sú povinní na vyzvanie zariadenia poskytnúť odborné poradenstvo a dostaviť sa k psychológovi.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

- zo zápisnice o úkone vo veci 10Em/2/2023 spísanej P. A. A. H. (č.l. 174) vyplynulo, že dňa 01.06.2023 o 15.15 hod. so súhlasom matky (M. B. B.) sudkyňa vstúpila do bytu, následne vstúpil aj otec maloletého (obvinený). Na chodbe zostal splnomocnený zástupca obvineného otca, ktorému stará matka neumožnila vstup do bytu. Po jej odchode z bytu, keď bola na schodisku, sa z bytu začal ozývať krik, otec z bytu vybehol a tvrdil, že matka maloletého ho napadla, matka vyšla tiež z bytu na chodu a plakala. Tvrdila, že ju a jej matku otec atakoval. Upozornila ich, že je absolútne nevhodné sa takto správať v prítomnosti maloletého dieťaťa. Otec maloletého potom vyšiel pred bytový dom, kde ho čakal jeho splnomocnený zástupca. Následne z miesta odišla;

- poškodená Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., si uplatnila riadne a včas, dňa 06.02.2025, nárok na náhradu škody vo výške 181,37 eur, ktoré vznikli ošetrovaním B. G. v súvislosti s prejedávanou trestnou vecou;

- z uplatneného nároku na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v adhéznom konaní zo dňa 29.01.2025 (č.l. 179) vyplynulo, že poškodená spoločnosť Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., pobočka Nitra, Mostná 58, Nitra sa pripojila k trestnému konaniu a v súlade s ustanovením § 46 Trestného poriadku si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 181,37 eur, ktorá vznikla

vyvalozením liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť ich poistenca B. G. v súvislosti s poškodením zdravia, ku ktorému malo dôjsť dňa 01.06.2023;

- z rozhodnutia Okresného úradu Topoľčany (č.l. 121) zo dňa 17.04.2023, číslo OU-TO-OVVS-2023/002886-007 súd zistil, že konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno e/ v nadväznosti na § 49 odsek 1 písmeno d/ zákona o priestupkoch, ktorého sa mal dopustiť obvinený (mal svojej manželke M. B. B. dňa 05.02.2023 pred bytovým domom na adrese I., E. F. XXXX/XX, nadávať vulgárnymi a hrubými slovami a mal ju odsotiť od dverí auta, pričom jej nemal spôsobiť žiadne zranenie vyžadujúce si lekárske ošetrenie), sa podľa § 76 odsek 1 písmeno c) zákona o priestupkoch zastavilo, z dôvodu, že spáchanie skutku, nebolo obvinenému z priestupku preukázané;

- z rozhodnutia Okresného úradu Topoľčany (č.l. 182-185) zo dňa 26.09.2024, číslo OU-TO-OVVS-2024/010603-008 súd zistil, že konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d/ zákona o priestupkoch, ktorého sa mal dopustiť obvinený (mal dňa 05.05.2024 v čase asi o 16.55 hod. pri vchodových dverách do bytového domu č. XXXX/XX L. J. E. F. O. I. keď mal odovzdať maloletého syna svojej bývalej manželke M. B. B., mal kopnúť do vchodových dverí, ktoré ju mali udrieť do oblasti stehna pravej nohy, čím jej mal podľa odborného vyjadrenia N. A. A. C. č. 130/24 spôsobiť zranenie pomliaždenie mäkkých tkanív pravého stehna a následne ju mal potiahnuť za vlasy, čím jej nemal spôsobiť zranenie vyžadujúce si lekárske ošetrenie), sa podľa § 76 odsek 1 písmeno c/ zákona o priestupkoch, zastavilo, z dôvodu, že spáchanie skutku nebolo obvinenému z priestupku preukázané;

- z rozhodnutia Okresného úradu Topoľčany (č.l. 189-192) zo dňa 02.06.2023 číslo OU-TO-OVVS-2023/004505-007 súd zistil, že konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d/ zákona o priestupkoch, ktorého sa mala dopustiť M. B. B. (mala sa voči B. B. B. dopustiť úmyselným narušením občianskeho spolunažívania iným hrubým správaním tým, že dňa 05.05.2023 v čase asi o 13.00 hod. na parkovisku pred bytovým domom č. 2517/33 na Ul. L. Fullu v Topoľčanoch, keď jej mal počas sedenia v aute povedať, aby nemixovala autosedačkou a nepchala sa mu do auta, mala sa na jeho adresu hrubo vyjadrovať ) sa podľa § 76 odsek 1 písmeno c/ zákona o priestupkoch, zastavilo, z dôvodu, že spáchanie skutku nebolo obvinenej z priestupku preukázané; a konanie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d/ zákona o priestupkoch ktorého sa mala obvinená M. B. B. dopustiť, úmyselným narušením občianskeho spolunažívania iným hrubým správaním voči B. B. B. tým, že dňa 16.12.2022 v čase asi o 13.26 hod. mu mala poslať SMS správu v znení „aký otec taký syn, dúfala som, že aspoň vy ste trocha rozumnejší a slušnejší“, sa podľa § 76 odsek 1 písmeno a/ zákona o priestupkoch, zastavilo, z dôvodu, že skutok o ktorom sa konalo, nie je priestupkom;

- z rozhodnutia Okresného úradu Topoľčany (č.l. 193-194) zo dňa 29.05.2023 číslo OU-TO-OVVS-2023/004504-007 súd zistil, že konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno e/ v nadväznosti na § 49 odsek 1 písmeno d/ zákona o priestupkoch, ktorého sa mala dopustiť M. B. B. (mala sa voči A. B. B. dopustiť úmyselným narušením občianskeho spolunažívania iným hrubým správaním tým, že dňa 14.03.2023 v čase asi o 15.55 hod. v byte na 1. poschodí na adrese J. E. F. Q. XXXX/XX O. I., počas stretnutia s maloletým synom, pred jej právnou N. B. R. C. na jeho adresu mala povedať vulgárne slová), sa podľa § 76 odsek 1 písmeno c/ zákona o priestupkoch, zastavilo, z dôvodu, že spáchanie skutku nebolo obvinenej z priestupku preukázané; a konanie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno e/ v nadväznosti na § 49 odsek 1 písmeno d/ zákona o priestupkoch, ktorého sa mala obvinená M. B. B. dopustiť, úmyselným narušením občianskeho spolunažívania iným hrubým správaním voči A. B. B. tým, že dňa 09.03.2023 v čase asi o 15.40 hod. v byte na 1. poschodí na adrese I., J. E. F. XXXX/XX, počas stretnutia s maloletým synom, potom, čo jej mal povedať, že prečo mu robí schválnosti pri stretnutí so synom, mu mala hrubo odpovedať slovami „Si ako rómami spoluobčania, ktorí všade robia krik, tak sú potom len tak, že buďte ticho. Tu máte, čo chcete“, sa podľa § 76 odsek 1 písmeno a/ zákona o priestupkoch, zastavilo, z dôvodu, že skutok o ktorom sa konalo, nie je priestupkom;

- z rozhodnutia Okresného úradu Nitra (č.l. 197-198) zo dňa 28.09.2023 číslo OU-NR-OOP1-2023/051094-002 súd zistil, že konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno e/ v nadväznosti na § 49 odsek 1 písmeno d/ zákona o priestupkoch, ktorého sa mala dopustiť M. B. B. (mala sa voči A. B. B. dopustiť úmyselným narušením občianskeho

spolunažívania iným hrubým správaním tým, že dňa 04.04.2023 v čase asi o 15.15 hod. vo vestibule vchodových dverách do bytového domu na S. J. E. F. Q. XXXX/XX O. I., pri preberaní maloletého dieťaťa, ho rukou odstrčila do prednej časti tela, čím mu nespôsobilá žiadne zranenie vyžadujúce si lekárske ošetrovanie, sa podľa § 76 odsek 1 písmeno c/ zákona o priestupkoch, zastavilo, z dôvodu, že skutok o ktorom sa konalo, nebolo obvinenej z priestupku preukázané;

- z rozhodnutia Okresného úradu Topoľčany (č.l. 200) zo dňa 01.08.2023 číslo OU-TO-OVVS-2023/007495-007 súd zistil, že obvinená z priestupku M. B. B., sa uznala vinnou zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písm. e/ v nadväznosti na § 49 ods. 1 písm. d/ zákona o priestupkoch, ktorého sa dopustila úmyselným narušením občianskeho spolunažívania iným hrubým správaním voči blízkej osobe – v čase skutku svojmu manželovi A. B. B. tým, že dňa 04.04.2023 v čase okolo 15.15 hod. vo vestibule pri vchodových dverách do bytového domu na adrese J. E. F. Q. XXXX/XX v Topoľčanoch, pri preberaní maloletého dieťaťa, ho rukou odstrčila do prednej časti tela, čím mu nespôsobilá žiadne zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrovanie, za uvedený priestupok je bolo uložené pokarhanie;

- z rozhodnutia Okresného úradu Topoľčany (č.l. 204-205) zo dňa 17.04.2023, číslo K./XXXXXX-XXX súd zistil, že konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno e/ zákona o priestupkoch, ktorého sa mal dopustiť obvinený A. B. B. (mal dňa 05.02.2023 v čase asi o 13.00 hod. pred bytovým domom na adrese J. E. F. Q. XXXX/XX O. I., mal nadávať vulgárnymi a hrubými slovami svojej manželke M. B. B., pričom jej nemal spôsobiť žiadne zranenie vyžadujúce si lekárske ošetrovanie, sa podľa § 76 odsek 1 písmeno c/ zákona o priestupkoch, zastavilo, z dôvodu, že spáchanie skutku nebolo obvinenému z priestupku preukázané;

- z prípisu Okresného súdu Nitra, zo dňa 01.03.2024, Spr 313/24 (č.l. 130) vyplynulo, že sudkyňa A. A. H. bola v súlade s ustanovením § 30 odsek 10 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príslušných, pre účely trestného konania zbavená mlčanlivosti;

- zo správy z Mestského úradu Partizánske zo dňa 02.12.2024 (č.l. 209) súd zistil, že obvinený v mieste bydliska nemá riešené žiadne spory, nebol riešený komisiou pre ochranu verejného poriadku, nespáchal žiadny priestupok;

- zo správy z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, Partizánske zo dňa 21.11.2024 (č.l. 219), zo dňa 20.11.2024 (č.l. 228A) súd zistil, že obvinený bol zamestnaný u rôznych zamestnávateľov a nie je v čase podania správy poberateľom žiadnych štátnych sociálnych dávok ani príspevkov. Naposledy poberal dávku v hmotnej núdzi v období od 01.06.2010 do 30.11.2010;

- zo správy zo Sociálnej poisťovni, pobočka Topoľčany, zo dňa 27.11.2024 (č.l. 230) súd zistil, že v čase podania správy bol obvinený registrovaný u zamestnávateľa ŽSR - Oblastné riaditeľstvo Trnava od 01.03.2019, je evidovaný v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou ako zamestnanec v pracovnom pomere u rôznych zamestnávateľov;

- zo správy Železnice Slovenskej republiky, zo dňa 30.12.2024 (č.l. 240) – zamestnávateľ obvineného, vyplynulo, že obvinený je u nich zamestnaný od 01.03.2019, je zaradený v typovej pozícii komandujúci v ŽSR Nováky, pracovný pomer má uzatvorený na dobu neurčitú, pracovnú morálku má na dobrej úrovni, k plneniu svojich pracovných povinností pristupuje zodpovedne a s rešpektom, na pracovisku je snaživý, pracovitý a zodpovedný zamestnanec. Pridelenú prácu si vie organizovať, pracuje systematicky, hospodárne, spoľahlivo, bez chýb, včas a aj nad rámec svojich pracovných povinností, so spolupracovníkmi vychádza dobre, na pracovisko prichádza včas, dodržiava interné predpisy ŽSR a pracovný poriadok ŽSR. Nadriadených rešpektuje, uznáva autoritu, je disciplinovaný, vie sa podradiť a má snahu sa ďalej zdokonaľovať vo svojej profesii a odberne rásť. Alkoholické nápoje alebo iné návykové látky na pracovisku u menovaného neboli zistené, taktiež nebol disciplinárne riešený.

Na základe vyššie podrobne rozpísaného skutkového stavu veci, súd považoval za preukázané, že obvinený a poškodená M. B. B. sú rodičia maloletého dieťaťa B. B., narodeného XX.XX.XXXX, medzi ktorými boli preukázané nehody okrem iného spočívajúce najmä v realizácii rodičovských práv a povinností k ich maloletému dieťaťu, nakoľko obvinený ako otec sa musel domáhať súdnou cestou výkonu právoplatného rozhodnutia o jeho styku s dieťaťom, v dôsledku čoho bolo Okresným súdom

Topoľčany pod sp. zn.: 10Em/2/2023 vedené konanie o výkone súdneho rozhodnutia, v rámci ktorého sa konala dňa 01.06.2023 o 15.15 hod. obhliadka v mieste bydliska matky na adrese E. F. XXXX/XX v Topoľčanoch.

Pri tejto obhliadke, teda v čase, kedy sa mal stať skutok, ktorý je obvinenému kladený za vinu, boli prítomné poškodené M. B. B. (matka dieťaťa) a B. G. (stará matka dieťaťa, resp. svokra obvineného) a obvinený, svedok B. B. B. (otec obvineného) a svedkyňa A. A. H. (sudkyňa Okresného súdu Topoľčany).

V rámci výpovedí svedkov boli prezentované v prípravnom konaní dve protichodné verzie ohľadne priebehu incidentu.

Poškodené zhodne tvrdili, že po ukončení obhliadky, neoprávnene vstúpil do ich bytu obvinený, ktorý následne dal facku do tváre poškodenej B. G. (svokre).

Naproti tomu obvinený a jeho otec B. B. B., tieto tvrdenia popreli, zhodne uviedli, že sa nič z toho nestalo.

Pri skutku, ktorý je obvinenému kladený za vinu bola prítomná aj nestranná svedkyňa a to sudkyňa A. A. H., ktorá nevidela a nepočula nič z toho, čo tvrdili poškodené. Uviedla, že čo sa týka toho, že obvinený mal dať facku B. G., ona nič také nevidela. Nevidela žiadne fyzické násilie. Obvinený sa pri obhliadke bytu správal normálne, nebol agresívny. Po skončení obhliadky sama išla po schodoch von a sekundu po nej tam prišiel obvinený a jeho otec, hneď po nej vyšli von. Tvrdenie poškodených o tom, že obvinený mal po ukončení obhliadky, neoprávnene vstúpiť do ich bytu a následne mal dať facku do tváre poškodenej B. G. (svokre) je vyvrátené výpoveďou svedkyne sudkyne A. A. H., nakoľko je nemožné, aby v prípade, ak obvinený po sekunde vyšiel z bytovky potom, čo vyšla sudkyňa, kedy by obvinený mal neoprávnene vstúpiť do bytu a dať facku poškodenej. Rovnako aj ďalšie tvrdenia poškodených o tom, že: z okna zakričala B. B., že obvinený udrel jej matku; že na chodbe kričala B. B. na obvineného, že nebude byť jej matku; boli vyvrátené výpoveďou pri incidente prítomnej svedkyne a to sudkyne A. A. H., ktorá nič také nepočula a uviedla, že obvinený bol pri obhliadke ticho, nič nevykrikoval.

Poškodené neprivolali k údajnému incidentu policajnú hliadku ani záchrannú zdravotnú službu, ale až po viac než dvoch hodinách, išla poškodená B. G. na ošetrenie do nemocnice, kde subjektívne síce uviedla, že jej obvinený dal facku v dôsledku čoho sa sťažovala na bolesti hlavy, avšak zo záverov znaleckého posudku N. A. A. C., z odboru zdravotníctva ako aj z jeho výsluchu súd považoval za preukázané, že zranenia poškodenej nevznikli v príčinnej súvislosti s konaním obvineného, resp. v dôsledku úrazu, ktorý mala utrpieť v deň skutku, ale naopak jedná sa ochorenie, resp. degeneratívne zmeny, ktoré môžu nastať spontánne bez, úrazového deja, alebo i po banálnom či už fyziologickom pohybe - aktívne, cielene vedenom pohybe hlavy. Nekoordinovaným pohybom hlavy smerom dozadu došlo k nefyziologickému pohybu v krčnej chrbtici so vznikom podvrtnutia, k zraneniu došlo pri postihnutí krčnej chrbtice degeneratívnymi zmenami - teda chronickým ochorením.

Motív poškodených privodiť trestné stíhanie obvinenému súd považoval za preukázaný práve z množstva oznámení podaných na obvineného, ktoré boli riešené v priestupkových konaniach, ktoré sú vyššie podrobne rozpísané, pričom ani v jednom prípade nebolo obvinenému preukázané spáchanie skutku voči poškodeným. Práve naopak poškodená M. B. B. bola jedenkrát postihnutá za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustila hrubým správaním voči blízkej osobe – v čase skutku svojmu manželovi A. B. B. tým, že dňa 04.04.2023 v čase okolo 15.15 hod. vo vestibule pri vchodových dverách do bytového domu na adrese J. E. F. Q. XXXX/XX O. I., pri preberaní maloletého dieťaťa, ho rukou odstrčila do prednej časti tela, čím mu nespôsobila žiadne zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie, za uvedený priestupok je bolo uložené pokarhanie. (rozhodnutia Okresného úradu Topoľčany (č.l. 200) zo dňa 01.08.2023 číslo OU-TO-OVVS-2023/007495-007).

Zistený skutkový stav nezostal v rovine tvrdenia (poškodených) proti tvrdeniu (obvineného a jeho otca), nakoľko ďalšími vykonanými dôkazmi a to: výsluchom svedkyne sudkyne A. A. H., výsluchom N. A. A. C., znaleckým posudkom č. 141/2023, listinnými dôkazmi (priestupkové rozhodnutia) neboli potvrdené tvrdenia poškodených o neoprávnenom vstupe obvineného do obydľia poškodených po obhliadke ako ani ublíženie na zdraví jednej z poškodených B. G.. Práve naopak tvrdenia poškodených boli vyvrátené výsluchom svedkyne sudkyne A. A. H., N. A. A. C., znaleckým posudkom č. 141/2023, listinnými dôkazmi

(priestupkové rozhodnutia), preto súd výpovede poškodených považoval za účelové v snahe privodiť obvinenému trestné stíhanie, pričom pri P. A. A. H. a znalcovi A. A. C. nezistil žiadne skryté motivácie v rámci ich výpovedí, ktoré by mali napomôcť obvinenému, nakoľko sa jedná o osoby bez príbuzenského pomeru k procesným stranám, ktorých výpovede súd považuje za hodnoverné aj s poukazom na ich odborné skúsenosti a dlhoročnú prax vo svojom odbore.

Súd za takto zistenej dôkaznej situácie v prípravnom konaní dospel k záveru, že nebolo dostatočným spôsobom a bez pochybností dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný. Predpokladom trestnej zodpovednosti je bezpečné zistenie príčinného pôsobenia konania obvineného na spoločenské vzťahy chránené Trestným zákonom a v tomto konaní sa nepodarilo vykonanými dôkazmi obvineného z takéhoto konania jednoznačne bez pochybností usvedčiť. Prokurátor podal skrátenú obžalobu, preto súdu nie je zrejmé na základe čoho, akých úvah prokurátor považoval výsledky prípravného konania za dostatočné na postavenie obvineného pred súd. O nepriame dôkazy by mohol súd opierať výrok o vine, pri preskúmaní obžaloby a postupe podľa § 241 odsek 1 písmeno j) Trestného poriadku, t.j. pri vydaní Trestného rozkazu, len za predpokladu, že tieto dôkazy vykonané v prípravnom konaní by vytvárali vo svojom súhrne logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu nepriamych dôkazov, vzájomne sa dopĺňajúcich a na seba nadväzujúcich, ktoré vo svojom celku zhodne a spoľahlivo dokazujú skutočnosti, ktoré sú v takom príčinnom vzťahu k dokazovanej skutočnosti, že z nich je možný len jediný záver a súčasne vylúčia možnosť iného záveru.

Súd voči obvinenému za takto zhrnutej dôkaznej situácie, podľa § 241 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku v spojení s ustanovením § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, zastavil trestné stíhanie, pretože skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa nestal, nakoľko nebolo dostatočným spôsobom vykonanými dôkazmi už v prípravnom konaní bez dôvodných pochybností vôbec preukázané, že sa stal skutok uvedený v obžalobe a súčasne súd dospel k presvedčeniu, že táto skutočnosť by sa nedala preveriť ani inými ďalšími dôkazmi a to ani na hlavnom pojednávaní v konaní pred súdom, ktoré by navyše prispelo k nadbytočným prieťahom vo veci.

Poškodená Všeobecná zdravotná poisťovňa a. s., si riadne a včas uplatnila v prípravnom konaní, dňa 06.02.2025, nárok na náhradu škody vo výške 181,37 eur, titulom liečebných nákladov, ktoré vznikli v súvislosti s ošetrovaním poškodenej B. G., preto súd per analogiam s poukazom § 281 odsek 3 Trestného odkázal poškodenú Všeobecná zdravotnú poisťovňu, a. s., so sídlom: Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874 s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poškodená B. G. si nárok na náhradu škody v zmysle § 46 odsek 3 Trestného poriadku neuplatnila, preto súd samostatným výrokom nerozhodoval o škode tejto poškodenej.

#### **Poučenie:**

1T/12/2025

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.