

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Ek/1053/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122289818
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Penťa
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6122289818.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Home Credit Slovakia a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36234176, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, 040 12 Košice-Nad jazerom, o vymożenie 7000,00 EUR, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Ladislav Kováč, so sídlom exekútorského úradu Južná trieda 93, 040 01 Košice, IČO: 35505222, pod sp. zn. 88EX 335/2022, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora sp. zn. 88EX 335/2022 zo dňa 17.06.2025, takto

rozhodol:

I. Súd v y h o v u j e námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora sp. zn. 88EX 335/2022 zo dňa 17.06.2025.

II. Súd z r u š u j e upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov súdneho exekútora sp. zn. 88EX 335/2022 zo dňa 17.06.2025.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 20.04.2022, domáhal od povinného vymożenia 7000,00 EUR s prísl., na základe exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T/4/2019 zo dňa 28.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.05.2019 (ďalej ako „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu, vydal dňa 21.04.2022 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Ladislav Kováč, so sídlom exekútorského úradu Južná trieda 93, 040 01 Košice, IČO: 35505222 (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 88EX 335/2022. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo doručené pôvodnému súdnemu exekútorovi dňa 21.04.2022. Doručením poverenia súdnemu exekútorovi sa začala exekúcia.

3. Súdny exekútor na základe podania zo dňa 23.06.2025 a doplňujúceho podania zo dňa 26.06.2025 predložil súdu Upovedomenie o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora sp. zn. 88EX 335/2022 zo dňa 17.06.2025 (ďalej len „upovedomenie o zastavení exekúcie“), spolu s potvrdením o doručení oprávnenému, Námietky oprávneného zo dňa 19.06.2025, potvrdenie o podaní námietok. Súd pri rozhodovaní o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie vychádzal z dovtedajšieho spisového materiálu, ako aj z uvedených príloh predložených súdu v ich elektronickej podobe a príloh získaných z vlastnej činnosti.

4. Súdny exekútor upovedomením zastavil exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného a s tým spojenia oddĺženia povinného. Upovedomením o zastavení exekúcie zároveň súdny exekútor vyzval oprávneného na úhradu trov exekútora v celkovej výške 44,02 EUR. Upovedomenie o zastavení exekúcie bolo doručené oprávnenému dňa 19.06.2025. Námietky oprávneného zo dňa

19.06.2025 boli elektronicky podané a doručené súdnemu exekútorovi dňa 19.06.2025. Súd v tomto bode konštatuje, že námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie boli podané v zákonnej 15-dňovej lehote podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku.

5. Oprávnený podaním námietok proti upovedomeniu o zastavení exekúcie vyjadril svoj nesúhlas so zastavením exekúcie z dôvodu, že v predmetnom exekučnom konaní sa vymáha pohľadávka z titulu náhrady škody spôsobenej trestným činom, a táto pohľadávka sa považuje za oddĺžením nedotknutú pohľadávku a to v súlade s § 166c ods. 1 písm. d) zákona o konkurze a reštrukturalizácií. Na základe vyššie uvedených skutočností oprávnený navrhol súdu, aby námietkam oprávneného v plnom rozsahu vyhovel a upovedomenie o zastavení exekúcie zrušil.

6. Súdny exekútor k námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie uviedol, že sa stotožnil s posúdením oprávneného, ktoré je obsiahnuté v námietkach proti upovedomeniu o zastavení exekúcie.

7. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie, alebo

8. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

9. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

10. Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „ZoKR“) ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

11. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

12. Podľa § 166e ods. 1 ZoKR o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a), v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovom kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

13. Podľa 166e ods. 2 ZoKR oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

14. Podľa 166e ods. 4 ZoKR na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa

stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

15. Podľa § 167e ods. 1 ZoKR ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

16. Podľa § 167f ods. 2 ZoKR ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému

17. Podľa § 199 ods. 9 ZoKR ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

18. Súd po zistení, že námietky boli podané v lehote podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, boli podané oprávnenou osobou - účastníkom konania na strane oprávneného, preskúmal predmetné podanie a dospel k právnomu záveru, že v celom rozsahu je dôvodné.

19. Oprávnený podal námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie pre nedôvodnosť zastavenia exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného a s tým spojeného oddĺženia povinného, keďže vymáhaná pohľadávka, ktorá je vymáhaná v tomto exekučnom konaní, a ktorá je deklarovaná exekučným titulom, predstavuje oddĺžením nedotknutú pohľadávku podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, keďže predstavuje pohľadávku z titulu náhrady škody spôsobenej trestným činom.

20. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov. Exekučný poriadok v § 61n upravuje zastavenie exekúcie súdnym exekútorom, ktorý v prípade, že sú naplnené dôvody na zastavenie exekúcie vydá upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov exekútora. Oprávnený má v prípadoch vymedzených v zákone možnosť podať proti takémuto upovedomeniu u súdneho exekútora námietky, ktoré tento predloží na rozhodnutie súdu. Jedným z prípadov zastavenia exekúcie súdnym exekútorom je situácia, keď počas exekúcií vedenej na majetok fyzickej osoby je vyhlásený konkurz na majetok tejto fyzickej osoby a vymáhaná pohľadávka, ktorá je deklarovaná exekučným titulom, je dotknutá účinkami vyhlásenia konkurzu na majetok povinného. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZoKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacie konania a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

21. Lustráciou v Obchodnom vestníku bolo zistené, že uznesením sp. zn. 92OdK/38/2025 zo dňa 20.05.2025, ktoré bolo zverejnené pod č. 98/2025, K023421, dňa 26.05.2025, Mestský súd Košice vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: A. B., narodený: XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX B. - D. E., ustanovil do funkcie správcu: JUDr. Tomáš Baulovič, so sídlom kancelárie: Kupeckého 4, 040 01 Košice, zn. správcu: S1935, začal hlavné insolvenčné konanie podľa článku 3 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní, vyzval veriteľov dlžníka, aby si svoje pohľadávky prihlásili u správcu, oddĺžil dlžníka tak, že dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

22. Ďalšou lustráciou v Obchodnom vestníku bolo zistené, že správca konkurznej podstaty: JUDr. Tomáš Baulovič, so sídlom kancelárie: Kupeckého 4, 040 01 Košice, zn. správcu: S1935 úpadcu, ktorým je: A. B., narodený: XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX B. - D. E., zverejnil v Obchodnom vestníku

pod č. 118/2025, dňa 23.06.2025 Oznam o tom, kde a kedy možno nahliadať do spisu, Oznamenie čísla bankového účtu pre potreby popierania pohľadávok, Súpis všeobecnej podstaty. Predmetné zverejnené dokumenty predstavujú posledné záznamy o doterajšom priebehu konkurzného konania vedeného na majetok povinného, v čoho dôsledku je zrejmé, že ku dňu vydania tohto uznesenia konkurzné konanie vedené Mestským súdom Košice pod sp. zn. 92OdK/38/2025 nie je právoplatne ukončené.

23. Na základe uvedených skutočností súd v exekučnom konaní považoval za prioritné vyriešenie otázky účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok povinného vo vzťahu k vymáhanej pohľadávke deklarovanej exekučným titulom to najmä s prihliadnutím na § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR, § 166e ods. 2 ZoKR a §167f ods. 2 ZoKR, keďže oddĺženie povinného aj po zrušení konkurzu zostáva zachované v prípade, ak nebolo príslušným súdom zrušené pre nepoctivý zámer. Pre úplnosť súd lustráciou v Obchodnom vestníku mal za preukázané, že ku dňu vyhotovenia tohto uznesenia oddĺženie povinného nebolo zrušené pre nepoctivý zámer podľa 166f ZoKR.

24. Exekučné konanie je vedené na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T/4/2019, ktorým bol povinný právoplatne odsúdený za spáchanie úmyselného zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1. ods. 3 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní troch rokov s podmieneným odkladom výkonu v rámci určenej skúšobnej doby, a zároveň konajúci súd uložil povinnému povinnosť zaplatiť oprávnenému náhrady škody v celkovej výške 7000 EUR. Na základe uvedeného bolo možné konštatovať, že pohľadávka oprávneného deklarovaná exekučným titulom vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (t. z. pred májom 2025).

25. V štvrtej časti ZoKR zákonodarca upravil dva možné spôsoby riešenia osobného bankrotu, a to konkurz a splátkový kalendár. Zákonodarca tiež definoval (kategorizoval) jednotlivé pohľadávky proti dlžníkovi do troch kategórií, a to v závislosti od ich „kvality“ a na túto kvalitu nadväzujúceho právneho režimu, ktorým sa majú po vyhlásení osobného bankrotu spravovať. Uvedenými tromi kategóriami sú: 1. tzv. „bežné pohľadávky“, t. j. pohľadávky, ktoré možno uspokojiť len v konkurze alebo splátkovým kalendárom (definované v §166a ZoKR), 2. pohľadávky vylúčené z uspokojenia, t. j. pohľadávky, ktoré sa v prípade oddĺženia považujú za nevymáhateľné (enumerované v § 166b ZoKR, pričom zároveň nejde o oddĺžením nedotknuté pohľadávky) a 3. oddĺžením nedotknuté pohľadávky (enumerované v § 166c ZoKR). Základnou premisou, na ktorej je uvedená zákonná úprava zákonodarcom vystavaná, je pravidlo o favorizácii (v prípade ich stretu) osobného bankrotu pred konaním exekučným, avšak len v prípadoch taxatívne vymedzených (týkajúcich sa konkrétnych „typov“ pohľadávok), pričom uvedené bude mať v procesnej rovine za následok zastavenie prebiehajúceho exekučného konania.

26. V prípade, ak ide o oddĺženie v podobe konkurzu, zákonodarca v § 167f ods. 2 ZoKR zakotvuje zreteľné rozlíšenie vo vzťahu k rôznym kategóriám pohľadávok, a (prípadným) následkom pri strete konkurzu a exekučného konania prostredníctvom pravidla, ktorého obsahom je pozitívna enumerácia pohľadávok, ktoré nemajú byť po vyhlásení konkurzu naďalej vymáhané v exekučnom konaní - vyhlásenie konkurzu pri oddĺžení je dôvodom, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení exekučného konania, v ktorom a) sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo b) sa považuje za nevymáhateľnú. Z uvedeného použitím argumentu a contrario jednoznačne vyplýva, že tretia kategória pohľadávok, t. j. oddĺžením nedotknuté pohľadávky (§ 166c ZoKR), nie je účinkami vyhlásenia konkurzu z hľadiska ich vymáhania v exekučnom konaní nijako dotknutá a tak neexistuje žiaden zákonný dôvod, pre ktorý by malo byť takéto exekučné konanie - predmetom ktorého je nútené vymáhanie týchto pohľadávok v exekučnom konaní - zastavené (inými slovami v prípade takýchto pohľadávok nie je vyhlásenie konkurzu právne relevantnou skutočnosťou, existencia ktorej by mala za následok zastavenie exekučného konania). Teda zákonodarca v ust. § 166c ods. 1 ZoKR vymedzil kategóriu nárokov, ktoré napriek oddĺženiu dlžníka zostávajú veriteľovi zachované. Ide o nedotknuté pohľadávky, ktorých sa oddĺženie nedotýka a sú zachované v celom rozsahu, pričom je právne irelevantné, či si veriteľ v konkurze takúto pohľadávku prihlási alebo neprihlási, keďže ZoKR zachováva ich individuálnu vymáhateľnosť počas konkurzného konania a aj po jeho skončení. Vo vzťahu k nedotknutým pohľadávkam nemá oddĺženie žiadne právne účinky, a je voči nim možné viesť exekúciu. Medzi nedotknuté pohľadávky zaraďuje zákon napr. pohľadávky zo zodpovednosti za škodu spôsobenú dlžníkom na zdraví alebo za akúkoľvek inú škodu spôsobenú dlžníkom úmyselným konaním vrátane príslušenstva, ako aj pracovnoprávne nároky zamestnancov dlžníka voči dlžníkovi. Oddĺžením je povinný zbavený iba takých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v ktorom

nebudú uspokojené v konkurze, a preto sa takéto pohľadávky stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné. Exekučným titulom judikovaná pohľadávka predstavuje pohľadávku z titulu náhrady škody spôsobenej oprávnenému zo strany povinného úmyselným trestným činom úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, a preto táto pohľadávka spadá do kategórie oddĺžením nedotknutej pohľadávky podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR.

27. Súd po preskúmaní spisového materiálu mohol konštatovať, že vymáhaná pohľadávka, ktorá bola deklarovaná exekučným titulom všeobecného súdu vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok povinného, patrí medzi pohľadávky, ktoré sú oddĺžením nedotknuté podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, v čoho dôsledku nepatrí medzi pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené len v konkurze (§166a ods. 1 ZoKR), alebo ktoré sa považujú za nevymáhateľné (§166b ods. 1 ZoKR), a preto v priebehu tejto exekúcie nenastal dôvod na zastavenie exekúcie podľa §167f ods. 2 ZoKR, ktorého právnym následkom by bolo vydanie upovedomenia o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku. Súd po preskúmaní námietok oprávneného proti upovedomeniu dospel k záveru, že oprávnený si v exekučnom konaní uplatňuje voči povinnému oddĺžením nedotknutú pohľadávku, ktorá nepodlieha účinkom vyhlásenia konkurzu na majetok povinného, a tento nárok možno vymáhať v rámci tohto exekučného konania a exekúcie v ňom prebiehajúcej.

28. Na základe uvedených skutočností súd dospel k právnemu záveru, že upovedomenie o zastavení exekúcie bolo vydané v rozpore s § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, v čoho dôsledku námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie boli podané dôvodne. A preto súd s poukazom na § 61n ods. 4 Exekučného poriadku v celom rozsahu námietkam oprávneného vyhovel, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia, a v celom rozsahu zrušil upovedomenie o zastavení exekúcie, tak ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.