

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 15P/235/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7724205441
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hirjaková
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2025:7724205441.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Mária Hirjaková vo veci starostlivosti o maloletú Lillien Kušnírovu, nar. 24.12.2014, zastúpenú v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, dieťa matky Bc. Ivany Škrabuľákovvej, nar. 9.12.1992, trvale bytom Lúčky 87 a Pavla Kušníra, nar. 20.7.1992, trvale bytom Michalovce, Štefánikova 1367/15, právne zastúpeného JUDr. Miroslavom Mydlom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Michalovciach, Sama Chalupku 2, o obmedzenie výkonu rodičovských práv a určenie výživného, takto

rozhodol:

- Návrh otca **z a m i e t a**.
- Konanie o určenie výživného **z a s t a v u j e**.
- Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1./ Otec sa podaným návrhom došlým súdu dňa 30.12.2024 domáhal obmedzenia výkonu rodičovských práv matke Ivane Škrabuľákovvej voči nepnoletému dieťaťu Lillien Kušnírovej, rozhodovať o dôležitých otázkach týkajúcich sa dieťaťa v súlade s ustanoveniami § 38 Zákona o rodine.

2./ Zároveň žiadal, aby súd priznal výživné zo spätnou platnosťou za obdobie od júla 2024 prd podaním tohto návrhu, keďže matka svojim konaním, respektíve opomenutím ohrozuje alebo neplní povinnosti, ktoré vyplývajú rodičovi zo zákona ako rodičovi a to vo výške 280 Eur mesačne k jeho rukám do 15-teho kalendárneho dňa v mesiaci. Súčasne žiadal, aby súd zachoval kontakt matky s maloletým dieťaťom v doterajšej podobe, každú párnú sobotu v čase od 14.00 hod. do 156.00 hod, pričom je potrebné, aby tento styk prebiehal v jeho domácnosti, čím sa zabezpečí ochrana maloletého dieťaťa.

3./ Vo svojom návrhu uviedol, že matka trpí dlhodobými psychiatrickými poruchami, ktoré má diagnostikované od mladistvého veku a tieto jej zdravotné ťažkosti majú negatívny vplyv na jej schopnosť adekvátne vnímať a uspokojovať potreby ich dcéry. Okresnému súdu v Michalovciach sa doteraz úspešne vyhýba riadnemu preskúmaniu konkrétnych diagnóz, na ktoré sa dlhodobo lieči. V minulom roku zmarila súdno-znalecké dokazovanie z odboru psychológie v rámci konania na OS Michalovce pod sp. zn. 15P/169/2021. Bezprostredne po týchto udalostiach matka v novembri 2023 šoférovala motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu s dvoma promile, pričom sa v aute nachádzala aj ich maloletá dcéra. Za tento skutok bola právoplatne odsúdená, avšak dieťa naďalej ostalo v starostlivosti matky (resp. garanta starostlivosti – u starej matky) bez akéhokoľvek kontaktu s ním ako otcom.

4./Podobná situácia sa odohrala aj v júli 2023, kedy matka spolu s organizovanou skupinou násilne uniesla ich dcéru za účelom zmarenia súdno-znaleckého dokazovania u psychologičky, pričom jej po tomto útoku bolo v NsP Michalovce namerané viac ako 2 promile alkoholu v krvi spolu s pozitívnym výsledkom na drogy – benzodiazepíny. Matka má dlhodobý problém s nadmerným užívaním alkoholu, čo preukazuje aj kamerový záznam z augusta 2024, na ktorom je zachytená, ako si odpája z fľaše vodky v interiéri jeho bytového vchodu kde býva.

5./ Matka zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti zlým zaobchádzaním s Lillien napriek jeho upozoreniam a upozoreniam zo strany ÚPSVaR Michalovce a to konkrétne, pri návštevách matka vytvára na Lillien psychický nátlak, aby sa vrátila „domov,,“, či už slovne alebo tajnými odkazmi na papierikoch. Kritizuje jej výber mimoškolských aktivít alebo nový výzor, nový účes, ktorý komentovala pred dcérou slovami „čo si trafená, že si sa dala takto ostriať?“, Správanie matky je nepredvídateľné a má výkyvy, čo dcéru opakovane stresuje. Na stretnutia s dcérou prichádza v stave zjavného rozrušenia alebo pod vplyvom alkoholu či liekov, čím dochádza k narúšaniu emocionálnej stability Lillien.

6./ Matka svojim správaním opakovane vyvoláva na stretnutiach s dcérou konflikty, ktoré majú priamy negatívny dopad na ich maloletú dcéru. Bezodôvodne podáva trestné oznámenia voči jeho osobe, čím ohrozuje jeho zamestnanie a rodinnú stabilitu, keďže bol nútený viackrát opustiť pracovisko na účely vyšetrovania.

7./ Matka svojim správaním a útokmi priamo pred maloletým dieťaťom zámerne vyvoláva konflikty, slovne na otca útočí, obviňuje ho z krádeže jej mobilu, prezentuje prezverenie ich dcéry ako „jeho úmyselné ublíženie dcére“ bez ohľadu na prítomnosť ich dcéry. Následne však vykresľuje seba ako obeť, tvrdí, že je z jeho domácnosti vyhánaná a to „že nemá prístup k dieťaťu, čo je nepravdivé.

8./ Matka tiež vykonáva administratívne zmeny, ako napríklad zmenu základnej školy, trvalého pobytu alebo zdravotnej poisťovne maloletého dieťaťa v rozpore so záujmami dieťaťa, pričom tieto kroky sledujú výhradne jej vlastné záujmy. Matka dlhodobo a opakovane nerešpektuje rozhodnutia súdov. V rámci konania vo veci výkonu rozhodnutia sp. zn. 2Em/2/2022, kde bojoval o kontakt so svojou dcérou bola matka súdom vyzvaná na rešpektovanie rozsudku, ktorým bolo nariadené výchovné opatrenie a to poradenstvo na RPPS Michalovce a aj uložený peňažný trest vo výške 100 Eur, avšak bezvýsledne. Rešpektované nebolo ani súdom nariadené neodkladné opatrenie v júli 2024 kde mu bola dcéra zverená do jeho dočasnej osobnej starostlivosti a situácia zbytočne vyvrcholila samotným výkonom rozhodnutia za účasti súdu, sociálnej kurately a polície.

9./ Matka sa opakovane dožaduje kontaktu s ich dcérou nad rámec uznesenia a to konkrétne v 5. Základnej škole, ktorú navštevuje a to aj počas vyučovania spolu so svojou matkou, ktorá má súdom nariadený zákaz priblíženia k Lillien na 200 metrov a zakázanú písomnú, telefonickú, elektronickú komunikáciu alebo inými prostriedkami úplne kontaktovať jeho aj Lillien. Len za tento polrok matka so svojou matkou niekoľkokrát vyčkávali na Lillien aj po vyučovaní na ulici pred budovou školy keď má ísť na krúžky mimo školy alebo rovno vošli do budovy školy a hádali sa so zamestnancami školy, vrátane riaditeľa. Škola je oboznámená o aktuálnych opatreniach súdu. Matka nedodržiava uznesenie Krajského súdu v Prešove pod sp. zn.4CoPno/5/2024 o výchovnom opatrení a nezúčastňuje sa ním stanovených aktivít. Táto pasivita opäť dokazuje jej nezujem o aktívnu účasť na výchove a starostlivosti o dieťa. Takéto konanie je v priamom rozpore s právoplatnými rozhodnutiami súdov a predstavuje závažné porušenie povinností rodiča.

10./ Napriek tomu, že matka je oprávnená sa stretávať s ich dcérou každú párnú sobotu na jednu hodinu za jeho prítomnosti, tak na stretnutia s pravidelnosťou mešká a to aj polhodinu. Na otázku kolízneho opatrovníka prečo nevie prísť včas sa vyhovára na dopravu s tým, že nie je ochotná si zariadiť skorší príchod do Michaloviec. Dňa 28.12.2024 sa na stretnutie nedostavila vôbec a zo stretnutia sa ani

neospravedlnila, čím spôsobila ich dcére ďalšiu traumu keďže očakávala, že ju matka navštívi a prinesie darček k Vianociam a narodeninám.

11./ Matka je dlhodobo ekonomicky neaktívna a neprejavuje snahu podieľať sa na výchove a starostlivosti o ich maloleté dieťa. Matka sa opakovane vyjadrila aj v prítomnosti kolízneho opatrovníka, že ich dcére nepríspeje ani cent. Napriek tomu, že otec bol v júli 2024 poverený výkonom dočasnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa na základe neodkladného opatrenia, súd napriek jeho dvom žiadosťiam o určenie výživného, tak doteraz neurobil. Pre účel určenia výživného navrhol primeranú výšku výživného stanoviť na 280 Eur mesačne.

12./ Otec uviedol, že uvedené skutočnosti preukazujú, že matka svojim správaním dlhodobo a závažným spôsobom ohrozuje fyzický, psychický a emocionálny vývoj ich maloletej dcéry. Rozhodnutie o pozbavení rodičovských práv je mimoriadne závažným krokom, avšak v danom prípade nevyhnutným, aby bol zabezpečený najlepší záujem dieťaťa, teda zdravý fyzický a psychický vývoj, ktorý podľa čl. 5 Zákona o rodine musí byť prioritou a je nadradený právam rodičov.

13./ Otcovi záleží na tom, aby mohol rozhodovať o voľnočasových aktivitách Lillien, ako aj o vytváranie finančných a majetkových rezerv pre jej budúcnosť. Záleží mu na tom, aby sa mohol aktívne podieľať na rozhodovaní o výbere školy, krúžkov a iných aktivitách, ktoré prispievajú k jej rozvoju. Okrem toho by rád vytvoril dlhodobý plán na sporenie, ktorý by zabezpečil jej finančné prostriedky na vysokú školu a ďalšie životné náklady, ako aj investície do majetku, ktoré by jej pomohli v budúcnosti. Žiadal o prerozdelenie rozhodovacích práv, aby som mohol plne zodpovedne prispievať k jej výchove a budúcnosti.

14./ V doplnenom návrhu zo dňa 9.2.2025 otec uviedol, že obmedzenie sa má vzťahovať na obmedzenie rozhodovania zo strany matky a to o zdravotnej starostlivosti, u koho v starostlivosti všeobecného lekára pre deti a dorast bude ich dcéra, u koho v starostlivosti odborného lekára bude ich dcéra, o informovanom súhlase – liečba, očkovanie, preventívne prehliadky, o zmene zdravotnej poisťovne, o návšteve školy, zmene školského zariadenia, účasti na školských aktivitách – školský výlet, lyžiarsky zájazd, o návšteve školského klubu, o pokračovaní v štúdiu na strednej škole, o mimoškolských aktivitách na základnej umeleckej škole, o hádzanej v Juventa klube, o športových súťažiach, aktivitách počas školských prázdnin – napr. letný tábor, o zahraničnej dovolenke, o vystavovaní dokladov: preukaz poistenca, pas, občiansky preukaz a potvrdenia trvalého pobytu a aj samotné hlásenia, o financiách a majetku: o životnom poistení, o sporiacom účte, vylúčenie matky ako správcu majetku. Otec ďalej uviedol, že matka neprispieva od júla 2024 na výživu ich dcéry a znova navrhol určiť výživné vo výške 280 Eur mesačne k 15-temu dňu v mesiaci a uhradiť dlžné výživné od augusta 2024 do februára 2024 vo výške 1960 Eur.

15./ V priebehu konania vzal otec prostredníctvom právneho zástupcu návrh na určenie výživného späť celkom, nakoľko na tunajšom súde už prebieha konanie o určenie výživného.

16./ Matka s návrhom otca nesúhlasila.

17./ Kolízny opatrovník dal do pozornosti, že matka je negatívne nastavená na otca, neakceptuje ho v živote maloletej, popiera ho a zmenu jej postoja nebolo možné nejakým spôsobom ovplyvniť. Referát práve poukázal na túto skutočnosť mimoriadne vážnu a z toho postoja matky pramení, že neguje množstvo rozhodnutí, ktoré učiní otec na základe aj vo výchovných momentoch, že je mu dieťa zverené. Podľa názoru kolízneho opatrovníka správanie matky negatívne ovplyvní maloletú Lillien.

18./ Právny zástupca otca na pojednávaní konanom dňa 2.7.2025 uviedol, že rozhodnutie ohľadne obmedzenia rodičovských práv matky ponechal na rozhodnutie súdu.

19./ Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutočný stav :

20./ Rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 9.9.2015 č.k. 15P/58/2015 - 80 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 6.6.2016 č.k. 7CoP/26/2016 - 99 súd zveril maloletú Lillien Kušnírovu, nar. 24.12.2014 do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc dňom 30.1.2015. Dlžné výživné za obdobie od 30.1.2015 do 31.8.2015 v sume 136,53 Eur súd povolil otcovi splácať v 13,65 eurových mesačných splátkach splatných spolu s bežným výživným pod následkami straty výhody splátok s tým, že prvá splátka je splatná 20-tym dňom nasledujúceho mesiaca od právoplatnosti rozsudku.

21./ Súd upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou Lillien každú nepárnu stredu v mesiaci v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. pred Obecným úradom Lúčky za prítomnosti matky a každú párnú nedeľu v mesiaci v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. v Obchodnom centre Zemplín Michalovce za prítomnosti matky. Návrh otca na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti zamietol.

22./ Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 11.7.2024, číslo konania 4CoPno 3/2024-414 Krajský súd v Prešove nariadil neodkladné opatrenie tak, že matke uložil dočasne odovzdať maloletú do starostlivosti otca. Matke upravil styk s maloletou každý párný týždeň v kalendárnom roku od štvrtka od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod.. Otec je povinný odovzdať matke maloletú v čase začatia styku v mieste bydliska otca a matka je povinná po skončení styku odovzdať maloletú otcovi v mieste bydliska matky. Toto neodkladné opatrenie malo trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn.15P/169/2021. Uznesením zo dňa 18.7.2024 č.k. 4CoPno/4/2024-458 Krajský súd v Prešove nariadil starej matke odovzdať maloletú do starostlivosti otca.

23./ Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 6.8.2024, číslo konania 4CoPno 5/2024-507, Krajský súd v Prešove nariadil neodkladné opatrenie tak, že zmenil uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 4CoPno/3/2024-414 zo dňa 11.7.2024 vo výrokoch II.,III. tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v kalendárnom roku v sobotu v čase od 14.00 hod. do 15.00 hod., v mieste bydliska otca, za prítomnosti otca. Zároveň súd uložil rodičom výchovné opatrenie a to povinnosť využiť odbornú pomoc referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Michalovce na obdobie desiatich mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia v rozsahu štyroch hodín mesačne, podľa určenia referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Michalovce za účelom akceptácie otca v živote dieťaťa zo strany matky a kooperácie a jednotnosti oboch rodičov, pri výkone rodičovských práv a povinností. Obom rodičom zároveň uložil povinnosť dostaviť sa v stanovenú hodinu na uvedenú adresu a rešpektovať plán výkonu výchovného opatrenia.

24./ Z uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 4.3.2025 č.k.15P/169/2021-593 bolo zistené, že súd neodkladným opatrením uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletej Lillien výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia a to až do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 15P/169/2021.

25./ Z rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 27.6.2025 č.k. 15P/ 169/2021-739 bolo zistené, že tunajší súd zmenil rozsudok Okresného súdu Michalovce zo dňa 9.9.2015, číslo konania 15P 58/2015-80 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice zo dňa 6.6.2016, číslo konania 7CoP 26/2016-99 tak, že zveril maloletú Lillien Kušnírovu, nar. 24.12.2014 do osobnej starostlivosti otca. Určil, že obaja rodičia sú

oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej Lillien výživným vo výške 100 Eur mesačne, ktorú sumu je matka povinná prispievať k rukám otca, vždy do 25-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 19.7.2024. Dĺžné výživné za obdobie od 19.7.2024 do 27.6.2025 v sume 1 049,88 Eur súd povolil matke splácať v 104,98 eurových mesačných splátkach, splatných spolu s bežným výživným, pod následkami straty výhody splátok s tým, že prvá splátka je splatná 25-tým dňom nasledujúceho mesiaca od právoplatnosti rozsudku. Zároveň upravil styk matky s maloletou Lillien tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou Lillien každý párný týždeň v kalendárnom roku v sobotu v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod., v mieste bydliska otca a to od 14.00 hod. do 15.00 hod. za prítomnosti otca a od 15.00 hod. do 16.00 hod. bez prítomnosti, v mieste bydliska otca.

26./ Návrh matky na zvýšenie výživného zamietol. Uvedený rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť.

27./ Z výpovede otca bolo zistené, že návrh na obmedzenie výkonu rodičovských práv matky k maloletej podal z dôvodu, už zohľadnenia udalostí v živote ich dcéry po desiatich rokoch. Uvedol, že je jasné, že správanie matky nie je v záujme ich dcéry, čo sa týka kontaktu, popieranie jeho ako otca, predstavovanie nových otcov a ďalších násilných udalostí spojených s alkoholom. Matka bola odsúdená za vedenie motorových vozidiel pod vplyvom alkoholu a farmaceutík v novembri 2023 a v tomto vozidle sa nachádzala aj ich dcéra.

28./ Maloletá je toho času v jeho starostlivosti, pričom stretnutia s maloletou prvé mesiace v jeho starostlivosti boli konfliktné, boli aj za prítomnosti polície a samozrejme aj s požitím alkoholu. Otec má kamerový záznam, kde matka si odpija z fľaše vodky z pred chodby ich bytu. Podala na neho trestné oznámenie za marenie úradného rozhodnutia, v prípade, že jej stretnutie prerušil alebo sa ho stále snažil presunúť.

29./ Uvedol, že od novembra 2024 stretnutia matky s maloletou prebiehajú bezkonfliktne. Matka na základe neodkladného opatrenia Krajského súdu v Prešove navštevuje maloletú u neho v byte, každú párnú sobotu a malo by to byť po dobu jednej hodiny, ale matka mnohokrát nevyužila túto možnosť. Dokonca aj v lete 2024, kedy stretnutie bolo za prítomnosti kolízneho opatrovníka, prišla o 20 minút neskôr. V tomto roku je to skôr o tom, že odchádza skôr a koncom decembra 2024, kedy nastal konflikt v rodine na stretnutie neprišla vôbec a ani sa neospravedlnila, z čoho Lillien bola sklamaná.

30./ Maloletá sa teší návšteve matky, matka však má skoré odchody a má hlúpe výhovorky, prečo má odísť z kontaktu s dcérou. Na návšteve pred dvoma týždňami videl, že matka je dobitá, že má modriny na tvári, čo je zrejme z konfliktu, ktorý mala so svojim priateľom, ktorý už spomínala pred kolíznym opatrovníkom. Stalo sa, že vošla do bytu aj s alkoholovým závanom. Otec stretnutie nechal prebehnúť, ale bol v strehu. Teraz chodí na stretnutia včas. Spočiatku meškala v auguste, septembri, aj skôr sa stalo, že prišla neskôr, ale teraz chodí včas. Teraz príde načas, ale často odchádza skôr, bez vyzvania. Na výživu maloletej platí na základe neodkladného opatrenia, ale platí neskoro. Platí poštovou poukážkou, zatiaľ to bolo trikrát a každý mesiac je to neskorší dátum. Ako príklad uviedol, že za mesiac máj poslala poštovú poukážku až 30.5. a tá poukážka k nemu dorazila 3.6.2025, čomu nerozumie, keďže štátne dávky sa vyplácajú okolo 10-teho a súdom má nariadené poslať výživné do 15-teho. Maloletej pokiaľ príde, najčastejšie kúpi sladkosti, rôzne cukrovinky všetkého druhu, prípadne nejaký džem, ktorý doma robila a občas aj nejaký kúsok oblečenia. Stretnutie prebieha normálne, uvoľnene. Otec vždy nabáda, aby sa maloletá pochválila matke úspechmi, ktoré za dva týždne nazbierala alebo zážitkami. Pokiaľ je maloletá chorá, otec s ňou navštevuje lekára. Našťastie je to zdravé dieťa. Bol s ňou doma doposiaľ trikrát a to boli jedno až trojdňové výpadky. Maloletej kontakt s matkou nezakazuje.

31./ Otec ďalej uviedol, že tá nenávisť stále pretrváva, aj napriek tomu, že pred zverením Lillien do jeho výchovy, dúfal, že tá situácia sa v rodine upokojí, tak sa zmýlil, pretože správanie je úplne rovnaké, ako predtým, ako keď bola Lillien u matky. Čo sa týka školy, myšlienku zmeny školy nadhodil približne

v marci na sedení, na poradenstve, ktoré im určil súd. Matka sa vyjadrila, že sa jej tá myšlienka zmeny školy páči, pretože matka je za to, aby pokračovala v hádzanej. Takisto aj na poslednom stretnutí jej oznámil, že mu telefonoval riaditeľ 6. Základnej školy s tým, že Lillien je prijatá do športovej triedy a majú prísť prvý júlový týždeň na zápis. To je presne jeden z mnohých dôvodov, prečo otec žiada obmedzenie rodičovských práv, pretože je evidentné, že matka sa bude snažiť ten prestup na inú školu zmariť. Bola tam aj trénerka z prípravky Juventa, ktorá mu odporučila, či by Lillien nechcela nastúpiť do športovej triedy. Maloletá by mala nastúpiť na 6. Základnú školu so zameraním na hádzanú. Maloletá navštevovala prípravku, pozná sa tam s dievčatami, nejde do cudzieho prostredia. Naozaj sa tam teší. Jedine má obavu, že kto bude triedny učiteľ, kto tam bude a aký bude. Zmena by nastala tak, či tak, nastupuje na druhý stupeň.

32./ Otec uviedol, že medzi nimi dvoma žiadna komunikácia neprebíha. Raz poslal matke aj nahrávku z rádia Regina, kde boli v klube Juventa a robili rozhovory, jedna z nich bola aj Lillien, tak matka mu na tú nahrávku vôbec nereagovala. Po zverení maloletej do jeho starostlivosti začal s takými vecami, že chcel maloletú prihlásiť na pobyt, čo aj urobil, dal aj návrh na zmenu zdravotnej poisťovne, aby boli v jednej a matka poza jeho chrbát všetky tieto rozhodnutia znegovala. O pár dní na to ju prihlásila späť do Lúčok, čo nedáva zmysel, pretože za komunálny odpad platia obidvaja. Matka sa mohla opýtať, prečo pristúpil k zmene zdravotnej poisťovne. Matku informoval o tom, že chce zmeniť zdravotnú poisťovňu. V januári 2025 dozvedel, že matka zmenila poisťovňu a on o tom nevedel. Akýkoľvek administratívny krok, ktorý otec spraví v súvislosti s výchovou ich dcéry, matka zneguje len z dôvodu, aby bolo po jej. Otec sa potom dozvie, že jeho snaha a energia vyšla navniivoč.

33./ Z výpovede matky bolo zistené, že táto nesúhlasí s obmedzením výkonu rodičovských práv k maloletej, nie v akomkoľvek zmysle, pretože pokladá tieto obvinenia za očierňovanie jej osoby pred verejnými inštanciami bez akéhokoľvek dokázateľného dôkazu. To, že neplatí výživné, teraz je bez zamestnania a že sa nezaujíma o Lillien, to nie je pravda. Uviedla, že o dcéru sa zaujíma, zaujíma sa o jej študijné výsledky, o prospech v škole, ako sa vyvíja, o jej psychické a fyzické zdravie. Tieto informácie si musí vydobýjať od školy, cez Edupage alebo cez Dôveru alebo od jej všeobecného lekára, lebo nikto iný jej to neposkytne, pričom nie je pozbavená rodičovských práv a nevie, aký by bol dôvod na to, aby bola pozbavená týchto práv.

34./ S dcérou sa stretáva, prejavuje o ňu záujem. Ona je tu, jej matka, snaží sa veľmi a je obmedzená v rámci styku s ňou. Takisto jej nemôže ukázať to, ako je to u nich doma v dome, ako sa majú zvieratka, pretože sa jej zdá, že stratila kontakt s realitou a s ňou, aká bola. Dieťa má právo na starostlivosť od obidvoch rodičov a je v takom pubertálnom veku, kde potrebuje oporu od obidvoch. Matka uviedla, že aj napriek tomu, že nemá teraz stabilný príjem, je schopná finančne zabezpečovať svoju dcéru a trvá na tej starostlivosti, ktorá by bola striedavá. Žiaden adekvátny dôvod nekorešponduje, aby bola zbavená rodičovských práv a dôvody k tomu nie sú.

35./ Čo sa týka požívania alkoholu, otec ju účelne a dookola očierňuje pred inštanciami v tom, že je nejaký alkoholik, neurotik. Nie je závislý človek, nič tu nemala potvrdené, ani diagnostikované, ani nikdy za to nebola trestaná. Čo sa týka poisťovne, je pravda, že otec zmenil poisťovňu maloletej bez jej vedomia prvý. Takisto ona ju prihlásila na umeleckú školu do Zalužíc, kde on následne zrušil rozhodnutie u pána riaditeľa a prihlásil ju na školu šestku bez jej vedomia, pričom sa maloletá tešila do novej školy, mala tam svoje záujmy a kamarátov z prvého svätého prijímania. Matka už odmieta dehonestujúce krížové výsluchy alebo námietky voči nej ako matke. Je slušný človek, ktorý žije riadnym životom a má v ňom všetko usporiadané a že sa vie kvalitne postarať o svoju dcéru, pokiaľ by to bolo v jej právach a možnostiach.

36./ Matka uviedla, že s otcom už nevie po desiatich rokoch komunikovať po úplne nezmyselných atakoch. Koncentruje všetko svoje správanie, aby ju vymazal z jej života a to trvá už rok. Matka pozná svoju hrdosť a nedovolí, aby jej niekto tak po hlave skákal. Je tu pre dcéru, ako matka stále a kedykoľvek. K maloletej dcére má veľmi dobrý vzťah, ľúbi ju nadovšetko vo svojom živote. Uviedla, že otec jej nikdy

neplatil výživné na čas, ani raz. Na stretnutia s dcérou meškala, lebo tak jej chodili autobusy a bola zima. Maloletej zmenila pobyt, pretože jej pobyt je tam, kde sa narodila. Čo sa týka šoférovania pod vplyvom alkoholu uviedla, že každý robí chyby a bolo to v roku 2023. Uviedla, že ju obviňujú z užívania alkoholu, avšak nemajú dôkaz o tom, že ho užívala. Nikdy nenafúkala, ani keď išla na nejaké psychologické poradenstvo alebo na súd.

37./ Z výpovede svedkyne PhDr. Ivany Butkovskej, starej matky zo strany otca bolo zistené, že matka v poslednom čase chodí na čas. Zo začiatku aj meškala, chodí často pod vplyvom alkoholu, cítiť z nej alkohol a posledné mesiace registruje, že asi tri mesiace odchádza 15 minút skôr. Z jej pohľadu je veľmi nebezpečné, aby matka zobrala maloletú niekde von, lebo je tam 100% predpoklad, že malú nevráti. O tom, že matka odchádza skôr vie, pretože je doma a majú kameru pred dverami bytu. Podotkla, že matka ju ignoruje, prichádza do jej bytu bez pozdravu, a maloletá to všetko vidí. Pre ňu je to nepríjemná situácia, že matka vstupuje do jej domácnosti.

38./ Z výpovede svedkyne Viery Gembarovičovej, starej matky zo strany matky bolo zistené, že táto nevidí dôvod na pozbavenie rodičovských práv. Na to by musel byť veľmi závažný dôvod. Uviedla, že dcéra chodí na stretnutia s maloletou včas, ona ju vozí. Nemá vedomosť o tom, že by chodila zo stretnutí skôr, svedkyňa ju čaká pred bytovkou. Jej dcéra sa o maloletú zaujíma, maloletá jej chýba, je to jej dieťa. Na výživu maloletej výživné platí a pokiaľ ho nezaplatí včas, je to len spätná väzba k tomu, ako platil výživné otec. Svedkyňa poprela, žeby matka na stretnutia s maloletou chodila pod vplyvom alkoholu, je jasné, že z nej chcú urobiť alkoholičku.

39./ Z ústrižkov poštových poukážok predložených otcom bolo zistené, že matka na výživu maloletej prispela v mesiacoch marec až máj a to 21.3.2025, 24.4.2025 a 30.5.2025 vo výške 37,50 Eur.

40./ Z trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce zo dňa 10.11.2023, číslo konania OT 143/2023-45 bolo zistené, že matka uznaná vinnou z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo bola odsúdená k trestu odňatia slobody v trvaní päť mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvanásť mesiacov a bol jej uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidla všetkých druhov na dobu 36 mesiacov. Z trestného rozkazu vyplýva, že matka viedla osobné motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu a bola jej nameraná hodnota 0,98 mg/l (t.j. 2,4 promile) alkoholu v dychu.

41./ Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, odboru sociálnych vecí zo dňa 11.6.2025 vyplýva, že dňa 5.6.2025 orgán SPODaSK vykonal šetrenie v rodinnom prostredí matky maloletej Bc. Ivany Škrabuľákovovej. Matka maloletej im sama a na otázky, kladené zo strany kolízneho opatrovníka poskytla nasledujúce informácie.

42./ Návrh na zverenie maloletej do striedavej starostlivosti podala z dôvodu, že maloletá Lillien bola v minulosti násilne odobratá z prostredia, v ktorom sa cítila dobre. Vie, že dcére veľmi chýba, styk má obmedzený a viazaný na bydlisko, ako aj na prítomnosť otca dieťaťa. Má výrazný pocit, že ju chce otec dieťaťa odstrániť zo svojho života. Je presvedčená, že vždy bolo v jej záujme, aby dcéra mala zabezpečené všetky veci, navyše aj tie, ktoré nevyhnutne nepotrebovala.

43./ Na otázku kolízneho opatrovníka, aké podstatné zmeny nastali na strane matky, ktoré odôvodňujú opodstatnenie podaného návrhu uvádza, že predovšetkým došlo k pozitívnej zmene jej vzťahu s matkou, s ktorou aj toho času zdieľa spoločnú domácnosť. Nastavili si isté podmienky fungovania - ak sú nahnevané, zostanú v oddelených izbách, ukľudnia sa a až následne sa porozprávajú.

44./ Na otázku kolízneho opatrovníka kedy došlo naposledy k incidentu medzi ňou a matkou uvádza, že to bolo 23.12.2024, kedy bola stará matka maloletej vykázaná z obydlija, sama matka kontaktovala políciu, nakoľko sa cítila byť svojou matkou vážne ohrozená, obávala sa o svoju bezpečnosť a ako sama ďalej uviedla: „ ak by nezavolała políciu, určite by ju matka dolámala a poriadne zbila „ Ako dôvod agresívneho správania svojej matky voči jej osobe vníma skutočnosť, že táto neužíla predpísané lieky a začala jej vyčítať, že nikde nepracuje a nebude sa rozpínať pod jej strechou.

45./ Matka maloletej Lillien nepracuje ani v súčasnosti. Čaká na rozhodnutie z tunajšieho úradu a požiadala si aj o dávku v hmotnej núdzi. V nedávnej minulosti, od 1.3. do 30.3 pracovala ako opatrovatelka v Seredi, s príjmom 1400,- eur. Prácu si našla cez portál Fermentia. Zároveň si podala žiadosti o prácu do nemocníc, ani jedna jej však neodpovedala. Verí však, že sa jej pošťastí nájsť si prácu opäť cez spomínaný portál, avšak nateraz sa jej nečrtá žiadna konkrétna práca.

46./ Svoj vzťah s priateľom Martinom Sotákom ukončila následne po tom, ako ju fyzicky napadol v hotelovej izbe Družba, v mesiaci máj 2025. Tento bol podľa vyjadrenia matky pod vplyvom alkoholu a iných látok. Podala na neho trestné oznámenie za ublíženie na zdraví, ktoré jej spôsobil pomliaždením hrudníka, drikovo-krčných stavcov a následného otrasu mozgu. Tento mal matku fyzicky atakovať už aj v minulosti, prvýkrát to bolo po pol roku ich vzťahu. Matka tvrdí, že rozchod s priateľom je definitívny a viní ho za to, že tento deštruktívny vzťah ju „ stiahol dole „ , kvôli nemu chudla, mala problémy, stále jej nosil alkohol, spoločne popíjali a stretávali sa s nevhodnou partiou. Matka udáva, že v súčasnosti pravidelne užíva lieky predpísané doktorom Virčíkom a neguje používanie alkoholu.

47./ Na otázku, aký je postoj starej matky k otcovi, matka maloletej Lillien udáva, že sa nezmenil, považuje ho dokonca za ešte horší.

48./ Na otázku, čo by matka zmenila teraz s odstupom času, keď má už nové, iné poznanie, kritickejší pohľad a zažíva negatívne dopady svojho správania z minulosti v podobe zmeny starostlivosti o dcéru, rozpadu vzťahu, straty vodičského oprávnenia, opakovaných fyzických atakov medzi ňou a vlastnou matkou, je obmedzená vo výkone rodičovských práv a povinností (ťažko znáša skutočnosť, že nie je v styku s dcérou vo väčšom rozsahu) verzus pohľad na otca, ktorý bol doposiaľ masívne obmedzený vo výkone, pretože sama matka upierala otcovi právo stretávať sa so svojou dcérou a dehonestovala ho ako iba „ darcu spermie“ , odpovedala: „ Zmenila by som otca dieťaťa“.

49./ Šetrenie v rodinnom prostredí u otca a rozhovor s maloletou Lillien bol vykonaný dňa 10.6.2025 v popoludňajších hodinách, po návrate maloletej s mimoškolských aktivít.

50./ Otec maloletej im sám a na otázky, kladené zo strany kolízneho opatrovníka poskytol nasledujúce informácie. Bytové a príjmové pomery na strane otca sú nezmenené. Svoj návrh otec podal z dôvodu komplikácií pri zabezpečovaní starostlivosti o dcéru, najmä vo veciach spojených s úradnými záležitosťami a s inštitúciami, kedy matka, napriek tomu, že maloletá je v starostlivosti otca, neguje každé rozhodnutie otca, ktoré by mu v pozícii osamelého rodiča uľahčilo starostlivosť a výchovu o dcéru, ako aj otázku riešenia bývania v budúcnosti. Týka sa to záležitosti ohľadom zmeny školy, zmeny zdravotnej poisťovne, prihlásenia k trvalému pobytu v Michalovciach, či posúdenia nároku na možnosť poskytnutia pôžičky, hypotéky z bankových inštitúcií za účelom zabezpečenia samostatného bývania pre seba a dcéru a pod.

51./ Na otázku, či matka prejavuje záujem o dcéru udáva, že styk sa realizuje v zmysle právoplatného rozhodnutia, matka stále donesie maloletej niečo - sladkosti, ovocie, plyšovú hračku, sem - tam nejaké ošatenie. Odchádza zo styku vždy skôr (poväčšine 10 a 15 minút pred uplynutím súdom určeného hodinového priestoru na stretnutie s dcérou). Podoba stretávania je stále rovnaká: zvitanie, rozhovor o tom, čo má dcéra nové, ako sa jej darí v škole, čo má nové matka, doposiaľ matka nikdy neprišla so

spesťrením styku, napr. nejakou spoločenskou hrou a pod.. Otec je stále prítomný, vstupuje do styku až vo chvíli, keď považuje rozhovor matky s dcérou za citové vydieranie alebo vtedy, keď sa stretnutie nesie v odľahčenej podobe a snaží sa kvôli dcére ešte dotvoriť príjemnejšiu, uvoľnenejšiu atmosféru.

52./ Podľa udania otca, matka prichádza niekedy v dobrom nastavení, inokedy badať, že nie je v komfortnej zóne, niekedy má pocit, že je z nej cítiť alkoholový závan, no stále matke, aj vtedy umožní stretnutie, pripravený však zasiahnuť a ukončiť ho skôr, ak by sa správanie matky negatívne zmenilo a prešla by do konfrontácie alebo slovných atakov.

53./ Otec poskytuje maloletej Lillien odbornú pomoc u doktorky Čičákovej, približne raz mesačne, v ambulancii klinickej a dopravnej psychológie. Otec sám bez vyzvania prezentoval aj pozitívne hodnotenie na matku a vzťah maloletej Lillien hodnotí slovami : „Viem, že Lilka svoju mamu ľúbi.“

54./ Následne kolízny opatrovník mal možnosť rozprávať sa s maloletou bez prítomnosti otca.

55./ Maloletá Lillien rozprávala o jej mimoškolských aktivitách - návšteve hádzanárskeho oddielu (dva krát v týždni) a školy umenia, kde navštevuje výtvarný krúžok (raz v týždni), o novej škole, ktorú by mala začať navštevovať od budúceho školského roku, ide do športovej triedy. Na školu sa teší, aj troška má obavy z nového prostredia. Hovorí o tom, ako rada kreslí a športuje. Bezprostredne hovorí o dedovi, ktorý je „parták“, o babke, s ktorou chodí behávať, o doteraz najlepšom školskom 5-dňovom výlete v prekrásnom prostredí Pienin. Voľný čas okrem iného trávi aj hrou na play station alebo na mobile. Má však presne vymedzený čas, ktorý môže stráviť, iný počas celého pracovného týždňa, iný počas celého víkendu.

56./ Rovnako bezprostredne rozpráva o stretnutiach s mamkou. Pochváli sa novou hračkou, hneď ju aj prinesie ukázať (plyšového zajačika). Tento moment vníma kolízny opatrovník ako veľmi dôležitý, lebo svedčí o tom, že téma „ jej mama“ , nie je v rodine tabu, že otec matku nepopiera. Veci, ktoré dostane od mamy môže slobodne v domácnosti užívať.

57./ Na otázku kolízneho opatrovníka, čo by chcela na stretnutiach s mamkou zmeniť, po kratšom zamyslení odpovie, že nič, vyhovuje jej to zatiaľ takto. Na otázku, či by sa chcela kolízneho opatrovníka na niečo spýtať alebo mu niečo ešte povedať, Lillien odpovedá, že nie.

58./ V rámci aktualizácie a zhodnotenia situácie pre účely prebiehajúcich súdnych konaní kolízny opatrovník kontaktoval psychologičku referátu PPS, tunajšieho úradu. Matka sa stretnutí zúčastňuje, niekedy prichádza v dohodnuté termíny, inokedy ich mení. Matka počas celého obdobia psychologickej pomoci prichádza s rôznymi poraneniami, fyzickými zraneniami, zdravotnými problémami a pomerne často, z pohľadu psychológa dochádza u nej k týmto incidentom, či už z nepozornosti matky alebo na základe fyzických útokov (stará matka, priateľ matky). Stáva sa, že okolo matky sa šíri alkoholový opar, ak sa na túto skutočnosť psychologička priamo spýtala, matka odpovedala, že má zápal okostnice a preto na zmiernenie bolesti užíva ústnu vodu.

59./ Čo je však potrebné uviesť je skutočnosť, že napriek psychologickej intervencii matka nie je schopná oddeľovať svoje pocity od pocitov a potrieb maloletej Lillien. Nemá ani s odstupom času nadhľad nad terajšou situáciou, za všetko viní otca maloletej.

60./ Z pohľadu psychológa je rodinné prostredie matky a zároveň starej matky stále veľmi nebezpečné a zdravý vývin dieťaťa pod výchovným pôsobením matky a za prítomnosti starej matky stále vysoko v ohrození.

61./ Nakoľko sa situácia na strane matky nezmenila, navyše pribudli nové incidenty v živote matky, kolízny opatrovník vníma ako vysokú rizikovosť a vážne ohrozenie zdravého vývinu dieťaťa v prípade, ak by bolo zverené do striedavej starostlivosti rodičov z nasledujúcich dôvodov :

62./ Matka reálne nikdy sama nezabezpečovala starostlivosť o maloletú. Stará matka dlhodobo suplovala rolu matky, namiesto svojej dcéry a táto skutočnosť nevytvárala u matky pocit zodpovednosti za dieťa v prípade, ak nebude vo výchove a osobnej starostlivosti dôsledná a budú v jej živote prítomné patologické vzorce správania

63./ Jej rodičovské zručnosti nie sú plne rozvinuté - nie je schopná oddeliť svoje pocity od pocitov a potrieb maloletej Lillien - z tohto dôvodu je návrh otca na úpravu rodičovských práv odôvodnený.

64./ Matka nikde nepracuje, je dlhodobo finančne závislá na svojej matke.

65./ Rizikový vzťah matka a stará matka (opakované vzájomné incidenty za asistencie polície).

66./ Matka nie je schopná nadhľadu na svoju situáciu, ani na situáciu maloletej Lillien, za všetko viniť otca dieťaťa (matka s odstupom času hodnotí výber dieťaťa z rodiny ako násilný akt).

67./ Výrazne negatívny vzťah starej matky k otcovi dieťaťa verzus ohrozená bezpečnosť dieťaťa v rodinnom prostredí matky, ktorá býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou a ktorá je negatívne nastavená voči otcovi svojej vnučky (vyjadrenie matky o vzťahu starej matky na šetrení dňa 6.6.2025).

68./ Matka nie je schopná vytvárať priaznivý obraz otca v očiach svojej dcéry a je tu stále prítomné vysoké riziko pretrvávajúcej snahy matky „ vymazať „ otca zo života dcéry. „ ak by mala možnosť čokoľvek zmeniť vo svojom živote - bol by to otec dieťaťa (vyjadrenie matky na šetrení zo dňa 6.6.2025) .

69./ Rizikové partnerstvo matky a negatívny vplyv tohto vzťahu na matku (svojho priateľa po fyzickom útoku nahlásila na políciu, opisuje ho ako násilníka, človeka závislého, ktorý ju prehovára na konzumáciu alkoholu, pričom v minulosti matka tvrdila a opisovala svojho priateľa ako človeka, ktorý má vo všetkom navrch pred otcom svojho dieťaťa).

70./ Otec dňa 1.7.2025 doručil tunajšiemu súdu videozáznam zo dňa 8.8.2024, ktorý súd prehral dňa 2.7.2025. Z uvedeného záznamu vyplýva, že matka maloletej išla navštíviť maloleté dieťa dňa 8.8.2024, dieťaťu doniesla veci, uvádzala, že maloletá si tieto veci žiadala. Túto skutočnosť jej oznámil kolízny opatrovník, aby maloletej priniesla veci. Otec teda zatvoril dvere, matka išla pre veci, následne zazvonila. Otec dvere otvoril už za prítomnosti polície, keďže nechcel dvere otvoriť. Matka mu dala balíček pre maloletú, ktorý na dverách prevzal s tým, že vyšla k dverám aj jeho matka, ktorá povedala, že je majiteľkou bytu a že matka je pod vplyvom alkoholu. Taktiež bol videný záznam ako matka na chodbe otvorila fľašu s čírou tekutinou a odpila. Následne túto fľašu dala do tašky.

71./ Podľa ustanovenia § 38 ods. 1 Zákona o rodine, ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností.

72./ Podľa ustanovenia § 38 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,

b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo

c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

73./ Podľa ustanovenia § 38 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

74./ Podľa ustanovenia § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

75./ Podľa ustanovenia § 39 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu iba vo vzťahu k jednému z rodičov, vykonáva rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu druhý rodič.

76./ Podľa ustanovenia § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

77./ Podľa ustanovenia § 39 ods. 3 Zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

78./ Podľa ustanovenia § 39 ods. 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

79./ Za zneužívanie rodičovských práv a povinností považuje literatúra zvrátenie účelu výchovy proti záujmom dieťaťa, resp. úmyselné konanie ohrozujúce telesný alebo duševný vývoj dieťaťa. Odsek 4 ako príklad zneužívania rodičovských práv uvádza týranie, zneužívanie, zanedbávanie maloletého dieťaťa alebo iné zlé zaobchádzanie. Súdny za zneužívanie rodičovských práv považujú napríklad ohrozovanie telesného a duševného vývoja detí, umožňovanie im páchať trestnú činnosť, navádzanie na trestnú činnosť, vedenie nemorálneho spôsobu života a pod.

80./ Za závažné zanedbávanie výkonu rodičovských práv sa považuje absolútny nezáujem o maloleté dieťa, najmä o jeho výchovu a výživu, dlhodobé neplnenie si rodičovských práv a povinností, neposkytnutie základných životných potrieb dieťaťa, opustenie dieťaťa a pod. (R 21/1990, R 41/1976).

81./ Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca na obmedzenie výkonu rodičovských práv matky nie je dôvodný. Otec v konaní nepreukázal, žeby matka závažným spôsobom zanedbávala svoje rodičovské práva a povinnosti. Ako bolo v konaní zistené, matka o maloletú dcéru prejavuje záujem a pravidelne sa s ňou stretáva na základe neodkladného opatrenia Krajského súdu

v Prešove každý párný týždeň v kalendárnom roku v sobotu v čase od 14.00 hod. do 15.00 hod., v mieste bydliska otca a za prítomnosti otca Sám otec vo svojej výpovedi potvrdil, že stretnutia matky s maloletou od novembra 2024 prebiehajú bezkonfliktne. Nebolo preukázané, žeby matka pri stretnutiach zle zaobchádzala s maloletou, nakoľko ako aj vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka, maloletá sa na matku teší a matka jej stále niečo prinesie. Navyše pri stretnutiach je stále prítomný otec. Aj keď otec tvrdí, že z matky niekedy pri stretnutiach cítiť alkohol, toto otec nepreukázal. Predložil síce súdu kamerový záznam z augusta 2024, na ktorom je matka zachytená ako odpíja z fľaše čiru tekutinu, avšak zo záznamu nie je zrejmé, o akú tekutinu ide, či o alkohol alebo vodu. Nebolo preukázané, žeby sa matka na stretnutiach s maloletou správala voči maloletej agresívne alebo vulgárne. Pokiaľ ide o požívanie alkoholu zo strany matky, je pravdou, že matka riadila motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, avšak táto udalosť sa odohrala ešte v roku 2023, pričom matka pred súdom túto svoju chybu uznala. Nebolo preukázané, žeby matka v súčasnosti požívala alkohol vo zvýšenej miere a bola notorická alkoholička. Ako sama uviedla, nikdy sa neliečila na alkoholizmus. Taktiež stará matka zo strany matky vo svojej výpovedi poprela, žeby matka na stretnutia s maloletou chodila pod vplyvom alkoholu, nakoľko na stretnutia s maloletou ju vozí a na tieto chodí včas. Aj stará matka zo strany otca potvrdila, že matka v poslednom čase chodí na stretnutia včas. Uviedla, že z matky cítiť alkohol, avšak toto tvrdenie sa môže javiť ako účelové, keďže s matkou maloletej nemajú dobrý vzťah.

82./ Čo sa týka platenia výživného, matka prispieva aj na výživu maloletej dcéry minimálnym výživným, o čom otec predložil ústrižky poštových poukážok. Čo sa týka nezhôd rodičov v podstatných veciach (zdravotná starostlivosť, zmena školy, vybavovanie dokladov, rozhodovanie o financiách a pod.), pokiaľ sa rodičia nevedia dohodnúť o týchto záležitostiach, zákon o rodine im dáva možnosť, aby o týchto nezhodách rozhodol na základe ich návrhu súd. Súd nepovažoval za potrebné vypočuť v tomto konaní psychologičku Referátu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce Mgr. Marcinovu Vanátovu, nakoľko táto sa podľa kolízneho opatrovníka mala vyjadriť k tomu, aký má matka vzťah k otcovi, pričom táto skutočnosť by nemala žiadny vplyv na rozhodnutie o obmedzení práv matky k maloletej. Je zrejmé, že rodičovský konflikt medzi rodičmi pretrváva.

83./ Otec v tomto konaní nepreukázal, žeby matka toho času nejakým spôsobom ohrozovala fyzický, psychický a emocionálny vývin maloletej. Preto súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, s prihliadnutím predovšetkým na záujem maloletej návrh otca na obmedzenie rodičovských práv matky zamietol.

84./ Konanie o určenie výživného zastavil, nakoľko otec v tejto časti vzal svoj návrh späť celkom. (§ 29 CMP)

85./ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP a náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1, 2 Civilný sporový poriadok) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilný sporový poriadok).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.