

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/25/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425010147
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6425010147.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom, na hlavnom pojednávaní dňa 2.7.2025, v trestnej veci proti obž. A. B., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. X.X.XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom C. C., B. XXXX/X, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

uznáva sa za vinného, že

1/

odo dňa 06.11.2024 do dňa 23.11.2024 vo Zvolene, okres Zvolen, v predajni Metro Cash & Carry na adrese D. XX, konkrétne dňa 06.11.2024 v čase okolo 12.40 hod., dňa 12.11.2024 v čase okolo 16.24 hod., dňa 15.11.2024 v čase okolo 13.49 hod., dňa 17.11.2024 v čase okolo 11.59 hod. a dňa 23.11.2024 v čase okolo 13.30 hod. odcudzil postupne spolu 106 kartónov cigariet zn. Davidoff, a to 2 kartóny WEST SILVER KS BOX 20ks v hodnote 104,- €, 1 kartón Davidoff REACH AMETHYST 20ks v hodnote 51,- €, 33 kartónov Davidoff REACH BLUE BX 20ks v hodnote 1 683,- €, 8 kartónov Davidoff KS EV. RED BX 20ks v hodnote 936,- €, 23 kartónov Davidoff KS EVO.AIR MIST 20ks v hodnote 1.196,- €, 16 kartónov Davidoff RESH.WHITE BX 20ks hodnote 864,- €, 13 kartónov Davidoff KS EV.AMETH.BX 20ks v hodnote 676,- €, a to tak, že sa po vstupe do predajne presunul ku oddeleniu tabakových výrobkov, do ktorého vstúpil cez turniket, následne pristúpil k regálu s tabakovými výrobkami, kde vytiahol kartóny cigariet, ukryl si ich pod oblečenie a odišiel z oddelenia cigariet bez zaplatenia tovaru poza blokujúcu pokladničku, čím takto svojim konaním spôsobil spol. Metro Cash & Carry SR, s.r.o., Senecká cesta 1881, Ivanka pri Dunaji, IČO: 45 952 671, škodu vo výške 5.510,- €,

2/

dňa 23.11.2024 v čase cca o 14.50 hod. v OD Billa na ul. A. Kmeťa 622/10 v Žiari nad Hronom, okres Žiar nad Hronom, odcudzil rôzny tovar v celkovej hodnote 413,70 €, a to tak, že si na predajnej ploche vložil rôzny potravinový aj nepotravinový tovar do nákupného košíka a s tovarom prešiel cez vstupnú bránu predajne mimo pokladničnej zóny bez jeho zaplatenia, kde pracovník SBS vykonal jeho záchyt, kde tovar vrátený späť do predajne, čím spôsobil spol. Billa, s.r.o., Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31347037, škodu vo výške 413,70 €,

3/

dňa 25.11.2024 v čase o 16.17 hod. v OD Billa na ul. Chrásteka v Žiari nad Hronom, okres Žiar nad Hronom, odcudzil rôzny tovar v celkovej hodnote 600,65 €, a to tak, že tento tovar vložil do nákupného košíka a vo vyššie uvedenom čase prešiel cez vstupnú bránu bez zaplatenia a ďalej von z predajne, kde sa ho pracovníčka OD Billa snažila zachytiť, pričom sa jej podarilo mu uvedený košík s tovarom vytrhnúť, avšak z miesta ušiel, čím spôsobil spol. Billa, s.r.o., Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31347037, škodu vo výške 600,65 €,

4/

dňa 25.11.2024 v čase o 16.45 hod. v OD Lidl na ul. SNP v Žiari nad Hronom, okres Žiar nad Hronom, odcudzil rôzny tovar v celkovej výške 200,25 €, a to tak, že tento tovar vložil do nákupného košíka a vo vyššie uvedenom čase prešiel cez vstupnú bránu bez zaplatenia a ďalej von z predajne, kde sa ho rovnako snažila pracovníčka OD Lidl zachytiť, avšak z miesta aj s tovarom ušiel, pričom ako z miesta činu unikol bol spozorovaný hliadkou OO PZ Žiar nad Hronom a preto bol hliadkou na mieste obmedzený na osobnej slobode podľa § 85 ods. 2 Tr. poriadku, čím spôsobil spol. Lidl SR, s.r.o., Ružinova 1E, Bratislava, IČO: 35793783, škodu vo výške 200,25 €,

čím týmto svojim konaním spôsobil celkovú škodu vo výške 6.724,60 Eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 39 ods. 5 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Metro Cash & Carry SR, s.r.o., Senecká cesta 1881, Ivanka pri Dunaji, IČO: 45 952 671, škodu vo výške 5.097 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom podala dňa 25.4.2025 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 1Pv 326/24/6613-45 zo dňa 25.4.2025 na obv. A. B., nar. X.X.XXXX v Banskej Bystrici, pre skutky v bodoch 1/ až 4/, právne kvalifikované ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona, ktorých sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného A. B.; ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný A. B., nar. X.X.XXXX v Banskej Bystrici na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v bodoch 1/ až 4/ obžaloby. Následne súd postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku a obžalovanému kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku, na ktoré obžalovaný odpovedal :

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku v bodoch 1/ až 4/, ktorý sa mu kladie za vinu, odpoveď obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku podľa obžaloby - pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona,
odpoveď obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin - pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona,
odpoveď obžalovaného : áno

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, po zistení stanoviska prokurátora a obhajkyne vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku prijal a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. poriadku súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatela o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu.

Pokiaľ ide o osobu páchatela, súd mal preukázané, že obžalovaný A. B. má podľa aktuálneho odpisu registra trestov doposiaľ 15 záznamov, pričom sa jedná o páchanie majetkovej trestnej činnosti, a to s výnimkou jedného prípadu, trestných činov krádeží. Naposledy bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/66/2023 zo dňa 13.11.2023, právoplatným dňa 24.11.2023, a to za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený spoločný trest odňatia slobody (vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava 4 sp. zn. 0T/15/2023 zo dňa 23.2.2023, právoplatnému dňa 23.2.2023) vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia. Uznesením zo dňa 9.8.2024 bolo po novelizácii Tr. zákona zákonom č. 40/2024 Z.z. účinným od 6.8.2024 rozhodnuté o nevykonaní zvyšku trestu. Predtým bol tiež odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/33/2022 zo dňa 8.6.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/59/2022, právoplatným dňa 4.10.2022, taktiež za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia a bolo mu uložené aj ochranné protialkoholické liečenia ambulantnou formou. Trest vykonal dňa 29.1.2023. Obv. bol tiež trinásťkrát postihnutý za priestupky, z toho sedemkrát za priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení. Súd u obžalovaného prihliadal na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona tzn., že sa ku spáchaniu žalovaného činu priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Naproti tomu zistil tiež jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, teda predchádzajúce odsúdenia za trestnú činnosť. Po posúdení všetkých okolností prípadu,

najmä spôsobu spáchania činu a jeho následku a po vyhodnotení osoby obžalovaného, jeho minulosti, osobných pomerov a súčasného postoja k spáchanej trestnej činnosti, súd po prijatí vyhlásenia o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, zároveň aplikoval aj ust. § 39 ods. 5 Tr. zákona, v zmysle ktorého pri vyhlásení o vine môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Trestná sadzba trestu odňatia slobody podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona predstavuje výmeru 2 roky až 8 rokov. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody znížený pod dolnú hranicu trestnej sadzby, avšak menej ako o jednu tretinu, vo výmere 20 mesiacov, vzhľadom na skutočnosť, že tento už bol opakovane za obdobnú trestnú činnosť postihovaný. Uložený trest súd považoval za dostatočný na naplnenie prevýchovného, preventívneho i represívneho účelu trestu a zodpovedajúci aj spôsobenému následku a spoločenskej nebezpečnosti konania páchatela. Obžalovaného súd v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním činu bol vo výkone trestu odňatia slobody uloženého za vyššie uvedené úmyselné trestné činy.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom, ktorú náhradu si poškodený Metro Cash & Carry SR, s.r.o. uplatnil riadne a včas v prípravnom konaní v súlade s § 46 ods. 3 Tr. poriadku. Škoda spočíva v hodnote odcudzených vecí, spolu 106 kusov kartónov cigariet zn. Davidoff v celkovej sume 5.510,-Eur, z ktorých časť ako tovar v cene 413,-Eur bola nepoškodená vrátená do predaja. Zostávajúca časť škody potom predstavuje čiastku 5.097 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.