

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2Nt/39/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825010545
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825010545.1

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Prievidza JUDr. Pavol Bielik dňa 2. júla 2025 vo veci obvineného A. B.

rozhodol:

Podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá A. B., nar. XX.X.XXXX v C., okres Prievidza, trvale bytom D., adresa na doručovanie písomností D. XX, t.č. v Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya v Kremnici ochranné psychiatrické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Prievidzi podala dňa 02.06.2025 návrh, aby obvinenému A. B. podľa § 236 ods. 1 Trestného poriadku, § 215 ods. 8 Trestného poriadku z dôvodov uvedených v § 73 ods. 1 Trestného zákona bolo uložené ochranné psychiatrické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. V návrhu uviedla, že poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Prievidza uznesením sp. zn. ORP-761/PD-PD-2024 zo dňa 30.11.2024 vzniesol A. B. obvinenie za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že po tom, čo mu bolo uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 2Nt 35/2023-9 zo dňa 27.06.2023, právoplatným a vykonateľným dňa 27.06.2023, zmenené ústavné ochranné psychiatrické a protitoxikomanické liečenie uložené uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1Nt 9/2022 zo dňa 13.07.2022, právoplatným a vykonateľným dňa 22.7.2022 na liečenie ambulantné, pričom výzvu na nastúpenie ambulantného ochranného liečenia v Psychiatrickej ambulancii E. F. B. v C., G. H. I. XX, s dátumom nástupu do dňa 11.12.2023, v prípade neskoršieho prevzatia tejto výzvy do 3 dní odo dňa prevzatia výzvy v ordinačných hodinách osobne prevzal dňa 15.03.2024, kde vo výzve bol upozornený, že marením účelu ochranného liečenia alebo jeho sťažovaním sa môže dopustiť spáchania predmetného prečinu, napriek tomu na ambulantnú ochrannú protitoxikomanickú liečbu nenastúpil z dôvodu, že na to zabudol, teda liečbu nenastúpil bez vážneho dôvodu, čím od 15.03.2024 v Bojniciach a na miestach, kde sa zdržiaval maril účel ochranného liečenia až do dňa 26.09.2024, kedy bol uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1Nt/9/2022-327 zo dňa 07.08.2024, právoplatným a vykonateľným dňa 26.09.2024, prepustený z ambulantnej liečby z dôvodu, že sa liečbe nepodrobil a liečba neplnila svoj účel. Ďalej poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Prievidza uznesením sp. zn. ORP-761/PD-PD-2024 zo dňa 30.11.2024 vzniesol A. B. obvinenie za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený po tom, čo mu bolo uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 2Nt 35/2023-9 zo dňa 27.6.2023 právoplatným a vykonateľným dňa 27.06.2023 zmenené ústavné ochranné psychiatrické a protitoxikomanické liečenie uložené uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1Nt 9/2022 zo dňa 13.07.2022, právoplatným a vykonateľným dňa 22.07.2022, na liečenie ambulantné, na liečenie sa dostavil dobrovoľne bez vyzvania do Psychiatrickej ambulancie E. F. B. v C., G. H. I. dňa 28.06.2023, naposledy sa dostavil na plánovanú kontrolu dňa 08.11.2023, na ďalší stanovený termín dňa 08.12.2023 sa už nedostavil, nevyrozumel ošetrojúceho lekára o nedostavení sa, ani nežiadal o zmenu termínu liečby až do dňa 15.03.2024, kedy prevzal výzvu na nastúpenie ambulantného ochranného liečenia v Psychiatrickej ambulancii E. F. B. v C., G. H. I., čím od 08.12.2023 do 15.03.2024 v Bojniciach a na miestach, kde sa zdržiaval, zmaril účel ochranného liečenia z dôvodu, že na to zabudol, teda

bez vážneho dôvodu. Uznesením sp. zn. 2Pv440/24/3307-24 z dnešného dňa som podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavila trestné stíhanie proti obvinenému A. B., pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. V priebehu vyšetrovania bol znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria MUDr. Viktorom Segedom vyšetrený duševný stav obvineného A. B., pričom znalec vo vypracovanom znaleckom posudku konštatoval, že obvinený trpí duševnou poruchou v pravom zmysle slova a konkrétne paranoidnou schizofréniou. Intelekt obvineného premorbidne v dolnom pásme populačného priemeru a t. č. skreslený psychózou. Obvinený v období spáchania trestného činu vzhľadom na svoj duševný stav, nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný ovládať svoje konanie. Obvinený v dôsledku psychotickej poruchy nie je schopný účasti na trestnom konaní, nechápe zmysel trestného konania, eventuálne zmysel uloženého trestu. Obvinený mal nariadenú súdom ochrannú psychiatrickú a protitoxikomanickú liečbu ambulantnou formou, ktorú prerušil od 8.11.2023. Zo psychiatrického hľadiska pobyt obvineného na slobode môže byť nebezpečný a to najmä v prípade nedodržania stanovenej liečby a užívania alkoholu, alebo ilegálnych psychotropných látok. Znalec aktuálne doporučuje obvinenému nariadiť ochrannú psychiatrickú a protitoxikomanickú liečbu ústavnou formou, z dôvodu, že obvinený maril ochrannú liečbu ambulantnou formou. Okrem toho z vyšetrovacieho spisu, konkrétne zo zápisníc o výsluchu obvineného A. B. a svedkyne E. B., zo znaleckého posudku MUDr. Segedu a z listinných dôkazov vyplýva, že obvinený A. B. sa nepodrobuje žiadnej liečbe od 8.11.2023 a od tohto dátumu nenavštevuje žiadneho lekára - psychiatra. Preto treba konštatovať s prihliadnutím na závery znalca MUDr. Segedu v znaleckom posudku, že pobyt obvineného na slobode je nebezpečný. Keďže znalec vo vypracovanom znaleckom posudku uviedol, že obvinený A. B. v čase spáchania činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol ovládať svoje konanie, treba konštatovať, že obvinený bol v čase činu nepríčetný v zmysle § 23 Trestného zákona, preto som trestné stíhanie obvineného A. B. zastavila podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. Podľa § 235 písmeno f) Trestného poriadku obžaloba musí obsahovať návrh na uloženie ochranného opatrenia, ak sú na to splnené zákonné podmienky. Podľa § 236 ods. 1 Trestného poriadku, ak prokurátor obžalobu nepodá, urobí návrh na uloženie ochranného opatrenia podľa § 235 písm. f) samostatne. Podľa § 299a ods. 1 Trestného poriadku, ak nejde o prípad, keď si súd rozhodnutie o ochrannom liečení vyhradil podľa § 289 ods. 2, môže takéto ochranné opatrenie uložiť na verejnom zasadnutí len vtedy, ak to navrhne prokurátor. Podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, alebo ak páchatel činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný. Podľa § 215 ods. 8 Trestného poriadku, ak prokurátor zastavil trestné stíhanie podľa odseku 1 písm. e) a pobyt obvineného na slobode je nebezpečný z dôvodu duševnej poruchy, zároveň s vydaním takéhoto uznesenia podá na súd návrh na uloženie ochranného liečenia a návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia. Uznesenie o zastavení trestného stíhania a môže nadobudnúť právoplatnosť až po rozhodnutí súdu o návrhu na vydanie predbežného príkazu. Prokurátor môže návrh na uloženie ochranného liečenia vziať späť až do začatia verejného zasadnutia a zároveň príkazom prepustiť obvineného z umiestnenia v zdravotníckom zariadení, ak dôvod na uloženie ochranného liečenia pominul. Z vyššie uvedených dôvodov navrhla, aby obvinenému A. B. bolo uložené ochranné psychiatrické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Súd na verejnom zasadnutí, ktoré podľa § 293 ods. 7 Trestného poriadku, na žiadosť A. B. vykonal v jeho neprítomnosti, podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil návrh na čísle listu 1 - 2, predbežný príkaz číslo listu 5 - 6, znalecký posudok číslo listu 64 - 81, uznesenie číslo listu 7 - 10, 96.

Na čísle listu 5 - 6 sa nachádza predbežne príkaz Okresného súdu Prievidza č. 3Tp/50/2025 zo dňa 03.06.2025, ktorým bol A. B. podľa § 299a ods. 1 Trestného poriadku umiestnený do Psychiatrickej nemocnice prof. Matulaya v Kremnici.

Zo záverov znaleckého posudku č. 40/2025 znalca MUDr. Viktora Segedu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (číslo listu 64 - 81) vyplýva, že A. B. trpí duševnou chorobou v pravom slova zmysle, konkrétne paranoidnou schizofréniou. Tento v období spáchania inkriminovaného trestného činu vzhľadom na svoj duševný stav nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania, nebol schopný ovládať svoje konanie, v dôsledku psychotickej poruchy nie je schopný účasti na trestnom konaní, nechápe zmysel trestného konania. Podľa znalca jeho pobyt na slobode môže byť nebezpečný a to najmä v prípade nedodržania stanovenej liečby, užívania alkoholu alebo ilegálnych psychotropných látok. Znalec navrhol nariadiť A. B. ochrannú psychiatrickú a protitoxikomanickú liečbu ústavnou formou z dôvodu, že tento marí ochrannú liečbu ambulantnou formou.

Na čísle listu 96 - 97 sa nachádza uznesenie prokurátorky Okresnej prokuratúry v Prievidzi č. 1Pv 440/24/3307-24 zo dňa 02.06.2025, ktorým podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavila

trestné stíhanie A. B. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, pretože tento nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona súd uloží ochranné liečenie v prípade uvedenom v § 39 ods. 2 písm. c) alebo § 40 ods. 1 písm. c) alebo, ak páchatel činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný. Po prevedenom dokazovaní na verejnom zasadnutí dospel súd k záveru, že návrh prokurátorky zo dňa 02.06.2025 na uloženie ochranného psychiatrického a protitoxikomanického liečenia ústavnou formou A. B. je dôvodný, nakoľko trestné stíhanie menovaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona bolo pre nepríčetnosť menovaného zastavené a tiež bolo preukázané, že jeho pobyt na slobode je nebezpečný. Preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do troch pracovných dní cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.