

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/37/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125010856
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125010856.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci proti obvinenému A. B., pre prečin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, v Nitre dňa 2.7.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 241 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku s poukazom na § 214 odsek 1 Trestného poriadku sa trestná vec obvineného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom C. XX, ktorý je stíhaný pre prečin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona na skutkovom základe, že:

„dňa 26. mája 2024 v čase 0 02.21 hod. vo Veľkom Záluží, v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Veľké Zálužie mal pri sebe a následne vydal plastové vrečko, ktoré obsahovalo kryštalický materiál, s hmotnosťou 31 mg, ktorý obsahoval 10 mg účinnej látky metamfetamínu, pričom metamfetamín patrí v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. v znení neskorších právnych predpisov o omamných látkach, o psychotropných látkach a prípravkoch do II. skupiny psychotropných látok, pričom uvedenú látku mal bez príslušného povolenia,“

p o s t u p u j e Okresnému úradu v Nitre, odboru všeobecnej a vnútornej správy, oddeleniu priestupkov, ktorý by mal žalovaný skutok prejednať ako priestupok podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, pretože zistil, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 30 odsek 1 písmeno c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch na úseku ochrany pred alkoholizmom a inými toxikomániami.

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra (ďalej len „prokurátorka“) podala dňa 11.06.2025 podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku na Okresný súd Nitra obžalobu pod č. 1 Pv 275/24/4403 zo dňa 10.06.2025 na obvineného A. B. (ďalej len „obvinený“) pre prečin neoprávneného prechovávanía omamnej a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia. Spolu s podanou obžalobou prokurátorka predložila súdu aj vyšetrovací spis Okresného riaditeľstva policajného zboru v Nitre, odboru kriminálnej polície, vedený pod ČVS: ORP-819/4-VYS-NR-2024. Predmetná trestná vec je vedená na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5T/37/2025.

Podľa § 241 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu postúpi vec inému orgánu, ak sú tu okolnosti uvedené v § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

S poukazom na právnu kvalifikáciu žalovaného skutku - prečin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, za spáchanie ktorého Trestný zákon v osobitnej časti stanovuje trestnú sadzbu až na dva roky, bol daný dôvod na postup v zmysle

ustanovenia § 241 odsek 1 Trestného poriadku, podľa ktorého obsah podanej obžaloby a obsah spisu preskúmava samosudca.

Podľa obsahu vyšetrovacieho spisu:

obvinený A. B. (č. l. 42 - 43) v prípravnom konaní využil svoje zákonné právo a v prejednávanej veci odoprel vypovedať,

svedok D. E. (č. l. 60 – 61) v prípravnom konaní vypovedal tak, že dňa 25.04.2024 spolu s kolegom F. G. vykonávali nočnú hliadkovú službu, pričom v obci Lehota v čase okolo 02:19 hod. spozorovali vozidlo značky MINI – MINI ONE D, striebornej farby s EČV: H., ktoré zastavili, nakoľko mali vedomosť, že vodič – obvinený tohto vozidla mal požívať alkoholické nápoje. Keďže obvinený počas vykonávanej kontroly javil známky požitia alkoholických nápojov alebo omamných látok, bol následne vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške, s pozitívnym výsledkom 0,52 mg/l alkoholu v dychu. Obvinený bol na to eskortovaný na Obvodné oddelenie Policajného zboru vo Veľkom Záluží na účely ďalších procesných úkonov, kde bol podrobený bezpečnostnej prehliadke osoby, v rámci ktorej uňho bolo nájdené plastové vrecko s obsahom neznámej kryštalickej látky, ktoré dobrovoľne vydal,

svedok F. G. (č. l. 62 – 63) v prípravnom konaní dňa 07.05.2025 k prejednávaniu skutku vypovedal obdobne ako svedok D. E.,

zápisnica o vydaní veci (č. l. 29) a zápisnica o prehliadke tela (č. l. 30) dokazovali, že dňa 26.05.2024 o 02:21 hod. obvinený dobrovoľne vydal vec – 1 ks priesvitné plastové vrecúško s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky a toho istého dňa o 05:00 hod. bol tiež podrobený prehliadke tela – odobratiu sterov dlaní z pravej a ľavej ruky,

znalecký posudok Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru č. PPZ-KEU-BA-EXP-2024/6250 (č. l. 24 - 27) vyhodnotil, že v predloženej plastovom vrecku s tlakovým uzáverom, ktoré vydal obvinený, sa nachádzal kryštalický materiál – metamfetamín s hmotnosťou 31 mg, s obsahom 10 mg účinnej látky metamfetamín; dané množstvo zaistenej látky predstavovalo jednu bežnú jednotlivú dávku drogy, ktoré bolo spôsobilé, po aplikovaní, ovplyvniť stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém; na predloženej stere z rúk obvineného bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu; metamfetamín je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

odpis registra trestov (č. l. 35, 66, 77) evidoval, že obvinený bol doposiaľ trikrát súdne riešený, dvakrát bol odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, z toho jedno odsúdenie má zahladené, v druhom prípade za skutok spáchaný 24.5.2024 o 2:21 hod. mu v konaní Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/117/2024 (súdom pripojený spis) bol dňa 28.5.2024 právoplatne uložený podmienkový trest odňatia slobody na 3 mesiace so skúšobnou dobou na jeden rok, ktorá mu plynula od 29.5.2024 do 29.5.2025. Obvinený bol raz odsúdený za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov, so zaradením výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 30.12.2024,

výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (č. l. 34, 65, 85 - 89) registroval, že obvinený bol doteraz dvakrát priestupkovo postihnutý, a to za priestupok na úseku cestnej premávky, ktorý spáchal dňa 14.3.2023 a za spáchanie ktorého mu bola uložená bloková pokuta vo výške 50,- eur, ktorú obvinený zaplatil na mieste a za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorý spáchal dňa 31.3.2024, za ktorý mu v rozkaznom konaní bola uložená pokuta vo výške 40,- eur.

Súd na základe zadovážených dôkazov a ich vyhodnotením dospel k záveru, že bolo bez pochybností preukázané, že obvinený konal spôsobom tak, ako bolo uvedené v obžalobe Okresnej prokuratúry Nitra č. 1 Pv 275/24/4403.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Prečinu neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa dopustí ten, kto neoprávnené prechováva inú omamnú látku alebo psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1 v nepatrnom množstve.

Pod pojmom neoprávnené konanie sa rozumie konanie (v danom prípade prechovávanie metamfetamínu), ktoré je v rozpore s právnymi predpismi (Trestný zákon, zákon o priestupkoch), alebo ktoré nie je dovolené na základe iných právnych noriem (napr. zmluvy, súhlasu). V závislosti od kontextu a konkrétnej skutkovej podstaty, neoprávnené konanie môže byť posudzované ako priestupok alebo ako trestný čin.

Podľa § 135 c Trestného zákona, nepatrné množstvo omamnej látky alebo psychotropnej látky uvedených v prílohe č. 1 zodpovedá najviac maximálnemu množstvu materiálu uvedenému v treťom stĺpci v prílohe č. 1. Ak množstvo materiálu presahuje hodnotu uvedenú v treťom stĺpci, pre výsledné určenie, či ide o nepatrné množstvo alebo malé množstvo omamnej látky alebo psychotropnej látky, je rozhodujúce množstvo účinnej látky vo forme voľnej bázy obsiahnuté v celkovom množstve materiálu, ktoré pri nepatrnom množstve omamnej látky alebo psychotropnej látky nesmie presiahnuť hodnotu uvedenú v štvrtom stĺpci v prílohe č. 1.

Nepatrným množstvom podľa prílohy č. 1 k Trestnému zákonu v prípade metamfetamínu sa rozumie hmotnosť 200 mg, s množstvom účinnej látky vo forme voľnej bázy 140 mg.

V danom prípade bolo nepochybne preukázané (znaleckým dokazovaním), že obvinený neoprávnené (bez príslušného povolenia) prechovával u seba metamfetamín s hmotnosťou 31 mg, ktorý obsahoval 10 mg účinnej látky metamfetamínu (patriaci podľa zákona č. 139/1998 Z. z. v znení neskorších právnych predpisov o omamných látkach, o psychotropných látkach a prípravkoch do II. skupiny psychotropných látok), avšak zaistené množstvo nedosahovalo hodnoty uvedené v treťom a štvrtom stĺpci prílohy č. 1 k Trestnému zákonu (hmotnosť metamfetamínu 0,2g, množstvo účinnej látky 140mg).

V tejto súvislosti bolo potrebné vysloviť, že obvinený po formálnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona tým, že u seba neoprávnené prechovával drogy, ktoré sú spôsobilé, po aplikovaní, ovplyvniť stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém.

Pri skúmaní, či boli naplnené formálne znaky tohto trestného činu závisí rozhodnutie, či ide o trestný čin alebo o priestupok, od posúdenia okolností a od použitia §10 odsek 2 Trestného zákona (materiálny znak). Pri posudzovaní materiálneho znaku (materiálneho korektívu) pri trestnom neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona je potrebné hlavne posúdiť spôsob vykonania činu a jeho následky a tiež zhodnotiť osobu páchatela, pričom súd po preskúmaní obžaloby a obsahu vyšetrovacieho spisu dospel k záveru, že konanie obvineného, z hľadiska konkrétneho stupňa závažnosti, nemožno považovať za prečin.

Podľa § 2 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, (ďalej len „o priestupkový zákon“) priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 30 odsek 1 písmeno c) priestupkového zákona, priestupku sa dopustí ten, kto neoprávnené prechováva inú návykovú látku, než je alkohol.

Princíp ultima ratio trestnoprávnej represie vo vzťahu k iným právnym prostriedkom ochrany spoločenských vzťahov mimo rámca trestnoprávných noriem je v Trestnom zákone upravený v § 10 odsek 2 Trestného zákona zakotvením základných kritérií pre posudzovanie závažnosti prečinu ako nepatrnej alebo vyššej než nepatrnej, čo predstavuje kritérium pre posúdenie konkrétnej formy konania ako prečinu a jej odlíšenie od priestupku, správneho deliktu alebo inej formy protiprávneho konania, a to s dôrazom na to, aby nedochádzalo ku zbytočnej kriminalizácii takých typov konania, pre ktoré nie je potrebné pôsobiť na ich pôvodcu trestnoprávnou represiou.

V zmysle podanej obžaloby súd posudzoval na základe materiálneho znaku podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona vyššie uvedené kritériá, a to jednotlivo ako i vo vzájomnej súvislosti a vyhodnotil, že vzhľadom na spôsob vykonania činu (prechovávanie drogy pre vlastnú spotrebu) a jeho následky (nikomu nebola spôsobená žiadna škoda a ani iná ujma), okolnosti, za ktorých bol tento čin spáchaný (obvinený dobrovoľne vydal návykovú látku), je jeho závažnosť nepatrná, teda v zmysle § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ale možno ho v zmysle princípu ultima ratio posúdiť ako priestupok, pričom priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

K uplatneniu materiálneho korektívu v danej veci súd doviedla však aj prijatá novela Trestného zákona účinná od 06.08.2024, ktorá pre trestnosť činu prechovávania psychotropnej látky -metamfetamínu stanovila nepatrnú hmotnosť drogy na 200 mg a nepatrné množstvo účinnej látky na 140 mg.

V danom prípade súd zdôraznil, že novelou Trestného zákona č. 40/2024 Z. z. došlo nielen k zmierneniu trestu za „drogy“, ale aj k zavedeniu nového priestupku na úseku ochrany pred alkoholizmom a inými toxikomániami, podľa ktorého sa priestupku dopustí ten, kto neoprávnené prechováva inú návykovú látku, než alkohol. Táto novela mala za cieľ dekriminlizovať a depenalizovať páchatel'ov drogových trestných činov, ktorí s drogami neobchodujú a zároveň mala prispieť k zníženiu uplatňovania represívnych prístupov v trestnoprávnej drogovej politike v prípadoch, pri ktorých miera závažnosti dotknutého činu nie je naplnená v intenzite charakteristickej pre prečin. Súd zistil, že obvinený síce prechovával metamfetamín v nepatrnom množstve, konanie obvineného však, vzhľadom všetky okolnosti tejto kauzy a na zachytenú mizivú váhu metamfetamínu (0,031g) s minimálnou koncentráciou účinnej látky (0,014), neposúdil ako prečin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, ale uzavrel, že obvinený sa svojím konaním dopustil protispoločenského konania, ktoré by mohlo byť priestupkom na úseku ochrany pred alkoholizmom a inými toxikomániami podľa § 30 odsek 1 písmeno c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Danému zhodnoteniu nebránilo ani posúdenie osoby obvineného, ktorý z trestnoprávneho nevedol úplne bezúhonný život (ORT, priestupkové registre). Súd v tejto súvislosti ešte doplnil, že táto vec je vzorovým prípadom na využitie odsunutia veci na priestupok. Aj napriek tomu, že obvinený prechovával pervitín, ktorý je, ako je každá návyková látka, spôsobilý ovplyvniť psychiku človeka, nevyužitím novoprijatej kategórie priestupku v tejto veci, by súd vlastne ignoroval zámer zákonodarcu a tým by ho považoval za bezvýznamný a obsolentný.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citovaný paragraf súd dospel k záveru, že žalovaný skutok nie je trestným činom, a preto postupom podľa § 241 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku s poukazom na § 214 odsek 1 predmetnú trestnú vec obvineného postúpil Okresnému úradu v Nitre, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddeleniu priestupkovému, ktorý je príslušným orgánom na prejednanie žalovaného skutku ako priestupku. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené v enunciate tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok