

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9P/104/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725201857
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725201857.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času v Centre pre deti a rodiny Polomka, Dimitrovova 12, 976 66 Polomka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, dieťa rodičov – matky: C. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. X, XXX XX D. a otca: neuvedený, o návrhu matky na zrušenie ústavnej starostlivosti u maloletého, takto

rozhodol:

I. Súd r u š í ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k.: 5P/70/2014-102 zo dňa 09.03.2015.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 23.05.2025 sa matka maloletého domáhala, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletým rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č.k.: 5P/70/2014-102 zo dňa 09.03.2015 v Detskom domove Slniečko, Dimitrova 1096/12, 976 66 Polomka. Svoj návrh odôvodnili tým, že sa skonsolidovali pomery v jej rodine, presťahovala sa do D., kde žije s partnerom v 1- izbovom byte, a teda zmenila prostredie, ktoré zle vplývalo na maloletého. Je riadne zamestnaná ako upratovačka v pracovnom pomere na dobu neurčitú. Maloletého pravidelne navštevuje a berie si ho na pobyty počas sviatkov a prázdnin.

Centrum pre deti a rodiny Polomka vo svojej správe zo dňa 22.5.2025 súhlasilo so zrušením ústavnej starostlivosti u maloletého, a zároveň uviedlo, že maloletý má s matkou silný citový vzťah, vníma ju ako autoritu a dôležitú osobu vo svojom živote, ktorú najviac rešpektuje. Školské prázdniny maloletý trávi v domácnosti matky a teší sa na pobyty k nej. Matka udržiava s maloletým nielen osobný kontakt, ale aj časté telefonické kontakty. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo šetrenia pomerov matky maloletého zo dňa 09.06.2025 vyplynulo, že matka má vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť o maloletého.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení k návrhu na zrušenie ústavnej starostlivosti, doručenom súdu dňa 17.06.2025, ako aj v rámci vyjadrenia na pojednávaní súhlasil so zrušením ústavnej starostlivosti u maloletého. Zároveň uviedol, že z vykonaného pohovoru s maloletým A. vyplynulo, že chce bývať s matkou a teší sa na to.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel, že návrh matky je dôvodný a zrušil ústavnú starostlivosť u maloletého, pretože zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená. Matka si zabezpečila svoje pomery tak, aby mohla zabezpečovať osobnú starostlivosť a výchovu maloletého. Súd má za to, že je v najlepšom záujme maloletého, aby jeho osobnú starostlivosť zabezpečovala matka, ktorá je jeho najbližšou osobou a s ktorou má vytvorený pevný citový vzťah. Súd preto v súlade so zásadou prednosti osobnej starostlivosti rodičov pred ústavnou starostlivosťou dospel k záveru, že trvanie ústavnej starostlivosti nad maloletým už nie je dôvodné a nie je v záujme maloletého.

2. V prejednávanej veci bol rozsudok na pojednávaní dňa 02.07.2025 vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania voči nemu, čo potvrdili svojimi podpismi na úradnom zázname, ktorý bol spísaný po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o odvolaní, preto v zmysle § 221 písm. a) z. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje podrobné odôvodnenie.

3. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z týchto zákonných ustanovení:

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

4. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania v zmysle § 55 CMP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Zvolen. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Nakoľko sa účastníci konania na pojednávaní vzdali práva podať odvolanie voči tomuto rozsudku, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.