

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 13CoP/46/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220203528
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2220203528.4

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Ilavského a sudkýň JUDr. Táne Šefčíkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, toho času na adrese C. XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: matky - D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/X, G. H., právne zastúpená: JUDr. Eva Skačániová, advokátka so sídlom Korzo Bélu Bartóka 789/3, Dunajská Streda, a otca - I. F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. J. XXX, K., prechodne bytom L. H. M. XXXX/X, G. H., právne zastúpený: JUDr. Ildikó Uleklová, advokátka so sídlom Hlavná 21, Dunajská Streda, v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o priznaní znalečného, o odvolaní Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 21P/50/2020 – 1063 zo dňa 16.07.2024, takto

rozhodol:

Odvolanie sa o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Uznesením súd prvej inštancie výrokom I. priznal znalkyni z odboru psychológia, odvetvie: poradenská psychológia, doc. PhDr. Daniele Čechovej, PhD., H. D. N. O.: P. XX, P., zapísanej v zozname znalcov pod evidenčným číslom: 915522, odmenu a náhradu hotových výdavkov za vykonanie znaleckého úkonu vo výške 1.521,16 eur. Výrokom II. priznal znalkyni z odboru psychológia, odvetvie: poradenská psychológia, PhDr. Mgr. Elene Fortis PhD., H. D. N. O.: J. XX, P., zapísanej v zozname znalcov pod evidenčným číslom: 915117, odmenu a náhradu hotových výdavkov za vykonanie znaleckého úkonu vo výške 115,90 eur. Výrokom III. priznal Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o., IČO: 47 251 930, so sídlom: Ernestova Bašta 2, Nové Zámky zapísanému v zozname znalcov pod evidenčným číslom: 900021, odmenu za vykonanie znaleckého úkonu vo výške 19,92 eur. Výrokom IV. upravil uctáreň súdu, aby priznanú odmenu vo výške 1.300 eur vyplatila znalkyni: doc. PhDr. Daniele Čechovej, PhD. z preddavku zloženého na trovy dôkazu tak, že sumu 660 eur vyplatí znalkyni z preddavku zloženého otcom registrovanom pod položkou registra D14, č. 11/2021 a sumu 640 eur vyplatí znalkyni z preddavku zloženého otcom registrovanom pod položkou registra D14, č. 27/2021 na účet znalkyne, číslo účtu: IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to do 15 dní od doručenia tohto uznesenia. Výrokom V. upravil uctáreň súdu, aby priznanú odmenu vo výške 221,16 eur vyplatila znalkyni: doc. PhDr. Daniele Čechovej, PhD. zo štátnych finančných prostriedkov na účet znalkyne, číslo účtu: IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to do 15 dní od doručenia tohto uznesenia. Výrokom VI. upravil uctáreň súdu, aby priznanú odmenu vo výške 115,90 eur vyplatila znalkyni: PhDr. Mgr. Elene Fortis PhD. zo štátnych finančných prostriedkov na účet znalkyne, číslo účtu: IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to do 15 dní od doručenia tohto uznesenia. Výrokom VII. upravil uctáreň súdu, aby priznanú odmenu vo výške 19,92 eur vyplatila znaleckému ústavu: Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o. zo štátnych finančných prostriedkov na účet znaleckého ústavu, číslo účtu: IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal Ústav pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii odvolanie, v ktorom namietal, že súd priznal Ústavu odmenu vo výške 19,92 eur a nepriznal odmenu za postulovanie záverov posudku a ich spracovanie vo výške 398,40 eur. V odôvodnení uznesenia je nesprávne uvedené, že Ústav si nárokuje odmenu za postulovanie záverov posudku. Ústav si nárokuje odmenu 398,40 eur za analýzu spisu a jeho spracovanie tak, ako je to uvedené vo vyúčtovaní č. 97/2023, zaslaného súdu dňa 04.07.2024. Uvedenú analýzu spisu priložil Ústav k odvolaniu. Závery posudku nemohli formulovať, nakoľko v priebehu prípravy znaleckého vyšetrenia došlo k zmene požiadavky zo strany rodičov na vypracovanie znaleckého posudku, avšak zrealizovali prečítanie spisu (cca 950 strán) a spracovali 136 relevantných strán výpisu spisu (v rozsahu 24 strán), ktorý už mali pripravený. Išlo teda nielen o prvotné oboznámenie sa so spisom, ale o analýzu a výpis zo značne rozsiahleho spisového materiálu. Z uvedeného dôvodu žiadajú o priznanie plnej sumy požadovaného znaleckého, a to vo výške 418,32 eur.

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), skôr ako mohol pristúpiť k meritórnemu preskúmaniu veci na základe podaného odvolania, musel sa zaoberať naplnením formálnych podmienok pre jeho podanie, medzi nimi prednostne i otázkou, či bolo podané oprávnenou osobou a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, pričom dospel k záveru, že v danom prípade odvolanie prípustné nie je, preto je potrebné odvolanie Ústavu ako neprípustné odmietnuť (§ 386 písm. c/ CSP).

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákon č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších zmien a doplnení) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4.1 Podľa § 355 ods. 2 CSP (zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších zmien a doplnení), proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

4.2 Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia,
- p) postúpení právomoci do cudziny.

4.3 Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

5. Z citovaného ust. § 355 ods. 2 CSP vyplýva zásada, podľa ktorej proti uzneseniam vydaným súdom prvej inštancie odvolanie nie je zásadne prípustné, pokiaľ nie je výslovne ustanovené, že odvolanie prípustné je. V preskúmvanej veci súd napadnutým uznesením rozhodol o odmene znalcov a znaleckého ústavu, avšak v ustanovení § 357 CSP uvedené uznesenie nie je uvedené, takže platná právna úprava proti takémuto rozhodnutiu odvolanie neprípúšťa (tu pozri aj Števček M., Ficová S. Mesiarčinová S. Bajánková J., Tomašovič M., a kol. Civilný sporový poriadok . Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, 954 s.).

6. Z uvedených dôvodov odvolací súd odmietol odvolanie, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné. Neprípustnosť odvolania proti uvedenému uzneseniu vyplýva priamo zo zákona. Z uvedených dôvodov musel odvolací súd odvolanie v súlade s § 386 písm. c) CSP odmietnuť bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).