

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2PP/30/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125011271
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125011271.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským v konaní o návrhu odsúdeného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., vo výkone trestu odňatia slobody, na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, postupom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, na verejnom zasadnutí v Trnave 2. júla 2025

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona zamieťa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XXXXXX XXXX v E. F., bytom C. XXX/XX, D., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, z 13. mája 2025 na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 2T/28/2021 - 129 z 25. mája 2021 podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona vo výmere 2 (dva) roky v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 2T/28/2021 - 201 z 8. novembra 2023 so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Dňa 13. mája 2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh odsúdeného A. B. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V návrhu okrem iného žiadal, aby súd bral ohľad na jeho rodinu, je samoživiteľom. Je prvýkrát vo výkone trestu, trest mu dal ponaučenie do života.

Na verejnom zasadnutí vykonanom 2. júla 2025 súd vypočul odsúdeného a oboznámil podstatnú časť listinných dôkazov - hodnotenia odsúdeného (č. l. 52), skráteného výpisu klienta (č. l. 53), návrhu odsúdeného (č. l. 1), listov od rodinných príslušníkov (č. l. 42, 44, 46 a 48), odpovede na lustráciu v systéme Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže (č. l. 5), odpisu registra trestov (č. l. 7-11), odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č. l. 12-16), odpovede na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (č. l. 17-31), trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 2T/28/2021 - 129 z 25. mája 2021 (č. l. 41), uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 2T/28/2021 - 201 z 8. novembra 2023 (č. l. 36-38), čestného vyhlásenia matky odsúdeného (č. l. 64) a potvrdenia do zamestnania (č. l. 65).

Odsúdený vypovedal, že sa v prípade vyhovenia jeho návrhu bude zdržiavať na G. XXX v D.. Lútuje, čo sa stalo. Chce viesť riadny život.

Z hodnotenia odsúdeného v podstate vyplynulo, že počas doterajšieho výkonu trestu bol 11.12.2024 disciplinárne odmenený pochvalou za plnenie činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol. Voľný čas trávi zmysluplne. Absolvoval špecializovaný resocializačný a výchovno-vzdelávací program s názvom „Zamestnanosť“ v celom rozsahu. Aktívne sa zapája do oddielových aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Zo zdravotných dôvodov nie je pracovne zaradený na žiadnom pracovisku. Je ženatý, má B. detí, na A. maloleté deti si nahlásil vyživovaciu povinnosť a má ju riadne evidovanú. Kontakt udržiava formou občasnej korešpondencie, telefonovania a návštev s matkou, manželkou, A. a sestrami. K spáchanej

trestnej činnosti zaujíma primerane kritický postoj. Plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je u odsúdeného menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava 06.05.2025 v konaní 5PP/19/2025 zoberal návrh na podmienené prepustenie späť. Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu odporučil podmienené prepustenie s uložením povinnosti spočívajúcej v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Na dotaz samosudcu zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia bola odsúdenému 01.07.2025 udelená disciplinárna odmena formou mimoriadneho povolenia návštevy za rozvoj osobnosti.

Súdu boli doručené listy rodinných príslušníkov odsúdeného - brata H., sestry I., matky a manželky. Všetci štyria žiadali o podmienené prepustenie odsúdeného a poskytli záruku za vedenie riadneho života odsúdeným. Traja z nich spomenuli zdravotné problémy u dvoch z nich.

Zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný a je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody. Od 05.04.2024 vykonáva trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/28/2021 z 25.05.2021 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe z 08.11.2023 a uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos/3/2024 z 18.01.2024. Predpokladaný koniec výkonu trestu je 05.04.2026. Polovicu trestu odsúdený vykonal 05.04.2025. Predchádzajúci návrh na podmienené prepustenie zoberal späť, Okresný súd Trnava vzal späťvzatie návrhu na vedomie uznesením sp. zn. 5PP/19/2025 zo 06.05.2025.

Z odpovede na lustráciu v ZVJS vyplynulo, že odsúdený v ústave Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Nové Zámky v konaní 2T/28/2021.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný na území Slovenskej republiky, Českej republiky a Poľskej republiky za rôznorodú trestnú činnosť - podvod, podplácanie, marenie výkonu úradného rozhodnutia, ublíženie na zdraví, ohrozovanie mravnej výchovy mládeže, porušenie práv ochrannej známky a iného označenia. Ukladané mu boli trest prepadnutia vecí, trest vyhostenia, peňažné tresty, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá a podmienené tresty odňatia slobody (v jednom prípade došlo k nariadeniu výkonu trestu).

Z odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že všetky trestné stíhania vedené voči odsúdenému boli právoplatne skončené rozhodnutím príslušného súdu (trestný rozkaz).

Z odpovede na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že odsúdený má počas rokov 2020 až 2024 evidovaných trinásť priestupkov - desať priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (spôsob jazdy na rýchlostnej ceste, vedenie vozidla bez potrebných dokladov, doklad o povinnom zmluvnom poistení, škodová udalosť na parkovisku, technický stav vozidla, nerešpektovanie dopravného značenia, prekročená rýchlosť, nepoužitie bezpečnostného pásu) a tri priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, keď sa 26.06.2022 počas bežnej slovnej výmeny názorov ohľadom jeho dcéry s jeho otcom rozzúril, zdvihol zo zeme tehlu asi 15 cm x 25 cm a celou silou ju hodil do odstaveného vozidla patriaceho jeho otcovi, pričom poškodil čelné sklo vozidla, v ktorom ostala tehla zakliesnená, na druhý deň 27.06.2022 sa hrubo správal voči svojim rodičom a súrodencom, vulgárne im nadával a vyhrážal sa bratovi, že ho udrie do tváre, 02.01.2023 fyzicky napadol svoju dcéru. Jednotlivé priestupky boli vyriešené napomenutím, blokovými pokutami od desať do päťdesiat eur a pokutami tridsať eur uloženými v rozkaznom konaní.

Okresný súd Nové Zámky rozsudkom č. k. 2T/28/2021 - 129 z 25. mája 2021, právoplatným 10. júna 2021, uložil odsúdenému za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere dva roky s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní dva roky.

Okresný súd Nové Zámky uznesením č. k. 2T/28/2021 - 201 z 8. novembra 2023, právoplatným 18. januára 2024, rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia

a vykonaní trestu odňatia slobody vo výmere dva roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z odôvodnenia uznesenia okrem iného vyplynulo, že odsúdený sa v skúšobnej dobe dopustil ôsmich priestupkov. Už uvedená početnosť sama o sebe svedčí o postoji odsúdeného k právnym poriadkom stanoveným normám správania a o spôsobe života odsúdeného počas skúšobnej doby vypovedá nielen ich charakter, ale i aktuálny postoj odsúdeného k nim, ktorý si ich v podstate ani nepamätá a ich protiprávnosť bagatelizuje. Nemožno konštatovať, že odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život iba preto, že nespáchal nový trestný čin.

Matka odsúdeného čestne vyhlásila, že odsúdený bude s ňou bývať v spoločnej domácnosti na adrese G. XXX, D..

Obchodná spoločnosť J. B. s.r.o. potvrdila, že odsúdený bude zamestnaný po výkone trestu na pozíciu pomocný murár.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava mala s poukazom na odpis registra trestov odsúdeného a oboznámené lustrácie za to, že u odsúdeného neboli splnené materiálne podmienky a navrhla žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Obhajca JUDr. Albín Lancz sa v podstate pridržiaval návrhu a okrem iného uviedol, že odsúdený získal napriek krátkemu obdobiu dve odmeny, trest už splnil svoju funkciu, dcéra je plnoletá. Pri reflexii trestnej minulosti poukázal na nález ústavného súdu I. ÚS 250/2023 s tým, že by v optike tohto rozhodnutia nemala byť akcentovaná trestná minulosť odsúdeného, ale jeho aktuálny postoj. Samotné skoršie priestupkové správanie bolo zohľadnené v premene podmienky. Ak by to súd považoval za potrebné, súhlasil s dohľadom.

Odsúdený uviedol, že ľutuje všetko, čo sa stalo a chce žiť riadnym životom. Tento trest mu dal veľa poučení a nikdy v živote už nechce mať so zákonom nič spoločné. Poprosil, aby mu bola daná ešte jedna šanca.

Podľa § 415 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí.

Podľa § 415 ods. 5 Trestného poriadku o návrhu podľa odsekov 1 až 3 rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

Podľa § 417 ods. 2 Trestného poriadku pred rozhodnutím o podmieničnom prepustení musí byť odsúdený vysluchnutý; to neplatí, ak súd postupuje podľa § 415 ods. 3.

Trestný zákon vyžaduje na podmieničné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody súčasné splnenie troch podmienok. Prvou podmienkou je, že odsúdený vykonal pomernú časť z uloženého trestu odňatia slobody v závislosti od druhu spáchaného trestného činu, v prípade prečinu je požadovanou pomernou časťou trestu polovica (formálna podmienka). Druhou podmienkou je, že odsúdený svojím správaním počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka). Treťou podmienkou je, že od odsúdeného možno očakávať, že v prípade podmieničného prepustenia povedie na slobode riadny život (druhá materiálna podmienka). Súd taktiež v súlade s § 66 ods. 2 Trestného zákona obligatórne prihliada na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí mal súd za preukázané splnenie formálnej podmienky, keď odsúdený vykonal potrebnú pomernú časť z uloženého trestu odňatia slobody 5. apríla 2025

V optike obsahu hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu súd vyhodnotil ako splnenú aj prvú materiálnu podmienku. Odsúdený je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, doposiaľ bol dvakrát disciplinárne odmenený, nebol disciplinárne potrestaný, v jeho správaní a vystupovaní nebol zaevidovaný žiadny negatívny poznatok, pracovne zaradený nie je zo zdravotných dôvodov (bez

bližšieho opisu v hodnotení), absolvoval špecializovaný resocializačný a výchovno-vzdelávací program, kontakt udržiava, aktívne sa zapája do oddielových aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti, voľný čas využíva zmysluplne, plní ciele programu zaobchádzania. Správanie a vystupovanie odsúdeného tak, ako bolo opísané v hodnotení riaditeľa ústavu, možno považovať za polepšenie. V súhrne platí, že súd nezistil okolnosť, pre ktorú by mal prvú materiálnu podmienku považovať u odsúdeného za nespĺnenú.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, túto súd vyhodnotil ako nespĺnenú. Podľa názoru súdu nie je možné úplne oddeliť trestnú a priestupkovú minulosť odsúdeného v rámci posudzovania, či je možné dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie na slobode riadny život. Súdu je známy zmienený nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z roku 2023, ten ale do značnej miery vytykal súdom, ktoré rozhodovali o návrhu odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie, že v odôvodnení zamietajúceho uznesenia len stroho uviedli, že odsúdený má vykázaných napríklad deväť záznamov v odpise registra trestov bez akejkoľvek následnej bližšej úvahy. Takéto odôvodnenie ústavný súd považoval za neakceptovateľné a neudržateľné. V súlade s týmto nálezom ústavného súdu dotknuté súdy pozmenili a doplnili odôvodnenie svojich zamietajúcich uznesení a žiadna ďalšia ústavná sťažnosť od niektorého z odsúdených nebola posúdená ako dôvodná. Ak súd svoje rozhodnutie nezakladá výlučne na tom, že odsúdený má deväť vykázaných záznamov v odpise registra trestov, záver o nespĺnení druhej materiálnej podmienky je dôvodný a odôvodnený, keď sa súd zamiera aj na skutočnosti a okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného. V prejednávanej veci je potrebné uviesť, že súd žiadnym spôsobom nespochybňuje, že rodina odsúdeného vynakladá maximálne úsilie, aby sa tento k nim mohol vrátiť a to aj napriek tomu, že priestupkovej činnosti sa dopúšťal aj voči svojim najbližším rodinným príslušníkom a aj pôvodne podmiennečne odložený trest odňatia slobody bol odsúdenému uložený za to, že ako zákonný zástupca umožnil svojej školop povinnej dcére, aby nechodila do školy, nezúčastňovala sa vyučovacieho procesu a nazbierala relatívne vysoký počet neospravedlnených vyučovacích hodín. Obhajoba poukazovala na to, že táto dcéra je už dnes plnoletá. Z oboznámeného hodnotenia odsúdeného vyplynulo, že má ešte A. maloleté deti. Pokiaľ rodina odsúdeného v doručených listoch tvrdila, že odsúdený je samoživiteľom celej rodiny, potom sa natíska otázka, prečo sa odsúdený dlhodobo a opakovane dostával do rozporu so zákonom a to nielen na území Slovenskej republiky. Jednotliví rodinní príslušníci poskytli záruku za vedenie riadneho života odsúdeným, avšak predtým neboli schopní zabrániť mu v páchaní rôznorodej úmyselnej trestnej činnosti, navyše dvaja z nich by pre zhoršený zdravotný stav nemali byť toho schopní ani v súčasnosti. Bydlisko a pracovná činnosť neodradili odsúdeného od pokračovania v páchaní trestnej činnosti, preto súdu nie je zrejmé, prečo by bývanie a pracovný pomer mali byť tým elementom, ktorý by motivoval odsúdeného k nepáchaniu akejkoľvek protiprávnej činnosti. Vzhľadom na oboznámené skutočnosti nie je možné dôvodne sa domnievať a nie je tu žiadna objektívne overiteľná skutočnosť, ktorá by dávala dostatočnú záruku, že by odsúdený v prípade jeho podmiennečného prepustenia viedol na slobode riadny život tak, ako to opakovane deklaroval na verejnom zasadnutí. Keďže neboli splnené všetky podmienky na podmiennečné prepustenie, návrh odsúdeného bol zamietnutý.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia Okresnému súdu Trnava. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhodne Krajský súd v Trnave.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.