

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/119/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923010098
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7923010098.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a sudcov Ing. JUDr. Milana Husťáka a JUDr. Petry Pavlisovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 2. júla 2025, v trestnej veci proti A. B. a spol., obžalovaného pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Tr.zák. a iné, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Trebišov sp.zn. 1T/24/2023 zo dňa 2.7.2024 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm.d), písm. e), ods.2 Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výrokoch o treste a spôsobe ich výkonu u obžalovaného A. B..

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 1T/24/2023 zo dňa 2.7.2024 boli obžalovaný A. B. uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a) Tr.zák. v jednočinnom súbehu so zločinom ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Tr.zák. a obžalovaná C. B. bola uznaná za vinnú z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 1.5.2022 v čase okolo 18.00 hod. na verejne prístupnom chodníku pri smetných nádobách na ul. Trhovisko v meste Kráľovský Chlmec v blízkosti sociálneho bytu č. 140 počas fyzickej potýčky medzi viacerými osobami obžalovaná C. B. fyzicky napadla poškodeného D. B. úderom rúčky metly do tela poškodeného bez toho, aby mu spôsobila zranenie vyžadujúce lekárske ošetrenie a obžalovaný A. B. poškodeného D. B. udrel drevenou palicou do oblasti pravej ruky, čím mu spôsobil zranenie, zlomeninu tela vretennej kosti pravého predlaktia v jej strednej časti s malým úlomkom v tvare „V“, ktoré si podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, vyžiadalo liečbu spojená s PN od 1.5.2022 do 26.6.2022, teda 56 dní.

Za to bol obžalovanému A. B. podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona [§ 37 písm. h/ Tr. zákona] a § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienenečne odložil a obžalovanému uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd určil skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3, ods. 4 Tr. zákona súd uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu s poškodeným D. B. v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej

komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami a povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenému D. B. úmyselne na vzdialenosť menšiu ako 5 m.

Obžalovanej C. B. bol uložený podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd určil skúšobnú dobu na 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd uložil obžalovanému A. B. povinnosť nahradiť poškodenému D. B. škodu (bolestné) vo výške 1.211,- eur (tisícvestojedenásť eur).

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie okresný prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania uviedol:

Po podrobnom oboznámení sa s odôvodnením rozsudku má prokurátor za to, že súdom nebol uložený adekvátny trest. Je síce pravdou, že v danom prípade šlo o hromadný fyzický konflikt a je možné sa aj stotožniť s ďalšími skutočnosťami, ako je výchova 6 detí zo strany obžalovaného, jeho práca v Českej republike, no napriek tomu sa javí mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona ako nepriliehavé. Konajúci súd uvedené odôvodnil aj dlhšou dobou od spáchania skutku (viac ako dva roky), no uvedená doba vzhľadom na rozsah dokazovania dotyčnej trestnej veci (najmä s prihliadnutím na jej hromadnosť) nie je neprimeranou a nemožno (i) ňou odôvodniť aplikáciu ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona. Súčasne obžalovaný spáchanie trestného činu ani nepriznáva. Je tiež pravdou, že obžalovaný má v registri trestov 4 záznamy a staršieho dáta (rok 2013) a všetky sú zahladené, avšak aj z evidencie priestupkov je zrejme, že sa dopúšťa protiprávných činov (správnych deliktov - priestupkov) proti občianskemu spolunažívaniu a takémuto priestupku sa nevyhol ani po spáchaní trestnej činnosti, pre ktorú je trestne stíhaný. Mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona by malo byť odôvodnené skutočne mimoriadnymi okolnosťami, ktoré sa vymykajú z rámca zásadne pravidelne daných okolností pri obdobných skutkoch. Takéto mimoriadne okolnosti by mali vyniknúť svojou mimoriadnosťou v tom pozitívnom slova zmysle a za daných skutkových okolností, ktoré sa v rámci konania zistili, sa nejaví, aby tomu tak bolo.

S prihliadnutím na uvedené preto prokurátor navrhol, aby Krajský súd v Košiciach v zmysle § 321 ods. 1 písm. d), písm. e) Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste (ktorý bol napadnutý odvolaním) a v zmysle § 322 ods. 1 Trestného poriadku vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

K odvolaniu prokurátora sa písomne vyjadril obžalovaný A. B. prostredníctvom svojho obhajcu takto:

V odôvodnení odvolania prokurátor namieta, že súdom uložený trest je neadekvátny. Jeho nespokojnosť vychádza z aplikácie § 39 ods. 1 Trestného zákona, poukazujúc na nepriliehavosť uloženia tohto trestu, a to ani napriek tomu, že obžalovaný vychováva 6 detí a pracuje v Českej republike, aby zabezpečil ich životné potreby.

V tejto súvislosti obžalovaný poukazuje na komentár k § 39 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého: „Na to, aby súd viaceré všeobecne poľahčujúce okolnosti v súhrne hodnotil ako výnimočné okolnosti prípadu v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zák., treba mať preukázané viaceré nie bežne sa vyskytujúce skutočnosti, ktorých existencia nebola vyvolaná páchatelom a ktoré značne ovplyvnili jeho konanie. Skutočnosť, že sa obvinený riadne stará o početnú rodinu, ktorá je na neho výživou odkázaná, sa môže považovať za mimoriadne pomery páchatela. Ak sú pritom splnené aj ďalšie podmienky uvedené v ustanovení § 39 ods. 1 Tr. zák., trest odňatia slobody možno znížiť pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej Tr. zák.“

Nemožno opomenúť, že obžalovaný A. B. je vzorným otcom, ktorý sa aktívne stará o svoju šesťčlennú rodinu. Deti sú na neho plne odkázané nielen emocionálne, ale aj finančne. Obžalovaný sa snaží vytvárať pre rodinu stabilné zázemie a pracuje v zahraničí, čo umožňuje pokrytie životných potrieb jeho

detí, vrátane ich vzdelania, zdravotnej starostlivosti a ďalších nevyhnutných nákladov. Okrem toho sa obžalovaný aktívne zúčastňuje na výchove detí a podieľa sa na ich každodenných aktivitách, čo svedčí o jeho zodpovednosti a snahy napraviť svoje predchádzajúce konanie.

Poukazujúc na všetky vyššie uvedené skutočnosti má obžalovaný za to, že predmetný rozsudok Okresného súdu Trebišov je objektívny, vecne správny, súladný so zákonom, trest je primeraný trestnému činu, za ktorý je trest ukladaný a taktiež je adekvátny aj vzhľadom na osobu páchatela.

Na podklade odvolania okresného prokurátora krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie smerovalo len proti výroku o treste. Odvolateľ sa vo svojej podstate namietal to, že okresný súd pri ukladaní trestu nepostupoval v súlade s ustanovením § 34 Tr. zák. a predovšetkým so zmierňujúcim ustanovením § 39 ods. 1 Tr. zák.

Krajský súd teda preskúmal, či by použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. bolo prípustné s prihliadnutím na pomery páchatela. Pomery páchatela sa týkajú jeho osobnostného hodnotenia. Ide teda o okolnosti, ktoré charakterizujú osobu páchatela ako objekt trestu a tiež o okolnosti, pre ktoré je rovnaký trest pre rôznych páchatelov rôzne citeľný. Ide o osobitné rodinné a osobné pomery, ktoré existujú až v čase rozhodovania o treste (napr. kritické majetkové pomery páchatela, jeho zhoršený zdravotný stav a zhoršený zdravotný stav jeho rodiny, starostlivosť o početnú rodinu a pod.). Medzi pomery páchatela odôvodňujúce postup podľa tohto ustanovenia by bolo možné považovať aj viac významných pohľadujúcich okolností pri nedostatku priťažujúcich okolností, vážnu chorobu páchatela, závislosť mnohopočetnej rodiny páchatela od jeho zárobku, stav zníženej príčetnosti páchatela, ak nie je možný iný zákonný postup, starostlivosť páchatela o väčší počet osôb na neho odkázaných a pod. Treba teda zdôrazniť, že nejde o relatívne bežné, ale skutočne až o mimoriadne skutočnosti, lebo len také môžu odôvodniť aplikáciu § 39 Trestného zákona za predpokladu, že použitie zákonom ustanovenej trestnej sadzby odňatia slobody by bolo pre páchatela neprimerane prísne, a že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania. Bolo zistené, že obžalovaný je slobodný, žije s družkou, s ktorou má päť detí. Pracuje len brigádnicke po stavbách po celom Slovensku. Doposiaľ bol päťkrát súdne trestaný. Nebolo preukázané, že by sa vzorne staral o početnú rodinu, že by bola zdravotne znevýhodnená alebo, že by bol kritický zdravotný stav jeho rodiny, ktorá by bola na ňom závislá. V poslednom roku mal pracovať v Čechách, čo bolo zistené len miestnym šetrením v roku 2024. Z jeho charakteristiky vyplynulo, že má 6 maloletých detí so svojou družkou a pracuje na neznámej adrese v Čechách. V minulosti sa dopustil priestupkov a požíva aj alkoholické nápoje. Po novele trestného zákona sa aj v prípade dolnej hranice trestnej sadzby 4 roky podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona môže uložiť podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom na skúšobnú dobu aj v prípade existencie priťažujúcej okolnosti podľa § 36 písm. h) Tr. zák., ale nejde o stav zodpovedajúci nárokom uvedeným v § 39 ods. 1 Tr. zák. V danom prípade teda krajský súd nezistil mimoriadnosť pomerov obžalovaného.

Na druhej strane sa prikláňa k názoru okresného súdu, že vzhľadom na početnosť rodiny je potrebné pôsobiť na obžalovaného výchovným podmieneným trestom odňatia slobody, a preto krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu len u obžalovaného A. B.. Inak napadnutý rozsudok ostáva nezmenený.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.