

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/19/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725010149
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725010149.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B. C. D. E. C. F., nar. XX.XX.XXXX vo G., trvale bytom H., t. č. v ÚVTOS Banská Bystrica-Kráľová, občan Slovenskej republiky,

je vinný,

že

bez udania dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody napriek tomu, že dňa XX.XX.XXXX v mieste trvalého bydliska na adrese I. XX, H., okres H. prevzal výzvu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 100/2021 na nastúpenie do výkonu trestu zo dňa XX.XX.XXXX, so stanovenou lehotou nástupu výkonu trestu najneskôr dňa XX.XX.XXXX, v zmysle odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 100/2021 zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatného XX.XX.XXXX, ktorým bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov nepodmienečne za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, kde bol na podklade príkazu Okresného súdu Zvolen na dodanie do výkonu trestu zo dňa XX.XX.XXXX príslušníkmi PZ dňa XX.XX.XXXX vypátraný, a toho istého dňa dodaný do Ústavu na výkon trestu, so sídlom Sládkovičova 80, Banská Bystrica,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona a § 37 písm. m) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX urobil vyhlásenie o vine, ktoré bolo po kladnom zodpovedaní otázok podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku a stanovisku prokurátora postupom súdu podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijaté.

Ďalšími dôkazmi pre uznanie viny obžalovaného sú: úradný záznam na č. I. 2, príkaz na dodanie do výkonu trestu na č. I. 3 – 5, správa z ústrednej evidencie väzňov na č. I. 21, rozsudok OS Zvolen 2T/100/2021 na č. I. 28 – 36 a správy a register trestov na č. I. 40 – 45.

Na základe týchto dôkazov je zrejmé, že obžalovaný A. B. v stanovenej lehote nenastúpil výkon trestu odňatia slobody, a to bezdôvodne, preto súd kvalifikoval jeho konanie ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Je zrejmé, že obžalovaný prevzal dňa XX.XX.XXXX výzvu na nástup výkonu trestu odňatia slobody, a to najneskôr do XX.XX.XXXX, na tento výkon nenastúpil až do XX.XX.XXXX, kedy bol príslušníkmi polície vypátraný a dodaný do ÚVTOS Banská Bystrica.

Obžalovaný A. B. bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom OS Zvolen 2T 100/2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici 4To 42/2024 zo dňa XX.XX.XXXX, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov nepodmienečne do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane pred inými formami rušenia činnosti orgánov verejnej moci. Súd u obžalovaného zistil 2 poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona (doznanie skutku, oľutovanie skutku, ako aj napomáhanie orgánom v konaní pred súdom), v danom prípade bola zistená 1 priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona (odsúdenia v minulosti). Vzhľadom na individuálnu a generálnu prevenciu pred páchaním trestnej činnosti je potrebné na obžalovaného pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody vzhľadom na skutočnosť, že ani okolnosť ukladania nepodmienečných trestov nemala vplyv na skutočnosť, že sa obžalovaný opäť dopustil trestnej činnosti. V rámci trestnej sadzby 0 – 2 roky súd zohľadnil prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi a trest v trvaní 4 mesiace nepodmienečne od ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia považuje súd za primeraný okolnostiam prípadu a pomerom páchatel'a. Pokiaľ sa obhajoba domáhala neukladania ďalšieho trestu, resp. ukladania trestu pri samej dolnej hranici trestnej sadzby, súd poukazuje na to, že ani dôvody, pre ktoré nenastúpil výkon trestu, nemôžu ospravedlniť páchanie trestnej činnosti, a keďže ide osobu, ktorá bola viackrát súdne trestaná a uložený jej bol viackrát nepodmienečný trest, nie je možné, aby súd vyhovel takejto žiadosti obhajoby. Pre výkon trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).