

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 16Csp/7/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124400996  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:6124400996.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

16Csp/7/2025

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Mýtna 48, 811 07 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 39 927 795, proti žalovaným: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., 2/ E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 15.323,45 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

16Csp/7/2025

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 810,27 eura s prislúchajúcim príslušenstvom zastavuje.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.
- III. Žalovaným 1/ a 2/ sa voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 15.10.2024 pôvodne domáhal, aby súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu istiny vo výške 13.971,30 eura, zmluvné úroky vo výške 1.352,15 eura, úroky z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 14.241,39 eura od 08.09.2022 do 30.07.2024, vo výške 5,5 % ročne zo sumy 14.151,36 eura od 31.07.2024 do 28.08.2024, vo výške 5,5 % ročne zo sumy 14.061,33 eura od 29.08.2024 do 26.09.2024 a vo výške 5,5 % ročne zo sumy 13.971,30 eura od 27.09.2024 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom: Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, poskytla žalovaným na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 17.01.2017 pod číslom úverového účtu 3131096421 a reg. číslom 000323211120117, úver vo výške 25.000,- eur, ktorý sa žalovaní zaviazali uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. Dôvodil, že jeho právny predchodca pred uzavretím úverovej zmluvy v zmysle § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z., posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaných splácať úver, pričom vzal do úvahy dobu, na ktorú poskytol úver, výšku úveru, príjem žalovaných a účel úveru, čo preukazuje výstupom zo Spoločného registra bankových informácií a preverení príjmu žalovaných. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžníci svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnili riadne a včas, čo žalobca preukazuje predloženým výpisom z úverového účtu. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaných na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti

pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaní napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatili, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“ vyhlásil ku dňu 21.03.2022 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovaným doručené dňa 31.08.2022 v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Doručovanie a vyhlásenia klienta“. Nakoľko žalovaní v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatili, voči právnemu predchodcovi žalobcu sa tak od 08.09.2022 dostali do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Žalobca ďalej argumentoval, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 14.02.2020 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 07.02.2024, bola pohľadávka voči žalovaným z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom boli žalovaní upovedomení písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 31.01.2024. Žalovaní boli vyzvaní právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru. Po dátume vyčíslenia postúpenej pohľadávky žalovaní zaplatili na úhradu svojho dlhu sumu 270.09 eura, ktorá bola započítaná na úhradu dlžnej istiny úveru. Žalobca ďalej dôvodil, že v tomto konaní si uplatňuje voči žalovaným len časť postúpeného nároku vo výške nesplatenéj dlžnej istiny úveru vo výške 13.971,30 eura spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaní žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatili. Zároveň si v tomto konaní uplatňujeme voči žalovaným aj nárok na zaplatenie zmluvných úrokov, ktoré predstavujú rozdiel medzi celkovými nákladmi spojenými s úverom a plnením započítaným na úhradu celkových nákladov.

2. Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 24.10.2024 vyzval žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu, aby súdu v lehote 10 pracovných dní ozrejmil, na základe ktorej nesplnenej splátky žalovaného sa stal zročný celý dlh, resp. s ktorou splátkou bol žalovaný v omeškani 3 mesiace v dôsledku čoho žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť, na čo žalobca reagoval vyjadrením, v zmysle ktorého veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 22.03.2022 a to pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.12.2021. Dôvodil, že žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou dňa 20.12.2021 a k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru došlo po uplynutí troch mesiacov od uvedeného dátumu a zároveň v čase do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky a teda k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru došlo v súlade so zákonnými požiadavkami.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal následne vo veci dňa 11.11.2024 platobný rozkaz sp. zn.: 5Up/1702/2024, proti ktorému podali odpor obaja žalovaní. Žalovaná 1/ v odpore uviedla, že peňažný nárok uvedený v platobnom rozkaze neuznáva v celom rozsahu, nakoľko uvádzaný dlh nie je oprávnený z dôvodu splácania dlhu spoludlžníkom splátkovým kalendárom vydaným Okresným súdom Nitra, viď. priložené dokumenty. Žalovaný 2/ v podanom odpore uviedol, že peňažný záväzok v platobnom rozkaze neuznáva z dôvodu vydania splátkového kalendára Okresným súdom Nitra na uvádzanú pohľadávku na jeho osobu, nakoľko je spoludlžníkom a spláca ho podľa splátkového kalendára. Túto skutočnosť dňa 14.02.2024 oznámil spoločnosti Intrum, viď. potvrdenie odoslania e-mailu.

4. Žalobca k podaným odporom uviedol, že vyjadrenie žalovaných považuje za neodôvodnené a s chýbajúcou oporou v zákone a skutkovom stave, pričom tvrdenia žalovaných sa javia ako účelové, s cieľom vyhnúť sa plneniu svojho záväzku. Žalovaní vo svojom písomnom podaní neuviedli žiadne právne relevantné skutočnosti a svoje tvrdenia nijako nepreukázali. Záverom právny zástupca žalobcu tiež navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku.

5. Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému dňa 14.02.2025.

6. Súd postupom podľa § 138 CSP, vyzval žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu dňa 22.04.2025 na späťvzatie zjavne nedôvodnej žaloby, na ktorú žalobca nijakým spôsobom nereagoval. Súd výzvou zo dňa 14.05.2025 vyzval žalobcu, aby sa v lehote 5 dní vyjadril, či v zmysle výzvy súdu trvá na podanej žalobe, pričom žalobca na uvedené opäť nijakým spôsobom nereagoval.

7. Po nariadení termínu pojednávania žalobca doručil súdu vyjadrenie spolu s čiastočným späťvzatím žaloby, v ktorom uviedol, že už v žalobe uviedol, že v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“, vyhlásil ku dňu 22.03.2022 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovaným doručené dňa 31.03.2022 v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Doručovanie a vyhlásenia klienta“. Pred samotným vyhlásením predčasnej splatnosti boli zároveň žalovaní vyzvaní na úhradu omeškaných splátok, a to výzvou zo dňa 31.01.2022 označenou ako „Tretia upomienka“. Predmetné výzvy boli žalovaným doručované dňa 31.01.2022 pod číslom zásielky RF621340995SK a RF621341 001 SK, čo preukazuje predloženým podacím hárkom (dátum odoslania je zrejмый z podacieho hárku - na ľavej strane zľavo). Spôsob doručovania a aj tzv. fikcia doručovania je upravená vo Všeobecných obchodných podmienkach VÚB, a.s., na poskytovanie spotrebiteľského úveru VÚBPŔŽIČKA fyzickým osobám - občanom. Konkrétne v Čl. VII bod. 1 je uvedené, že „Tieto písomnosti vrátane iných písomností sa (napr. upomienky, odstúpenie) sa považujú za doručené aj vtedy, ak sa zásielka vráti veriteľovi ako nedoručiteľná (adresát neznámy, nezastihnutý, nesprávna adresa, adresát požiadalo doposielanie), a to dňom podania zásielky. Inak sa písomnosť, ktorá bola zasielaná ako doporučená zásielka alebo doporučená zásielka do vlastných rúk, považuje za doručení dlžníkovi dňom, keď ju podľa údajov veriteľa prevzal, alebo ak bola písomnosť uložená na pošte v posledný deň lehoty stanovenej poštovým doručovateľom na jej vyzdvihnutie. V prípade, keď sa písomnosť nezasiela ako doporučená zásielka alebo doporučená zásielka do vlastných rúk, považuje sa takáto písomnosť za doručení desiatym dňom po dni, keď bola písomnosť podľa údajov veriteľa daná na poštovú prepravu...“. Žalobca ďalej uviedol, že dátumy uzavretia úverovej zmluvy, ktoré právny predchodca žalobcu uviedol v Tretej upomienke, a tiež vo Výzve na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom, boli uvedené nesprávne, pretože tam mal byť uvedený dátum zo zmluvy. Ide len o formálnu chybu v písaní, pričom ostatné údaje sú správne. Žalobca ďalej dôvodil, že právny úkon predchodcu a to vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo dňa 22.03.2022 označený ako „výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom“, je riadnym platným právnym úkonom, ktorým došlo k predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru. Právny názor, že nedošlo k platnému zosplateniu úveru pre neuvedenie splátky, pre ktorú predchodca úver zosplatnil, považuje za nesprávny. Občiansky zákonník nestanovil ako podmienku platnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky z úveru podmienku uvedenia splátky, pre ktorú veriteľ pristúpil k zosplateniu, pričom v tomto smere odkázal na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach pod sp. zn.: 5CoCsp/62/2022, na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre pod sp. zn.: 12CoCsp/25/2021, ako aj rozhodnutie Krajského súdu v Žiline pod sp. zn.: 7CoCsp/4/2023 a rozhodnutie Krajského súdu v Žiline pod sp. zn.: 9CoCsp/51/2023. Pri výzve na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zákon v § 565 OZ jasne vymedzuje, pre ktorú splátku môže veriteľ splatnosť vyhlásiť, inak by bolo vyhlásenie splatnosti neplatné. Pri výklade právnych úkonov a ich posudzovaní z pohľadu nárokov na ich platnosť je nevyhnutné brať na zreteľ ústavný príkaz preferencie výkladu v prospech platnosti právneho úkonu a dôvody neplatnosti nerozširovať nad rámec zákonom uvedených prípadov (nález Ústavného súdu SR sp. zn.: I. ÚS 242/07, Nález Ústavného súdu SR z 1. apríla 2015, sp. zn.: I.ÚS 640/2014). Ďalej poukázal aj na uznesenie NSSR sp. zn.: 1 Cdo/123/2022 zo dňa 30.01.2024, konkrétne na ods. 31, podľa ktorého „Dovolací súd sa nestotožňuje s názorom, ktorý prezentovali dovolatelia, že špecifikácia splátky, pre ktorú dochádza k zosplateniu, by mala byť podmienkou platnosti predčasného zosplatenia dlhu. Žiadnu takúto povinnosť (uviesť v zosplatení konkrétnu splátku) zákon veriteľovi neukladá. Dovolací súd tiež nepovažuje za potrebné na tomto mieste viesť polemiku o tom, či je určenie splátky, ktorá vyvolala zosplatenie, skutkovou alebo právnou otázkou (skutkovou otázkou nesporne je označenie takejto splátky vo výzve na zaplatenie alebo v samotnom zosplatení; ak však tieto listiny vymedzenie relevantnej splátky neobsahujú, je jej určenie na účely začatia počítania premlčacej doby len právnym konštruktom). Považuje však za vhodné uviesť, že pokiaľ sa vykonaným dokazovaním nepreukáže opak, treba vychádzať z princípu racionálneho správania účastníkov zmluvných vzťahov, ktorí konajú v súlade so zákonom, a teda vzhľadom na ustanovenie § 565 druhej vety Občianskeho zákonníka je potrebné predpokladať, že zosplatenie bolo vyvolané tou splátkou, ktorá bola v čase zosplatenia tri mesiace po splatnosti“. Žalobca ďalej argumentoval, že jeho právny predchodca postupoval plne v súlade s § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ, keď úver predčasne zosplatnil dňa 22.03.2022, a to pre nezaplatenie úverovej splátky splatnej dňa 20.12.2021 t. j.: po uplynutí 3 mesiacov od omeškania splátky, za súčasného upozornenia žalovanej na možnosť zosplatenia v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. K postúpeniu žalovanej pohľadávky došlo v súlade s § 17 ods. 1 písm. a) Zákona č. 129/2010 Z. z. a § 92 ods. 8 Zákona o bankách, čím je daná aktívna legitímácia žalobcu v tomto spore. Žalobca ďalej súdu oznámil, že žalovaný počas súdneho

konania zaplatil časť svojho dlhu, a to nasledovnými platbami: platba zo dňa 23.10.2024 vo výške 90,03 eura, platba zo dňa 25.11.2024 vo výške 90,03 eura, platba zo dňa 19.12.2024 vo výške 90,03 eura, platba zo dňa 29.01.2025 vo výške 90,03 eura, platba zo dňa 21.02.2025 vo výške 90,03 eura, platba zo dňa 31.03.2025 vo výške 90,03 eura, platba zo dňa 23.04.2025 vo výške 90,03 eura, platba zo dňa 30.05.2025 vo výške 90,03 eura, platba zo dňa 19.06.2025 vo výške 90,03 eura. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 810,27 eura s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku zotrval aj naďalej.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý sa na pojednávanie nedostavil. Žalovaný 2/ na pojednávaní uviedol, že poukazuje na svoje oddĺženie splátkovým kalendárom, o ktorom rozhodol Okresný súd v Nitre s tým, že do tohto oddĺženia bol zahrnutý aj tento predmetný úver. Splátkový kalendár plní v zmysle právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Nitra. Žalovaná 1/ a žalovaný 2/ tiež uviedli, že pre prípad úspechu si voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania neuplatňujú.

9. Po vykonanom dokazovaní oboznámením listinných dôkazov, a to najmä návrhom na vydanie platobného rozkazu, Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, údajom o RPMN a priemernej RPMN, informáciami finančného sprostredkovateľa k dojednávaniu poisteniu, e – mailom ohľadom konečného rozhodnutia žiadosti o spotrebný úver, žiadosťou o Flexipôžičku, rozhodnutím Sociálnej poisťovne ohľadom poberania invalidného dôchodku žalovanou 1/, oznámením o splnení obchodných podmienok pre čerpanie Flexipôžičky, zoznamom dokladov k Flexipôžičke, žiadosťou o zmenu zmluvných podmienok, oznámením o znížení splátky zo dňa 09.01.2019, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.02.2024, výzvou na zaplatenie pohľadávky z 15.07.2024, ePotvrdenkou, Dodatkom č. 3 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 14.02.2020, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.02.2020, žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 07.02.2024, všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebiteľského úveru VÚB pôžička fyzickým osobám – občanom, výpisom z registra klientskych informácií ohľadom žalovanej 1/, dopytom do Sociálnej poisťovne ohľadom žalovaného 2/, údajmi výpočtu bonity, výpisom z registra klientskych informácií ohľadom žalovaného 2, prehľadom čerpania a splátok, treťou upomienkou – pokus o zmier zo dňa 31.01.2022, poštovým podacím hárkom, výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 22.03.2022 spolu s fotokópiou doručky, výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 22.03.2022 spolu s fotokópiou doručky, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, odpoveďou žalobcu zo dňa 04.11.2024 na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica, platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn.: 5Up/1702/2024 zo dňa 11.11.2024, odporom žalovanej 1/ spolu s prílohami (uznesenie OS NR sp. zn.: 23OdS/7/2022 – 93 zo dňa 15.03.2023, oznámenie v Obchodnom vestníku 57/2023 zo dňa 22.03.2023, oznámenie v Obchodnom vestníku 237/2022 zo dňa 12.12.2022, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 12.02.2024, oznámenie v Obchodnom vestníku 201/2022 zo dňa 19.10.2022, e – mail žalovaného 2/ adresovaný žalobcovi, prehľad vykonaných úhrad, prvá strana zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru), odporom žalovaného 2/ spolu s prílohami (uznesenie OS NR sp. zn.: 23OdS/7/2022 – 93 zo dňa 15.03.2023, oznámenie v Obchodnom vestníku 57/2023 zo dňa 22.03.2023, oznámenie v Obchodnom vestníku 237/2022 zo dňa 12.12.2022, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 12.02.2024, oznámenie v Obchodnom vestníku 201/2022 zo dňa 19.10.2022, e – mail žalovaného 2/ adresovaný žalobcovi, prehľad vykonaných úhrad, prvá strana zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru), vyjadrením žalobcu spolu s návrhom na pokračovanie v konaní zo dňa 07.02.2025, výzvou na späťvzatie zjavne nedôvodnej žaloby adresovanou žalobcovi zo dňa 22.04.2025, uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn.: 23OdS/7/2022 – 72 zo dňa 03.10.2022, oznámením v Obchodnom vestníku 193/2022 zo dňa 07.10.2022, doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti k uzneseniu Okresného súdu Nitra sp. zn.: 23OdS/7/2022 – 93, vyjadrením žalobcu spolu s čiastočným späťvzatím žaloby a prílohami (tretia upomienka - pokus o zmier 2x, výzva na predčasné splatenie zostatku s príslušenstvom spolu s doručenkou 2x, poštový podací hárok, výsledky sledovania zásielok 2x), úplným výpisom z Obchodného registra Slovenskej republiky ohľadom žalobcu, súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Medzi právnym predchodcom žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155) ako veriteľom a žalovanými ako dlžníkmi, bola dňa 17.01.2017 uzatvorená Zmluva o poskytnutí

spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 25.000,- eur. Žalovaní sa zaviazali vrátiť peňažné prostriedky spolu s úrokom vo výške 7,90 % ročne, t. j. celkovo 34.228,80 eura, do 20.12.2024 v pravidelných 95 mesačných splátkach po 375,29 eura (z toho mesačná splátka poisťného 20,25 eura), s termínom splatnosti prvej splátky dňa 20.02.2017. Medzi stranami sporu bol tiež dojednaný poplatok za poskytnutie úveru vo výške 500,- eur, ktorý bol v zmysle zmluvy splatný najneskôr ku dňu prvého čerpania úveru. RPMN poskytovaného spotrebiteľského úveru bola vyčíslená vo výške 8,83 %, priemerná hodnota RRPMN uvádzaná vo výške 9,27 %, odplata za poskytnutý úver uvádzaná vo výške 10,87 %, najvyššia prípustná výška odplaty uvádzaná vo výške 20,00 % a výška celkových nákladov dlžníka uvádzaná v sume 9.228,80 eura. Spotrebný úver bol určený na splatenie zostatku spotrebiteľského úveru poskytnutého Všeobecnou úverovou bankou, a.s. s výškou zostatku úveru v sume 18.900,- eur s tým, že v prípade, ak výška úveru bude prevyšovať zostatok úveru, resp. záväzkov dlžníka na splatenie ktorých boli použité finančné prostriedky z tohto úveru, bude príslušný rozdiel poukázaný na účet dlžníka.

11. Žalovaní úver čerpali, riadne a včas ho nesplácali, preto právny predchodca žalobcu listami zo dňa 31.01.2022 „Tretia upomienka – pokus o zmier“, oznámil obom žalovaným, že voči nim eviduje pohľadávku po lehote splatnosti v celkovej výške 1.136,08 eura. Ako dátum poskytnutia úveru sa uvádza 23.04.2020, dátum splatenia úveru 20.09.2025 a dátum predchádzajúcej upomienky 31.12.2021. Zároveň ich vyzval na okamžité zaplatenie dlžnej sumy a tiež ich upozornil, že v opačnom prípade bude požadovať, aby vrátili celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere. Predmetné zásielky boli podané na poštovú prepravu dňa 02.02.2022 a žalovaným boli doručené dňa 04.02.2022. Právny predchodca žalobcu následne listami zo dňa 22.03.2022 obom žalovaným oznámil, že k tomuto dňu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva a vyzval ich na jeho predčasné splatenie v lehote 7 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy, ktoré zásielky si obaja žalovaní prevzali dňa 31.03.2022. Oprávnené veriteľa vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru je zakotvené v článku I., bode 5 predmetnej zmluvy.

12. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 14.02.2020 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 07.02.2024, bola pohľadávka voči žalovaným z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom boli žalovaní upovedomení písomným oznámením postupcu zo dňa 12.02.2024. V zmysle prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, pozostával peňažný záväzok žalovaných ku dňu 31.01.2024 z istiny vo výške 14.241,39 eura, zo zmluvného úroku vo výške 3.297,36 eura, z úroku z omeškania vo výške 1.400,88 eura a z poplatkov vo výške 0,- eur.

13. Právny zástupca žalobcu listom zo dňa 15.07.2024 opätovne vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy vo výške 20.142,97 eura v lehote do 25.07.2024, ktorá výzvy boli podané na poštovú prepravu dňa 17.07.2024, avšak neúspešne.

14. Z Výpisu z registra klientských informácií zo dňa 12.01.2017 ohľadom žalovanej 1/ vyplýva, že táto bola v čase posudzovania schopnosti splácať úver, zaťažená 3 splátkovými úvermi a 1 úverom v podobe kreditnej karty alebo stavebného úveru. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 03.12.2015 vyplýva, že žalovanej 1/ sa od 01.01.2016, zvyšuje invalidný dôchodok na sumu 312,40 eura.

15. Z Výpisu z registra klientských informácií zo dňa 12.01.2017 ohľadom žalovaného 2/ vyplýva, že tento bol v čase posudzovania schopnosti splácať úver, zaťažený 8 splátkovými úvermi. Z dopytu do Sociálnej poisťovne tiež vyplýva, že právny predchodca žalobcu elektronicky preveril príjem žalovaného 2/ v Sociálnej poisťovni.

16. Z prehľadu čerpania a splátok vyplýva, že suma vo výške 25.000,- eur, bola vyčerpaná dňa 17.01.2017.

17. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn.: 23OdS/7/2022 – 72 zo dňa 03.10.2022, ktoré bolo v Obchodnom vestníku zverejnené dňa 07.10.2022, a ktorého účinky ochrany nastúpili podľa § 199 ods. 9 zákona dňa 08.10.2022, bola žalovanému 2/ okrem iného poskytnutá ochrana pred veriteľmi.

18. Uznesením Okresného súdu Nitra, sp. zn.: 23OdS/7/2022 – 93 zo dňa 15.03.2023, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 22.03.2023, súd určil žalovanému 2/ splátkový kalendár a zároveň ho oddlžil tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba splátkovým kalendárom (vymedzené v § 166a Zákona č. 7/2005 Z. z.) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené splátkovým kalendárom a všetkých dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia (vymedzené v § 166b ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z.). Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.03.2023.

19. Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.  
20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

25. Podľa § 2 písm. a), b), a d) Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

26. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

27. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

28. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

29. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

30. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

31. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

32. Podľa § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu<sup>87ac</sup>) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.<sup>87ad</sup>) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

33. Podľa § 17 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu<sup>18b</sup>) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

34. Podľa § 20 ods. 1 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky, veriteľ je oprávnený ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery len na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska, a to v závislosti od udeleného povolenia v tomto rozsahu: a) bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a.

35. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

36. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

37. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

38. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

39. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

40. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

41. Podľa § 166a ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

42. Podľa § 166b ods. 1 a 2 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára. Nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

43. Podľa § 166e ods. 1, 2 a 4 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovom kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov. Na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

44. Podľa § 168a ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd najneskôr do 15 dní od doručenia návrhu na určenie splátkového kalendára poskytne dlžníkovi ochranu pred veriteľmi a ustanoví správcu, ak zistí, že a) návrh podala oprávnená osoba, b) návrh spĺňa zákonom ustanovené náležitosti, c) dlžník je v súlade s týmto zákonom riadne zastúpený, d) dlžník je platobne neschopný; súd vychádza z vyhlásenia dlžníka, ibaže existuje dôvodná pochybnosť o jeho pravdivosti, e) od posledného poskytnutia ochrany pred veriteľmi uplynuli aspoň tri roky, f) nebráni tomu v minulosti vyhlásený konkurz alebo určený splátkový kalendár.

45. Podľa § 168b ods. 3 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinky ochrany pred veriteľmi nastupujú zverejnením uznesenia o poskytnutí ochrany pred veriteľmi v Obchodnom vestníku. Tieto účinky zanikajú skončením konania.

46. Podľa § 199 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak tento zákon neustanovuje inak, uznesenia a iné písomnosti súdu sa v konaniach podľa tohto zákona doručujú ich zverejnením v Obchodnom vestníku; to platí rovnako aj pre písomnosti, ktoré sa majú zverejniť podľa osobitného predpisu.33b) Uznesenie, ktoré sa zverejňuje v Obchodnom vestníku, sa zverejňuje bez odôvodnenia.

47. Podľa § 199 ods. 9 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

48. Žalobca sa voči žalovaným domáha zaplata nárokov vyplývajúcich zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 17.01.2017 a to na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť sporného spotrebiteľského úveru dňa 22.03.2022. Žalobou uplatňovaná istina pôvodne predstavovala sumu vo výške 13.971,30 eura, zmluvné úroky sumu vo výške 1.352,15 eura, pričom žalobca sa domáhal aj zaplata zákonných úrokov z omeškania a tiež náhrady trov konania. Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.06.2025 vzal žalobu späť v časti o zaplata sumy 810,27 eura s prislúchajúcim príslušenstvom, v dôsledku čoho tak súd konanie v tejto časti v zmysle § 145 ods. 2 CSP zastavil, keď súhlas žalovaných sa v zmysle § 146 ods. 1 CSP nevyžadoval. Predmetom sporu tak zostalo zaplata sumy istiny vo výške 13.161,03 eura, zmluvných úrokov vo výške 1.352,15 eura, úrokov z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 14.241,39 eura od 08.09.2022 do 30.07.2024, vo výške 5,50 % ročne zo sumy 14.151,36 eura od 31.07.2024 do 28.08.2024, vo výške 5,50 % ročne zo sumy 14.061,33 eura od 29.08.2024 do 26.09.2024, vo výške 5,50 % ročne zo sumy 13.971,30 eura od 27.09.2024 do 23.10.2024, vo výške 5,50 % ročne zo sumy 13.881,27 eura od 24.10.2024 do 25.11.2024, vo výške 5,50 % ročne zo sumy 13.791,24 eura od 26.11.2024 do 19.12.2024, vo výške 5,50 % ročne zo sumy 13.701,21 eura od 20.12.2024 do 29.01.2025, vo výške 5,50 % ročne zo sumy 13.611,18 eura od 30.01.2025 do 21.02.2025, vo výške 5,50 % ročne zo sumy 13.521,15 eura od 22.02.2025 do 31.03.2025, vo výške 5,50 % ročne zo sumy 13.431,12 eura od 01.04.2025 do 23.04.2025, vo výške 5,50 % ročne zo sumy 13.341,09 eura od 24.04.2025 do 30.05.2025, vo výške 5,50 % ročne zo sumy 13.251,06 eura od 31.05.2025 do 19.06.2025, vo výške 5,50 % ročne zo sumy 13.161,03 eura od 20.06.2025 do zaplata, ako aj náhrada trov konania.

49. Uzavretú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd posúdil jednak ako Zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, ale zároveň ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a predmetný zmluvný vzťah súd posúdil aj v zmysle ustanovení Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a tiež podľa Zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

50. V prejednávanej veci sa súd v prvom rade zaoberal otázkou vecnej legitímácie strán sporu, ktorú súd skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta.“ (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.06.2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009). Pasívnu vecnú legitímáciu žalovaných má súd za preukázanú, nakoľko ide o dlžníkov zo zmluvného vzťahu, plnenie z ktorého zmluvného vzťahu je predmetom konania a túto žalobca preukázal predložením Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 17.01.2017. Žalobca svoju aktívnu vecnú legitímáciu odvodzoval z uzavretej Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.02.2020 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 07.02.2024. V prípade bankových pohľadávok je však potrebné okrem ustanovenia § 524 Občianskeho Zákonníka aplikovať aj ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, a žalobcu v tomto konaní zaťažovala povinnosť preukázať dodržanie podmienok uvedených v tomto ustanovení, keďže splnenie týchto podmienok je predpokladom platného postúpenia pohľadávky banky voči dlžníkovi na tretí subjekt.

51. Z ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách okrem iného vyplýva, že banka môže postúpiť inému subjektu iba tú časť pohľadávky, ktorá zodpovedá nesplácanému dlhu, pričom tiež uvádza, že týmto ustanovením nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere

podľa § 17 ods. 1 a 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. Dôvodová správa k tomuto ustanoveniu (pôvodne išlo o § 92 ods. 7) doslova uvádza: „V ods. 7 sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia svojej pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu a to aj osobe, ktorá nie je bankou.“ Touto právnou úpravou mal zákonodarca na mysli oprávnenie banky postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník po zákonom určenú dobu napriek písomnej výzve banky v omeškaní. Takáto právna úprava by mala bankové inštitúcie motivovať k tomu, aby vyvinuli kroky smerujúce k ukončeniu záväzkového vzťahu pri dlhodobom nesplácaní záväzku zo strany dlžníka, aby pasivita banky v tomto smere nemala za následok, že sa počas trvania záväzkového vzťahu budú pripisovať na účet dlžníka poplatky, úroky z omeškania a iné sankcie. Aj samotný Zákona č. 129/2010 v § 17 ods. 1 uvádza ako jednu z podmienok postúpenia pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, že musí ísť o pohľadávku po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V konaní však nebolo preukázané, že žalobcom uplatnená pohľadávka bola v čase jej postúpenia splatná tak, ako to vyžaduje nielen § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ale aj § 17 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko termín konečnej splatnosti bol dojednaný na deň 20.12.2024, pričom k postúpeniu predmetnej pohľadávky malo dôjsť ku dňu 07.02.2024.

52. Právna úprava zosplatnenia je v prípade plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy obsiahnutá jednak v § 565 ako aj v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Ak ide o plnenie v splátkach zo spotrebiteľskej zmluvy, môže totiž veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené a to súčasne za splnenia podmienok obsiahnutých v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Ak chce však veriteľ uplatniť právo na zaplatenie celého dlhu, môže tak urobiť len v prípade, ak od splatnosti nezaplatennej splátky uplynula najmenej trojmesačná lehota a ak zároveň dlžníka upozornil, že si právo na zaplatenie celého dlhu uplatňuje. Veriteľ musí uplatnenie svojho práva vo vzťahu k dlžníkovi vopred notifikovať a to najmenej v 15 – dňovej lehote. Po uplynutí notifikačnej lehoty sa právo veriteľa na zaplatenie celej pohľadávky sa stáva účinným, pričom dlžník môže stratu výhody splátok odvrátiť tým, že zaplatí dlžnú splátku. Z uvedeného tak vyplýva, že splnenie podmienok uvedených v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je predpokladom platného zosplatnenia pohľadávky. Je pravdou, že tak ako to tvrdí aj žalobca, samotný zákon neustanovuje, že podmienkou určitosti a teda aj platnosti výzvy podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, je špecifikácia konkrétnej splátky, pre ktorú môže veriteľ predčasne zosplatniť celý dlh. V zmysle aktuálnej rozhodovacej praxe najvyšších súdnych autorít však na to, aby bolo možné upozornenie podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka považovať za kvalifikované, musí toto obsahovať označenie konkrétnej splátky, vo vzťahu ku ktorej veriteľ mieni dané právo uplatniť. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 5Cdo/197/2022 zo dňa 26.06.2024 z ktorého vyplýva, že v prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ, pre platný úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby už v tejto výzve (upozornení spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva) presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne môže zosplatniť celý dlh. Identifikácia splátky je potrebná z dôvodu identifikácie prvého dňa plynutia premičacej doby, ale i pre potrebu vedomosti dlžníka o tom, zaplatením akej sumy zabráni zosplatneniu úveru (porovnaj rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo/149/2021). Je to podstatná informácia najmä v situáciách, pokiaľ predtým došlo k čiastočnému plneniu a dlžná suma sa mohla kumulatívne tvoriť aj dlhšie, pričom ale neboli naplnené podmienky, kedy by mohol byť úver zosplatnený celý. Ak veriteľ oznámi iba dlžnú sumu s upozornením na možnosť zosplatnenia celého úveru, môže byť spotrebiteľ pomýlený a v dôsledku informačnej asymetrie môže byť poškodený. Obdobne súd poukazuje aj na právne závery obsiahnuté v ďalších rozhodnutiach Najvyššieho súdu SR, napr. sp. zn.: 5Cdo/188/2023, sp. zn.: 5Cdo/2/2023, sp. zn.: 6Cdo/15/2023.

53. Ako vyplýva z listín označených ako „Tretia upomienka – pokus o zmier“ zo dňa 31.01.2022, ktorá bola právnym predchodcom žalobcu adresovaná obom žalovaným, právny predchodca žalobcu upozornil žalovaných, že ani napriek predchádzajúcim upomienkam neuhradili záväzky plynúce zo zmluvy o úver. K tomuto dátumu eviduje pohľadávku po lehote splatnosti vo výške 1.136,08 eura. Súčasne ich vyzval na okamžité zaplatenie dlžnej sumy s upozornením, že v opačnom prípade bude požadovať vrátenie celej poskytnutej sumy úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve. Z predmetnej výzvy tak nepochybne nevyplýva, s ktorou splátkou sú žalovaní v omeškaní, v dôsledku čoho tak nemožno túto výzvu považovať za kvalifikovanú, a teda vyvolávajúcu právne účinky predpokladané § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a mimoriadne zosplatnenie úveru tak nemožno považovať za súladné so zákonom a teda platné. Navyše súd poukazuje ďalej na to, že

predmetná výzva je zmätočná, keď sa v nej udáva nesprávny dátum poskytnutia úveru ako 23.04.2020, pričom úver bol žalovaným nepochybne poskytnutý ešte v roku 2017, či nesprávny dátum splatenia úveru ako 20.09.2025, hoci termín konečnej splatnosti úveru bol dojednaný na deň 20.12.2024.

54. Postúpenie pohľadávky bankou bez splnenia podmienok uvedených v § 92 ods. 8 Zákona o bankách s poukazom na § 17 Zákona č. 129/2010 Z. z. je tak potrebné považovať za konanie v rozpore so zákonom podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka a tento právny úkon je tak v časti pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania, absolútne neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka, na ktorú neplatnosť súd ex offo prihliada. Keďže postúpenie predmetnej pohľadávky je neplatným právnym úkonom, žalobca nie je podľa predbežného právneho názoru súdu veriteľom žalovaných.

55. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 7Cdo 26/2017 zo dňa 28.03.2018, v ktorom sa najvyšší súd vysporiadal s podmienkami, za akých možno, resp. nemožno postúpiť pohľadávku patriacu banke buď inej banke alebo aj subjektu, ktorý nie je bankou a síce, že podmienky podľa § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách, za splnenia ktorých môže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu, sú z povahy veci podmienkami, bez splnenia ktorých k postúpeniu prísť nesmie (je zakázané). Nerešpektovanie takejto úpravy má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom (§ 39 O. z.).

56. V súvislosti s často opakovanou argumentáciou veriteľov ohľadom § 151 ods. 1 CSP, podľa ktorého skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné, súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.06.2010, sp. zn.: 2 Cdo 205/2009, podľa ktorého „súd vecnú legitimitáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta“.

57. Aj pre prípad, že by došlo k platnému zosplatneniu úveru a žalobca by bol v prejednávanej veci aktívne vecne legitimovaným subjektom, vo vzťahu k žalovanému 2/ je nutné uviesť, že uznesením Okresného súdu Nitra, sp. zn.: 23OdS/7/2022 – 93 zo dňa 15.03.2023, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 22.03.2023, súd určil žalovanému 2/ splátkový kalendár a zároveň ho oddlžil tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba splátkovým kalendárom (vymedzené v § 166a Zákona č. 7/2005 Z. z.) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené splátkovým kalendárom a všetkých dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia (vymedzené v § 166b ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z.). Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.03.2023.

58. Podľa § 166a Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), pričom podľa § 168b ods. 3 zákona, účinky ochrany pred veriteľmi nastupujú zverejneným uznesením o poskytnutí ochrany pred veriteľmi v Obchodnom vestníku. Žalovanému 2/ bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn.: 23OdS/7/2022 – 72 zo dňa 03.10.2022, ktoré bolo v Obchodnom vestníku zverejnené dňa 07.10.2022, a ktorého účinky ochrany nastúpili podľa § 199 ods. 9 zákona dňa 08.10.2022. Pohľadávka z úverovej zmluvy vznikla dňa 17.01.2017, a teda jedná sa o pohľadávku, ktorú podľa § 166a zákona, možno uspokojiť len určeným splátkovým kalendárom.

59. Právoplatnosťou uznesenia Okresného súdu Nitra, sp. zn.: 23OdS/7/2022 – 93 zo dňa 15.03.2023, sa tak táto pohľadávka, stala voči žalovanému 2/ podľa § 166e ods. 2 zákona, ex lege nevymáhateľná v rozsahu, v ktorom ho súd dlhov zbavil, pričom podľa ods. 4 predmetného ustanovenia, na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Uvedené by tak vo vzťahu k žalovanému 2/ aj v prípade, že by bol žalobca aktívne vecne legitimovaným subjektom v predmetnom konaní, viedlo k zamietnutiu žaloby.

60. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

61. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

62. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

63. Hodnota sporu predstavovala spolu sumu 15.323,45 eura. Keďže žalobca bol v spore úspešný v sume 810,27 eura (čiastočné späťvzatie žaloby v tejto výške zavinili žalovaní vykonaním úhrad po podaní žaloby), čo predstavuje 5,29 % a žalovaní v sume 14.513,18 eura, čo je v prepočte 94,71 %, dospel súd k záveru, že po porovnaní ich vzájomného pomeru úspechu a neúspechu, predstavuje úspech žalovaných rozsah 89,42 % (94,71 % - 5,29 %). O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP, nakoľko si však žalovaní voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania vyslovene neuplatňovali, súd rozhodol, že žalovaným 1/ a 2/ voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).