

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 8P/80/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1625201130
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2025:1625201130.1

Uznesenie

Okresný súd Malacký, vo veci starostlivosti o maloletú A. B. C. D. E. F. G. H. I., nar. 1606.2019, št. prísl. SR, t. č. bytom u matky, dieťa rodičov J. E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., M. G. N. XXXX/XX, zastúpenej advokátskou kanceláriou MADEJ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna ul. č. 42, O. I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., M. G. N. XXXX/XX, o návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.05.2025 sa matka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú A. do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 250 Eur mesačne.

2. Ako dôvod svojho návrhu matka uviedla, že s otcom maloletej nie sú manželia, žili v spoločnej domácnosti od roku 2019 v byte patriacom otcovi maloletej, pričom boli obaja aj podieloví spoluvlastníci rodinného domu v O.. Vzťahy medzi rodičmi maloletej boli dlhodobé konfliktné, dochádzalo k častým hádkam a výbuchom agresivity zo strany otca maloletej, sprevádzané aj nadmerným užívaním alkoholu otcom dieťaťa, keď tento má s alkoholom dlhodobý problém – napr. v decembri 2022 spôsobil dopravnú nehodu pod vplyvom alkoholu (otec dopravnú nehodu spôsobil v sobotu o 12,10 hod., pričom pri dychovej skúške mal v krvi 0,75 mg/l – podľa matky je to znak závislosti na alkohole). Otec na matku útočí verbálne, matka má obavu, že tieto prerastú do väčšieho fyzického násillia, v minulosti len duchaprítomnosť matky a snaha o zmiernenie konfliktu; poukázala na konflikt z júla 2024, kedy otec maloletej po návrate domov pod vplyvom alkoholu bol agresívny, začal vyhadzovať osobné veci navrhovateľky z garáže a na ulici jej vulgárne nadával, aj napriek upozorneniu okoloidúceho muža, napriek tomu otec do matky prudko vrážal s úmyslom vyvolať bitku, pričom matka v snahe nevyhrocovať situáciu a v obave o svoje zdravie sa snažila odísť – otec do nej hodil zložený stan. Matka následne volala policajnú hliadku, ktorá otca ukludnila, matka však nežiadala spísanie záznamu. Následne otec vyhodil matku spolu s maloletou z jeho bytu; vtedy sa matka prvýkrát odsťahovala od otca dieťaťa, dočasne bývala a u rodinných známych a následne sa odsťahovala k svojim rodičom do K. M.. V auguste 2024 sa chcela nasťahovať do ich spoločného rodinného domu v O., s týmto však otec dieťaťa nesúhlasil, presvedčil matku, že uvedený dom potrebujú predať a bude lepšie, keď bude neobývaný a presvedčil matku, aby sa vrátila k nemu do bytu s tým, že sa ukludní, čo však netrvalo dlho a otec sa opätovne vrátil k požívaniu alkoholu – odchádzal však do prázdneho domu a pil tam. Matka si myslela, že agresivita otca je vyvolaná alkoholom, avšak v druhej polovici roka otec zaútočil na matku triezvy – sotil do nej a snažil sa vyvolať bitku. Matka si uvedomila, že otec nemá žiadne zábrany a v obave o svoje zdravie a zdravie maloletej si začala v tajnosti hľadať nové bývanie. Situácia v spoločnej domácnosti pred tým, ako matka

definitívne odišla od otca dieťaťa eskalovala, toto napätie súvisí s frustráciou otca, keďže tento je už viac ako rok nezamestnaný; otec od matky požadoval, aby väčšou mierou prispievala na chod domácnosti, ako trest jej odpojil internet, ktorý však matka potrebuje k výkonu práce z domu. Konflikty sa v domácnosti stupňovali, dotýkali sa aj intímneho života rodičov maloletej, keď si otec vynucoval na matke intímny styk pod rôznymi vyhrážkami. Matka uviedla, že otec maloletej je od apríla 2024 nezamestnaný, v súčasnosti otec žije z výťažku predaja rodinného domu v O., keď obaja rodičia po vyrovnaní záväzkov za dom dostali každý sumu 71 899 Eur. Otec na výživu maloletej neprispieva. Matka je zamestnaná s príjmom cca. 2500 Eur mesačne netto, poberá prídavok na maloletú. Maloletá A. navštevuje povinné predprimárne vzdelávanie v Súkromnej základnej škole s materskou školou O. O. v M., od septembra 2025 nastúpi do 1. ročníka uvedenej školy. Je zdravá, navštevuje gymnastiku a krúžok ľudového tanca. Matka s maloletou opustili spoločnú domácnosť dňa 16.05.2025.

3. K návrhu matka doložila rodný list maloletej A., potvrdenie o poberaní prídavkov na dieťa za roky 2024 – 2025, potvrdenie o svojom príjme, rozpis výdavkov maloletej, potvrdenia o platbách z účtu matky, Trestný rozkaz bývalého Okresného súdu Bratislava IV v Bratislave sp. zn. OT/123/2022 zo dňa 13.12.2022, Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve medzi matkou ako budúcou kupujúcou a J. K. C. ako budúcim predávajúcim zo dňa 20.05.2025, Kúpnu zmluvu uzavretú medzi rodičmi maloletej ako predávajúcimi a J. K. M. ako kupujúcim zo dňa 03.03.2025 a kolaudačné rozhodnutie k prevádzanej nehnuteľnosti spolu s výpisom z LV č. XXXX-XXXXXXXXX evidovaným Okresným úradom Malacky, katastrálnym odborom, pre okres Malacky, obec a k. ú. L., doklady k splácaniu a splateniu hypotekárneho úveru, dňa 01.07.2025 doposlala Kúpnu zmluvu uzavretú dňa 01.07.2025 medzi ňou ako kupujúcou a J. K. C. ako predávajúcim.

4. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

5. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

10. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu, preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými,

a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

13. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladných opatrení v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine). Medzi záujmami dieťaťa a jeho rodičov musí byť zachovaná rovnováha, pričom pri hľadaní tejto rovnováhy musí byť osobitný význam venovaný najvyšším záujmom dieťaťa, ktoré môžu prevažovať nad záujmami rodičov (uznesenie ÚS SR sp. zn. I. ÚS 379/2010).

14. Neodkladné opatrenie v konaní starostlivosti o maloleté deti je namieste vtedy, ak riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j., keď je bezprostredne ohrozená jeho výživa alebo výchova, alebo ak má byť dieťa okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne ide o iné dôležité záujmy dieťaťa.

15. Súd sa oboznámil s návrhom matky na vydanie neodkladného opatrenia a s matkou doloženými listinnými dôkazmi a zistil, že rodičia maloletej nie sú manželia, v spoločnej domácnosti žili od r. 2019 do 16.05.2025, kedy sa matka aj s maloletou A. odsťahovala. Otec maloletej je nezamestnaný, matka je zamestnaná. Maloletá A. ukončila predprimárne vzdelávanie a od septembra 2025 nastúpi do 1. ročníka základnej školy, je zdravá. Podľa vyjadrenia matka otec na výživu maloletej neprispieva.

16. Súd po oboznámení sa s návrhom matky konštatuje, že matka neosvedčila potrebu naliehavej úpravy pomerov rodičov k maloletej, ako základnej podmienky na vydanie neodkladného opatrenia a preto jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

17. Aj keď matka poukazuje na agresívne a nevyspytateľné konanie otca, súd konštatuje, že takéto konanie matka u otca zaznamenáva od roku 2022 a aj keď opisuje niektoré situácie zo správania sa otca ku nej, z celého návrhu ako ani z priložených listinných dôkazov sa súd nedozvedel, aké je správanie sa otca k maloletej A. a ani to, či od doby, čo sa matka s maloletou A. od otca odsťahovala, otec namieta túto skutočnosť, resp. sa matke vyhráža odňatím maloletý A. z jej starostlivosti; neuviedla, či sa otec s maloletou A. stretáva, alebo sa domáha stretnutia s ňou, aká bola starostlivosť otca o maloletú A. počas ich spolužitia. Z návrhu matky je možné vyvodiť, že od 16.05.2025 matka s maloletou A. žijú mimo domácnosti otca a otec túto skutočnosť nenamieta; matka neuviedla, že by mala obavy z toho, že otec odoberie maloletú A. z jej starostlivosti resp. že by mohol mať v úmysle ohroziť maloletú, nie je preto nevyhnutné túto skutočnosť deklarovať vydaním neodkladného opatrenia.

18. Takisto čo sa týka výživného pre maloletú A., toto je jednak možné určiť neodkladným opatrením iba v nevyhnutnej miere, avšak takisto musí byť splnený predpoklad bezprostredne ohrozenej výživy dieťaťa; tu musí súd konštatovať, že matka, ktorá v súčasnosti zabezpečuje starostlivosť o maloletú je riadne zamestnaná, dosahuje príjem cca. 2 500 Eur mesačne netto, z uvedenej sumy je schopná zatiaľ zabezpečovať výživu maloletej bez toho, aby bolo ohrozené jej zdravie.

19. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.