

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2P/68/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921201356  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921201356.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletého - S. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom t. č. V. U. S. - G. I., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - D. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. N., O. U. XXXX/XX a otca - J. O. U., J.. XX. XX. XXXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, za účasti V. U. S. - G. I. a V. U. I. X. takto

### rozhodol:

I.Súd mení rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/87/2020 zo dňa 18.08.2020 v časti o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým S. U. tak, že maloletý sa umiestňuje do zariadenia - V. U. I. X., počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

II.Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zmeny zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti u maloletého S. z dôvodu, že dieťa ukončilo povinnú školskú dochádzku.

2. Na pojednávanie sa nedostavilo V. U. S. - G. I. a V. U. I. X., doručenie predvolania majú vykázané, svoju neúčasť vopred ospravedlnili a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti, súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti V. U. S. - G. I. a V. U. I. X..

3.Navrhovateľ na pojednávaní trval na podanom návrhu. Vypovedal, že maloletý ukončil povinnú školskú dochádzku a v ďalšom vzdelávaní bude pokračovať v V. U. I. X.. Uviedol, že je v záujme dieťaťa pokračovať v príprave na budúce povolenie, nakoľko si ďalším štúdiom uľahčí vstup na trh práce.

4.Matka maloletého so zmenou zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti u svojho syna súhlasila. Uviedla, že je v jeho záujme pokračovať v ďalšom vzdelávaní. Vypovedala, že so synom nie je v žiadnom kontakte.

5.Kolízny opatrovník doporučil podanému návrhu vyhovieť, nakoľko je v záujme maloletého.

6.Podľa §-u 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

7.Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8.Podľa § 62 ods. 3 ZR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

9.Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10.Podľa § 81 ods. 2 ZR súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

11.Nad maloletým bola nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/87/2020 zo dňa 18. 08. 2020, ktorým bol zároveň umiestnený v V. U. S. - G. I. z dôvodu plnenia povinnej školskej dochádzky. V školskom roku 2020/2021 maloletý ukončil povinnú školskú dochádzku a v ďalšom vzdelávaní bude pokračovať v príprave na budúce povolenie I. V. U. I. X., kde bude študovať na odbornom učilišti, ktoré s jeho prijatím vyslovilo súhlas. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že je v záujme maloletého dieťaťa pokračovať v príprave na budúce povolanie, čo mu uľahčí prístup na trh práce. Súd preto návrhu na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti vyhovel, nakoľko je v najlepšom záujme dieťaťa.

Vyživovaciu povinnosť matky súd stanovil v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine, pričom zohľadnil odôvodnené potreby dieťaťa ako aj schopnosti a možnosti povinného rodiča.

12.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorou bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.