

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/10/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125010633
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pohorelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125010633.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským vo väzobnej trestnej veci obžalovaných: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, C., 2/ D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, C., pre zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Trnave 3. júla 2025

rozhodol:

Obžalovaní

1/ A. B., nar. XX. XXXXXXX XXXX v D.,
bytom C. XXX/X, C.,
od 10. septembra 2024 vo výkone väzby v Ústave na výkon
trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov,

2/ D. B., nar. X. XXXXXXX XXXX v D.,
bytom C. XXX/X, C.,
od 10. septembra 2024 vo výkone väzby v Ústave na výkon
trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov,

sa uznávajú za vinných, že

v presne nezistenom čase minimálne v období od mesiaca september 2022 až do 10. septembra 2024 na presne nezistených miestach od neznámych osôb po predchádzajúcej dohode, koordinovane a vo vzájomnej súčinnosti si v rozpore so zákonom č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, primárne za účelom následnej distribúcie marihuany formou predaja za finančnú protihodnotu ďalším odberateľom a konzumentom, získania majetkového prospechu a čiastočne aj pre osobnú spotrebu, opakovane neoprávnene a bez povolenia zadovážovali sušinu rastlinného materiálu rodu Cannabis konope - marihuanu spôsobilú ovplyvniť psychiku, vnímanie, myslenie a sociálne správanie užívateľa, ktorú mali následne v neoprávnenej držbe a tak ju prechovávali najmä v mieste ich spoločného bydliska v rodinnom dome v obci Zavar na ulici Záhrady 517/1, ktorého vlastníckmi sú ich rodičia, a tiež aj na iných nestotožnených miestach, a takto zadováženú marihuanu po predchádzajúcej dohode s odberateľmi (konzumentami) na jej množstve, cene a prípadnom mieste predaja prostredníctvom sms správ, telefonických hovorov či správ zasielaných cez elektronické komunikačné aplikácie, alebo na vopred určených stabilných a odberateľom známych miestach v obci Zavar a okolí, v okrese Trnava a iných miestach v rámci trnavského kraja, distribuovali za finančnú úhradu so zámerom majetkového obohatenia sa, kde marihuanu opakovane predávali viacerým osobám ako odberateľom a užívateľom drog, a to okrem iných aj konzumentom E. F. asi koncom mesiaca august až začiatkom septembra 2024 jedenkrát predali sušené konope Cannabis marihuanu-jednu šišku v prievitnom vrecku za cenu 10,- eur, G. H. približne v období od februára do júna 2024

viackrát a opakovane tak približne jeden až dvakrát za týždeň predávali sušené konope Cannabis marihuanu v jednotlivých prípadoch šišku v plastovom vrecku vždy s hmotnosťou asi 1 g za cenu 10,- eur, H. I. v období asi od septembra 2023 do začiatku mesiaca september 2024 pravidelne a opakovane viackrát do týždňa predávali sušené konope Cannabis marihuanu v jednotlivých prípadoch šišku v uzatvárateľnom priesvitnom vrecku vždy s hmotnosťou asi 1 g za cenu 10,- eur alebo 2 g za cenu 20,- eur, J. K. v období najmenej od septembra 2022 do septembra 2024 pravidelne a opakovane jeden až dvakrát za týždeň predávali sušené konope Cannabis marihuanu v jednotlivých prípadoch šišku v plastovom vrecku vždy s hmotnosťou asi 1 g za cenu 10,- eur, A. B. tri až štyrikrát predali sušené konope Cannabis marihuanu-šišku alebo nadrvenú v plastovom vrecku v jednotlivých prípadoch 1 až 2 g za cenu 10,- eur za gram a A. L. približne v období od leta do septembra 2024 štyri až päťkrát predali sušené konope Cannabis marihuanu-šišku v uzatvárateľnom priesvitnom vrecku v jednotlivých prípadoch s hmotnosťou asi 1 g za cenu 10,- eur a naposledy si takýmto spôsobom zadovážili a mali v spoločnej držbe do približne 13:00 hod. 10. septembra 2024 v rodinnom dome na ulici Záhrady 517/1 v obci Zavar

- v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom umiestnenom v sklenenom zaváracom pohári sušený rastlinný materiál rodu Cannabis konopa s upotrebitelnou hmotnosťou 6 006 miligramov s priemernou koncentráciou 13,2 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC) obsahujúce 793 miligramov účinnej látky tetrahydrokanabinol
- v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom umiestnenom v sklenenom zaváracom pohári sušené konope Cannabis s hmotnosťou 240 miligramov s priemernou koncentráciou 13,7 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC) obsahujúce 33 miligramov účinnej látky tetrahydrokanabinol
- v celofánovom vrecku nachádzajúcom sa v sklenenom zaváracom pohári sušené konope Cannabis s hmotnosťou 242 miligramov s priemernou koncentráciou 15,9 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC) obsahujúce 38 miligramov účinnej látky tetrahydrokanabinol
- v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom umiestnenom v sklenenom zaváracom pohári sušené konope Cannabis s hmotnosťou 688 miligramov s priemernou koncentráciou 13,1 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC) obsahujúce 90 miligramov účinnej látky tetrahydrokanabinol
- v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom umiestnenom v sklenenom zaváracom pohári sušené konope Cannabis s hmotnosťou 1 535 miligramov s priemernou koncentráciou 15,6 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC) obsahujúce 239 miligramov účinnej látky tetrahydrokanabinol
- v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom nachádzajúcom sa v sklenenom zaváracom pohári sušený rastlinný materiál rodu Cannabis konopa s hmotnosťou 3 528 miligramov s priemernou koncentráciou 15,1 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC) obsahujúce 533 miligramov účinnej látky tetrahydrokanabinol
- v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom vloženom v plastovej nádobe bielej farby sušený rastlinný materiál rodu Cannabis konopa s upotrebitelnou hmotnosťou 38 532 miligramov s priemernou koncentráciou 16,9 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC) obsahujúce 6512 miligramov účinnej látky tetrahydrokanabinol
- v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom vloženom v plastovej nádobe bielej farby sušené konope Cannabis s hmotnosťou 5 340 miligramov s priemernou koncentráciou 17,8 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC) obsahujúce 951 miligramov účinnej látky tetrahydrokanabinol
- v dvoch plastových vreckách s tlakovým uzáverom sušený rastlinný materiál rodu Cannabis konopa s hmotnosťou 24 590 miligramov s priemernou koncentráciou 17,0 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC) obsahujúce 4180 miligramov účinnej látky tetrahydrokanabinol
- v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom sušené konope Cannabis s celkovou hmotnosťou 3 325 miligramov s priemernou koncentráciou 5,9 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC) obsahujúce 191 miligramov účinnej látky tetrahydrokanabinol
- v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom sušený rastlinný materiál rodu Cannabis konopa s upotrebitelnou hmotnosťou 20 738 miligramov s priemernou koncentráciou 4,3 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC) obsahujúce 892 miligramov účinnej látky tetrahydrokanabinol
- v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom sušený rastlinný materiál rodu Cannabis konopa s hmotnosťou 5 804 miligramov s priemernou koncentráciou 4,4 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC) obsahujúce 255 miligramov účinnej látky tetrahydrokanabinol
- v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom sušené konope Cannabis s hmotnosťou 1 708 miligramov s priemernou koncentráciou 3,8 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC) obsahujúce 65 miligramov účinnej látky tetrahydrokanabinol

- v dvoch celofánových vrecúškach sušené konope Cannabis s hmotnosťou 1 881 miligramov s priemernou koncentráciou 3,9 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC) obsahujúce 73 miligramov účinnej látky tetrahydrokanabinol
- v troch plastových vreckách nachádzajúcich sa v plechovej škatuľke STRATON JUMBO DIABOLO sušený rastlinný materiál rodu Cannabis konopa s celkovou hmotnosťou 5 242 miligramov s priemernou koncentráciou 16,2 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC) obsahujúce 849 miligramov účinnej látky tetrahydrokanabinol
- v troch tepelne uzatvorených celofánových vrecúškach nachádzajúcich sa v plechovej škatuľke STRATON JUMBO DIABOLO sušené konope Cannabis s celkovou hmotnosťou 2 470 miligramov s priemernou koncentráciou 16,3 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC) obsahujúce 403 miligramov účinnej látky tetrahydrokanabinol
- v papierovej obálke voľne sypané sušené konope Cannabis s hmotnosťou 296 miligramov s priemernou koncentráciou 17,0 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC) obsahujúce 50 miligramov účinnej látky tetrahydrokanabinol
- v troch plastových vreckách s tlakovým uzáverom nachádzajúcich sa v nerezovom poháriku v čiernom koženkovom obale sušené konope Cannabis s celkovou hmotnosťou 640 miligramov s priemernou koncentráciou 14,0 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC) obsahujúce 90 miligramov účinnej látky tetrahydrokanabinol
- v celofánovom vrecúšku nachádzajúcich sa v nerezovom poháriku v čiernom koženkovom obale sušené konope Cannabis s celkovou hmotnosťou 53 miligramov s priemernou koncentráciou 19,0 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC) obsahujúce 10 miligramov účinnej látky tetrahydrokanabinol
- v druhom nerezovom poháriku nachádzajúcom sa v čiernom koženkovom obale sušené konope Cannabis s celkovou hmotnosťou 118 miligramov s priemernou koncentráciou 10,3 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC) obsahujúce 12 miligramov účinnej látky tetrahydrokanabinol
- v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom vloženom v cigaretovej škatuľke Marlboro sušené konope Cannabis s hmotnosťou 1 602 miligramov s priemernou koncentráciou 5,1 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC) obsahujúce 82 miligramov účinnej látky tetrahydrokanabinol
- v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom umiestnenom v cigaretovej škatuľke Marlboro sušené konope Cannabis s hmotnosťou 689 miligramov s priemernou koncentráciou 13,2 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC) obsahujúce 91 miligramov účinnej látky tetrahydrokanabinol
- v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom vloženom v cigaretovej škatuľke Marlboro sušené konope Cannabis s hmotnosťou 303 miligramov s priemernou koncentráciou 5,0 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC) obsahujúce 15 miligramov účinnej látky tetrahydrokanabinol
- vo vákuovom vrecku na textil umiestnenom v papierovej škatuli sušený rastlinný materiál rodu Cannabis konopa s hmotnosťou 875 070 miligramov s priemernou koncentráciou 17,4 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC) obsahujúce 152 262 miligramov účinnej látky tetrahydrokanabinol
- v štvordielnej kovovej drvičke striebornej farby sušené konope Cannabis s hmotnosťou 105 miligramov s priemernou koncentráciou 8,5 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC) obsahujúce 9 miligramov účinnej látky tetrahydrokanabinol,

pričom všetka predmetná marihuana bola nájdená a odňatá pri domovej prehliadke vykonanej v mieste bydliska obžalovaných 10. septembra 2024 v čase od 13:00 hod. do 17:10 hod.,

- ďalej si obžalovaní spoločne zadovážili a mali v držaní až do 10. septembra 2024 približne do 12:17 hod. naposledy v Trnave

• v troch plastových vreckách s tlakovým uzáverom sušený rastlinný materiál rodu Cannabis konopa s upotrebitelnou hmotnosťou 5 536 miligramov s priemernou koncentráciou 15,8 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC) obsahujúce 875 miligramov účinnej látky tetrahydrokanabinol

• v troch tepelne uzatvorených celofánových vreckách sušený rastlinný materiál rodu Cannabis konopa s upotrebitelnou hmotnosťou 2 615 miligramov s priemernou koncentráciou 14,7 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC) obsahujúce 384 miligramov účinnej látky tetrahydrokanabinol,

kedy predmetnú marihuanu na základe výzvy obžalovaný A. B. dobrovoľne vydal vyšetrovateľovi Policajného zboru na zápisnicu o vydaní veci a

ďalej si spoločne zadovážili a mali v držaní až do 10. septembra 2024 približne do 11:30 hod. v Trnave v celofánovom vrecúšku sušené konope Cannabis s hmotnosťou 212 miligramov s priemernou koncentráciou 13,0 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC) obsahujúce 28 miligramov účinnej látky tetrahydrokanabinol, keď uvedená marihuana bola nájdená a zaistená pri prehliadke osobného

motorového vozidla značky Volkswagen Caddy, evidenčné číslo G., ktorého vlastníkom, držiteľom a v danom čase aj užívateľom bol obžalovaný A. B.,

pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené do I. skupiny omamných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene obchodovali s omamnou látkou v značnom množstve a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l i

zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

obžalovaný 1/ A. B.

Podľa § 173 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 5 Trestného zákona a § 46 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí - elektrická motorka značky SUR-RON Light Bee X, osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Caddy, evidenčné číslo G., VIN: M. spolu s kľúčom a malým a veľkým technickým preukazom k vozidlu, mobilný telefón značky Samsung Galaxy Note 10, IMEI 1: 357452106998828, IMEI 2: 357453106998826, so SIM kartou č. 89421023800346793-1, notebook značky Hewlet-Packard s dvoma USB nosičmi, ruksak bielej farby (stopa č. 1), dve digitálne váhy (stopy č. 2 a 3), sklený zaváraninový pohár (stopa č. 4), plastová nádoba bielej farby (stopa č. 5), plastové vrecká (stopy č. 6, 7 a 8), plastové uzatvárateľné vrecká (stopy č. 9, 12, 14, 18 a 28), kovová nádoba (stopa č. 10), kovová fajka (stopa č. 13), papiere so zápiskami (stopa č. 15), drevená fajka (stopa č. 16), plastová nádoba čiernej farby (stopa č. 17), plastová nádoba čiernej farby s obsahom plastových vreciek (stopa č. 19), krabička cigariet značky Marlboro (stopa č. 20), obal od výživového doplnku (stopa č. 23), sklená fajka (stopa č. 25), kartónová krabica s obsahom vákuového obalu (stopa č. 26), kovová drvička (stopa č. 29), sklené fajky (stopa č. 30), papierový diár (stopa č. 1) a igelitové vrecko (stopa č. 2).

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí - finančná hotovosť vo výške 19 750,- eur.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva Slovenská republika.

obžalovaný 2/ D. B.

Podľa § 173 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 5 Trestného zákona a § 46 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí - elektrický bicykel značky BURCHDA RX80, elektrická kolobežka značky ZERO 10X MACURY SPEEDUAL, mobilný telefón značky iPhone 8 bielej farby, IMEI: 352976096124313, so SIM kartou č. 0311012526370, kovová nádoba s obsahom plastových vreciek (stopa č. 24).

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva Slovenská republika.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava doručil 7. marca 2025 obžalobu na obžalovaných A. B. a D. B. pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Po prednese obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní obžalovaní po zákonom poučení a porade s obhajcom urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sú vinní zo spáchania skutku opísaného v obžalobe. Dokazovanie na hlavnom pojednávaní bolo zamerané na rozhodnutie o treste pre obžalovaných.

Svedkyňa N. B. odoprela vypovedať.

Svedkyňa N. A. okrem iného vypovedala, že požičala obžalovanému A. B. 5 000,- eur, keďže si potreboval zabezpečiť prostriedky na podnikanie, ktoré chcel robiť. Zo svojho účtu vyberala 700,- eur, dva výbery realizovala z manželovho účtu, 300,- eur mala niekde doma.

Obžalovaný A. B. okrem iného vypovedal, že v dobe spáchania skutku bol živnostník, zarábala okolo 1 000,- eur, je slobodný, bezdetný, vlastní len auto. Desaťtisíc eur dostal ako dar na štyridsiatku od rodičov, päťtisíc mal požičaných od krstnej, štyritisícpäťsto eur dostal od ostatnej rodiny ako dar. Doma mal vždy od nejakých tritisíc do šesťtisíc eur. Cez telefóny komunikovali so všetkými.

Obžalovaný D. B. okrem iného vypovedal, že je mu ľúto, že porušil zákon, žiadal by, aby mu boli vrátené telefón, bicykel a kolobežka, ktorú mali spoločne s bratom. Mobilný telefón niekedy používal aj pri sprostredkovaní marihuany.

Podľa záverov prečítaného znaleckého posudku MUDr. Ivana Karbulu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 79/2024 zo 16. októbra 2024 znalec u obžalovaného A. B. diagnostikoval závislosť od tabaku a abúzus (zneužívanie) kanabinoïdov a amfetamínov - nie sú prítomné známky závislosti alebo škodlivého užívania tak ako ich definuje Medzinárodná klasifikácia chorôb, 10. revízia. Znalec u obžalovaného nenašiel narušenie osobnosti alkohol, drogami, respektíve inými návykovými látkami - nezistil závislosť od uvedených látok. K zneužívaniu kanabinoïdov a amfetamínov je obžalovaný nekritický, znalec neodporučil uložiť ochranné protialkoholické alebo protitoxikomanické liečenie ústavnou ani ambulantnou formou. Podľa dostupných informácií nie je v dispenzári ambulantného psychiatra. V elektronickej liekovej karte nemá žiadny predpis psychofarmakoterapie alebo predpis psychiatra. Doteraz nebol nikdy psychiatricky ústavne ani ambulantne liečený, nikdy nemal súdom nariadené ochranné protitoxikomanické, protialkoholické ani psychiatrické liečenie. V resocializačnom zariadení nebol.

U obžalovaného D. B. je dlhoročne prítomná polymorfná závislosť od tabaku, alkoholu, kanabinoïdov (THC) a amfetamínov (pervitín), ktoré užíva snifingom (šnupaním), fajčením a intravenóznou (vnútrožilovou) aplikáciou. V minulosti absolvoval ústavnú liečbu závislosti - bez efektu na abstinenciu, kde získal potrebné množstvo informácií o škodlivosti alkoholu a drog, o ich podiele na páchaní trestnej činnosti, o nutnosti abstinovať, bol plne odborne poučený aj o rizikách prípadnej recidívy, negatívnom vplyve alkoholu a drog na telesné aj duševné zdravie, o stratégiách zvládania cravingu a prevencie relapsu. O prejavoch závislosti má ako odborné tak vlastné skúsenosti a vedomosti. Znalec u neho v kontexte dlhoročnej polymorfnej závislosti našiel osobnostné zmeny v zmysle depravácie osobnosti:

postihnutie sa prejavuje predovšetkým v oblasti morálnej a sociálnej, je prítomná porucha vyšších citov – nezodpovednosť, ľahostajnosť, manipulatívne tendencie, egocentrizácia, zhoršenie intelektovej výkonnosti. K polymorfnnej závislosti je nekritický, vyjednáva, že liečbu by podstúpil len, ak by mu to pomohlo v treste, motivácia zištná. Z uvedeného dôvodu znalec neodporučil nariadiť ochranné protitoxikomanické ani protialkoholické ambulantné ani ústavné liečenie, keďže by bolo neefektívne a neplnilo by účel. Dané liečenie by nezmenilo jeho postoj k závislosti ani by nezaručilo abstinenciu mimo chránené prostredie. Podľa dostupných informácií nie je v dispenzári ambulantného psychiatra. Nikdy nemal súdom nariadené ochranné protitoxikomanické, protialkoholické ani psychiatrické liečenie. V resocializačnom zariadení nebol. Psychiatricky bol liečený v Psychiatrickej nemocnici Hronovce pre polymorfnú závislosť, na Psychiatrickom oddelení Fakultnej nemocnice Trnava, v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinella Pezinok a počas väzby na Psychiatrickom oddelení Nemocnice pre obvinených a odsúdených Trenčín.

Po preštudovaní dostupnej zdravotnej dokumentácie obžalovaných, spisového materiálu a zohľadnení poznatkov, ktoré získal pri vyšetrovaní, znalec konštatoval, že u obžalovaných v čase skutku, ktorý im je kladený za vinu a ani v súčasnej dobe nebola zistená vážna duševná porucha v pravom zmysle slova (psychotická porucha, demencia, mentálna retardácia, ťažké afektívne ochorenie ani iná organická porucha), ktorá by mala vplyv na rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť. Motivácia ku skutku kladenému im za vinu mala byť zištného charakteru. Znalec nenašiel dôvody skúmať duševný stav obžalovaných.

Okresný súd Trnava vydal 9. septembra 2024 príkaz č. k. 5Tp/65/2024-2-V-OS TT na domovú prehliadku v rodinnom dome v obci C. O. P. C. H. Q. XXX/X.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky vyplynulo, že obžalovaný A. B. dobrovoľne vydal orgánom činným v trestnom konaní batoh s celým jeho obsahom - dve digitálne váhy (jedna DS 150), zaváraninový pohár so žltým obalom od kindervajička, biela dóza, v ktorej boli plastové vrecká s obsahom zelenej sušiny, dva plastové vrecká s obsahom zelenej sušiny, plastové vrecká so zelenou sušinou, plastové vrecká s obsahom čiernej lepkavej hmoty a plastové uzatvárateľné vrecká. Obžalovaný D. B. dobrovoľne vydal plechovú nádobu s obsahom plastových sáčkov so zelenou sušinou. Počas prehliadky boli nájdené a zaistené: v šuflíku stola v izbe obžalovaného A. B. na poschodí dve šišky zelenej farby, viacero kusov plastových uzatvárateľných vreciek, kovová fajka modrej farby, v spodnom šuflíku stola viacero kusov plastových uzatvárateľných vreciek, v strednom šuflíku stola list papiera formátu A5 s popisom mien a čísel, drevená čierna fajka, plastová nádoba čiernej farby so sivým vrchnákom s prázdnyimi plastovými vreckami, priesvitné uzatvárateľné vrecko s obsahom zelenej sušiny, v drevenej vitríne na komode valcová nádoba čiernej farby s obsahom štyroch vreciek so zelenou sušinou, vedľa drevenej vitríny na komode položené plastové vrecko so zelenou sušinou v škatuľke od cigariet, v drevenej pokladničke na komode finančná hotovosť 9 000,- eur (90 bankoviek v nominálnej hodnote 100,- eur), finančná hotovosť 10 460,- eur (10 bankoviek v nominálnej hodnote 5,- eur, 23 bankoviek v nominálnej hodnote 10,- eur, 49 bankoviek v nominálnej hodnote 20,- eur, 54 bankoviek v nominálnej hodnote 50,- eur a 65 bankoviek v nominálnej hodnote 100,- eur), v úložnom priestore pod posteľou plastový obal od proteínu s obsahom dvoch plastových vreciek so zelenou sušinou a ďalej kovová nádoba s nápisom Velamiats s obsahom priesvitného plastového vrecka, sklenená fajka, kartónová krabica s obsahom plastového vreca so zelenou sušinou, notebook značky Hewlett-Packard s dvoma USB nosičmi, priesvitné plastové vrecko s obsahom zeleno-čiernej látky, kovová drvička, päť sklenených fajok, elektrická kolobežka AOVO ARO Aerium č. 202403001012, elektrická motorka SUR-RON č. 229922100026815 a elektrická kolobežka SPEEDUAL č. F10X523L210603006.

Vyhotovená bola fotodokumentácia pozostávajúca z 333 záberov, z legendy vyplynulo, že išlo o orientačnú fotografiu na rodinný dom (č. 1-6), fotografie vstupnej bránky (č. 7-12), situačnú fotografiu poškodených vstupných dverí do rodinného domu (č. 13-21), fotografie poškodenia vstupných dverí (č. 22-31), situačnú fotografiu prízemnia rodinného domu (č. 56-109), situačnú fotografiu prvého nadzemného podlažia rodinného domu (č. 110-130), situačnú fotografiu prvého nadzemného podlažia rodinného domu (č. 171-179), situačnú fotografiu prvého nadzemného podlažia rodinného domu (č. 184-203), situačnú fotografiu pivničných priestorov rodinného domu (č. 204-266) a situačnú fotografiu záhrady rodinného domu (č. 284-324). Ostatné fotografie boli zábery na jednotlivé stopy.

Okresný súd Trnava vydal 9. septembra 2024 príkaz č. k. 5Tp/67/2024-2-V-OS TT na prehliadku iných priestorov a pozemkov a to osobného motorového vozidla značky Volkswagen Caddy, evidenčné číslo G., ktorého vlastníkom aj držiteľom je obžalovaný A. B..

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov a pozemkov vyplynulo, že orgány činné v trestnom konaní našli v čiernej taške prevesenej cez operadlo sedadla vodiča a zaistili zápisník modrej farby a plastové vrečko so zelenou sušinou.

Vyhotovená bola fotodokumentácia pozostávajúca zo 48 záberov, z legendy vyplynulo, že išlo o orientačnú fotografiu (č. 1), situačné fotografie exteriéru vozidla (č. 2-9), situačné fotografie interiéru (č. 10-33), fotografiu VIN čísla nachádzajúceho sa za čelným sklom (č. 34), fotografie motorovej časti vozidla (č. 35 a 36), fotografie VIN čísla (č. 37 a 38), polodetail na vecnú stopu č. 1 (č. 39), detaily stopy č. 1 (č. 40 a 41), polodetail na chemickú stopu č. 2 (č. 42), detail stopy č. 2 (č. 43) a fotografie poškodenia vozidla (č. 44-48).

Vyšetrovateľ Policajného zboru so súhlasom prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava vydal 9. septembra 2024 príkazy ČVS: ORP-771/4-VYS-TT-2024 na osobnú prehliadku obžalovaných.

Zo zápisnic o vykonaní osobnej prehliadky vyplynulo, že orgány činné v trestnom konaní u obžalovaného A. B. našli v čiernej taške prevesenej cez krk a zaistili mobilný telefón značky Samsung Galaxy Note 10 a finančnú hotovosť 290,- eur (29 bankoviek v nominálnej hodnote 10,- eur). Vyhotovená bola fotodokumentácia pozostávajúca z troch záberov na zaistené vecné stopy. U obžalovaného D. B. orgány činné v trestnom konaní našli v pravom vrečku bundy a zaistili mobilný telefón značky iPhone 8 bielej farby, IMEI: 352976096124313. Vyhotovenú fotodokumentáciu tvorili štyri zábery na zaistenú vecnú stopu.

Zo zápisnic o vydaní veci vyplynulo, že obžalovaný A. B. vydal orgánom činným v trestnom konaní na účely dokazovania osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Caddy, striebornej farby, evidenčné číslo G., VIN: M., jeden kľúč od vozidla, malý a veľký technický preukaz a kovovú kruhovú nádobu s obsahom zelenej sušiny v sáčikoch. Vyhotovená bola fotodokumentácia obsahujúca dvanásť záberov - deväť záberov na vecnú stopu a tri zábery na chemickú stopu. Obžalovaný D. B. vydal orgánom činným v trestnom konaní na účely dokazovania elektrobicykel značky Burchda, číslo rámu 2847 223 029 003 47. vyhotovená bola fotodokumentácia a to dva zábery na vecnú stopu.

Zo zápisnic o prehliadke tela a podobných úkonoch vyplynulo, že obžalovaný D. B. umožnil orgánom činným v trestnom konaní zaistiť bukálny ster DNA, daktyloskopické odtlačky prstov rúk, stery z rúk na skúmanie prítomnosti drog a fotografie jeho osoby. Obžalovaný A. B. umožnil orgánom činným v trestnom konaní zaistiť stery z rúk na skúmanie prítomnosti drog a fotografie jeho osoby.

Z dokladov o vklade hotovosti na účet vyplynulo, že vyšetrovateľ Policajného zboru vložil 12. septembra 2024 na účet vedený v obchodnej spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. sumu 9 290,- eur (90 x 100,- eur + 29 x 10,- eur) a sumu 10 460,- eur (65 x 100,- eur + 54 x 50,- eur + 49 x 20,- eur + 23 x 10,- eur + 10 x 5,- eur).

Zo záznamu o zložení vyplynulo, že suma 19 750,- eur bola 9. apríla 2025 pripísaná na účet tunajšieho súdu.

Z vyrozumienia o zaistenej veci z 3. októbra 2024 vyplynulo, že osobné motorové vozidlo Volkswagen Caddy, evidenčné číslo G., VIN: M., zaistené 10. septembra 2024 bolo premiestnené k budove Obvodného oddelenia Policajného zboru Cífer. Hodnota vozidla bola odhadnutá na 5 500,- eur.

Z evidenčnej karty motorového vozidla značky Volkswagen Caddy, evidenčné číslo G., vyplynulo, že jeho vlastníkom a držiteľom je obžalovaný A. B.. Posledným záznamom je zmena držby vozidla 7. mája 2024 o 08:28 hod. Držiteľovi bolo vydané 7. mája 2024 papierové osvedčenie o evidencii a 16. mája 2024 elektronické osvedčenie o evidencii.

Z odpovede Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava vyplynulo, že obžalovaní sa k 3. septembru 2024 nenachádzali v registri poisťencov ako zamestnanci ani ako samostatne zárobkovo činné osoby. Obžalovaný A. B. bol naposledy evidovaný 31. augusta 2023 ako zamestnanec s pravidelným príjmom, obžalovaný D. B. 18. júla 2019.

Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava vyplynulo, že obžalovaní k 3. septembru 2024 neboli vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Posledná evidencia u obžalovaného A. B. trvala od 5. septembra 2023 do 17. marca 2024, vyradený bol z dôvodu začatia samostatnej zárobkovej činnosti. U obžalovaného D. B. bolo za posledných päť rokov evidované obdobie od 1. do 18. marca 2019, vyradený bol pre nespoluprácu, keďže sa nedostavil na stanovený termín a od 7. do 24. októbra 2019, vyradený bol pre nespoluprácu, keď mu bolo ponúknuté miesto u zamestnávateľa a nedostavil sa s výsledkom výberového konania. Obžalovaný A. B. nepoberá žiadne štátne sociálne dávky - prídavok na dieťa, rodičovský príspevok, príspevok na starostlivosť o dieťa, príspevky na podporu náhradnej rodinnej starostlivosti a neuplatnil si žiadosť o náhradné výživné ani pomoc v hmotnej núdzi. Obžalovaný D. B. nepoberá žiadne štátne sociálne dávky a je poberateľom dávky v hmotnej núdzi - od januára do septembra 2023 v sume 74,- eur mesačne, od októbra 2023 v sume 85,- eur mesačne.

Okresný súd Trnava rozsudkom sp. zn. 30T/86/2009 z 28. októbra 2009 schválil dohodu o vine a treste, na základe ktorej bol obžalovanému A. B. za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona v znení účinnom do 30. apríla 2022 uložený trest odňatia slobody vo výmere dva roky a osem mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest prepadnutia vecí - dvoch digitálnych váh, dvoch kovových drvičov, kovovej krabičky, plastovej krabičky, dvoch plechových krabičiek a plastové vrečka so štyrmi usúľanými vyfajčenými cigaretami.

Okresný súd Trnava uznesením sp. zn. 3Nt/2/2021 zo 16. apríla 2021, právoplatným 29. apríla 2021, zahladil obžalovanému A. B. odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/86/2009 z 28. októbra 2009.

Prečítanými čestnými prehláseniami matka obžalovaných prehlásila 14. februára 2025, že darovala obžalovanému A. B. 10 000,- eur na podnikanie v odpadovom hospodárstve na kúpu alebo prenájom budovy. Teta obžalovaných prehlásila 14. februára 2025, že obžalovanému A. B. požičala 5 000,- eur a to v máji 2024.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov vyplynulo, že počas výkonu väzby neboli u obžalovaného A. B. zaevidované žiadne negatívne poznatky, u obžalovaného D. B. správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, keď sa u neho vyskytli nedostatky v súvislosti s porušením zákazu predstierať ochorenie, úmyselne si spôsobať ujmu na zdraví, zhromažďovať, prechovávať alebo užívať lieky nepovolené alebo nepredpísané lekárom alebo ich užívať inak, ako ich povolil alebo predpísal lekár alebo odovzdávať lieky iným obvineným.

Z odpovede obchodnej spoločnosti Československá obchodná banka, a.s. zo 16. apríla 2025 okrem iného vyplynulo, že z účtu vedeného na R. S. A. boli 6. a 7. mája 2024 realizované dva výbery hotovosti z bankomatu po 2 000,- eur, celkovo bola vybratá suma 4 000,- eur.

Z odpovede obchodnej spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. zo 16. apríla 2025 okrem iného vyplynulo, že 6. mája 2024 bola z účtu vedeného na N. A. vybratá kartou z bankomatu v hotovosti suma 700,- eur.

Z odpovede Daňového úradu Trnava z 28. mája 2025 vyplynulo, že obžalovaný A. B. nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2023, prostredníctvom špecializovaného portálu prevádzkovaného Finančným riaditeľstvom Slovenskej republiky podal 28. marca 2025 daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2024. Zo samotného daňového priznania zaslaného v prílohe odpovede vyplynulo, že obžalovaný vykázal ako príjem zo živnosti za dané zdaňovacie obdobie sumu 625,- eur.

Z odpisov registra trestov vyplynulo, že obžalovaný A. B. bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný oboznámeným rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/86/2009 z 28. októbra 2009, po zahladení odsúdenia sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Obžalovaný D. B. má dva evidované záznamy - rozhodnutie Okresnej prokuratúry Trnava z 11. októbra 2004 o podmienčnom zastavení trestného stíhania so skúšobnou dobou v trvaní osem mesiacov (v skúšobnej dobe sa osvedčil) a rozhodnutie Amtsgericht Kleve sp. zn. 105 Js 77/14 12 Cs 121/14 z 5. marca 2014, právoplatné 16. apríla 2014, ktorým mu bol za nelegálny dovoz omamných látok uložený peňažný trest.

Z odpovedí na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že voči obidvom obžalovaným je vedené trestné stíhanie pre zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. e) Trestného zákona. Právoplatne skončené bolo trestné stíhanie vedené voči obžalovanému A. B. po podaní návrhu na schválenie dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava 9. októbra 2009 aj voči obžalovanému D. B. pre neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla, ktoré prokurátor Okresnej prokuratúry podmienene zastavil 3. novembra 2004.

Z odpovedí na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný A. B. sa v období od 12. júla 2021 do 10. septembra 2024 (deň zadržania obžalovaného) dopustil ôsmich priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky - nerešpektovanie dopravného značenia, doklady, technický stav vozidla, vedenie vozidla pod vplyvom návykovej látky, nezaplatenie poplatku za parkovanie, prekročenie maximálnej povolenej rýchlosti, škodová udalosť z dôvodu nevenovania sa vedeniu vozidla. Priestupky boli vyriešené napomenutím, blokovými pokutami vo výške od desať do stopäťdesiat eur a pokutou vo výške osemsto eur uloženou rozhodnutím príslušného správneho orgánu. Obžalovaný D. B. sa v období od 4. novembra 2020 do 11. apríla 2021 dopustil štyroch priestupkov - troch proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (nerešpektovanie dopravného značenia, jazda v čase zadržania vodičského preukazu, jazda pod vplyvom omamných látok) a jedného priestupku proti civilnej ochrane obyvateľstva (porušenie zákazu vychádzania). Priestupky boli vyriešené napomenutím, blokovou pokutou vo výške desať eur, pokutou vo výške dvadsať eur uloženou v rozkaznom konaní a pokutou vo výške dvesto eur uloženou spolu so zákazom činnosti na šesť mesiacov rozhodnutím príslušného správneho orgánu.

Okresný súd Trnava vydal 8. júla 2024 príkaz č. k. 5Ntt/27/2024-2-V-OS TT na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky čísla účastníckej stanice XXXX XXX XXX, ktorej majiteľom a užívateľom je obžalovaný A. B., od 0:00 hod. 8. júla 2024 do 24:00 hod. 2. októbra 2024.

Prečítaný bol prepis hovoru č. 193 z 11. júla 2024 o 14:39:13 hod. medzi monitorovanou telefonickou stanicou (volajúci /) a telefonickou stanicou registrovanou na A. L. XXXX XXX XXX (volaný -). / No. - Čau. / No očuješ ma si tam? - Áno, áno som tu, teraz som došol. / Dobré brácho, tam idem na bajku, tak ho vyčakávaj a kukni či pre istotu, že či tam nikto neni. Lebo tam, dávajte si pozor, lebo tam chodí milión ľudí, viš, aby vás tam niekto náhodou nevidel. - Ja som sa bol pozrieť až na koniec, nikto nebol nikde. / Ja vím, ale tam sa niekto zjaví len tak, viš bicykli a hen. - Dobré, dobré no. Dobré / Dobré no minúta, no čau. - Dohodnuté okej ahoj.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava vydal 28. júna 2024 príkazy na sledovanie obžalovaných od 08:00 hod. 28. júna 2024 do 0:00 hod. 27. septembra 2024.

Zo zápisnice o vydaní veci z 21. augusta 2024 vyplynulo, že na účely dokazovania bol dobrovoľne vydaný kamerový záznam z 11. až 13. augusta 2024 z kamerového systému patriaceho spoločnosti Poronda Facility snímajúci sídlisko Poronda, konkrétne vchod a priestor pred ním na adrese J. X, C.. Kamerový záznam bol vydaný na CD nosiči.

Úradný záznam z 19. augusta 2024 nebol na hlavnom pojednávaní prečítaný ako listinný dôkaz, keďže príslušníci Policajného zboru v ňom okrem iného vyhodnocovali obsah kamerového záznamu, teda zadováženého dôkazu. Hodnotenie dôkazov v trestnom konaní je úlohou súdu, nie orgánov činných v trestnom konaní.

Z prečítanej zápisnice o výsluchu svedka E. F. z prípravného konania zo 16. septembra 2024 okrem iného vyplynulo, že chlapa, čo na sídlisku Poronda predával marihuanu, po mene nepoznal. Mal dlhé čierne vlasy, čiapku a takú bradu. Všimol si aj, že tam došiel na takom bicykli, mal na tom veľké hrubé kolesá. Keď došiel do radu, tak si od neho vypýtal za desať eur jeden priesvitný sáčik, v ktorom bola jedna šiška. Kúpil si od neho trávu len raz a to pred dvoma týždňami.

Obžalovaný A. B. sa vyjadril, že majú dva bicykle, pri ktorých sa dá povedať, že majú hrubé kolesá. Obžalovaný D. B. sa vyjadril, že to sedí.

Z prečítanej zápisnice o výsluchu svedka A. L. z prípravného konania z 27. novembra 2024 okrem iného vyplynulo, že od niekoho dostal telefónne číslo na obžalovaného A. B. s tým, že mu má skúsiť zavolať, ak by mal záujem kúpiť si nejakú trávu. Vedel, že k predaju dochádza pri družstve v obci Zavar. Skúsil zavolať a dohodli si miesto. Prišiel, po chvíli prišiel obžalovaný na takej elektrickej motorke. Dokopy si od neho kúpil asi gram za desať eur odhadom tak štyri-päťkrát. On mu odovzdal šišku v priesvitnom uzatvárateľnom sáčku. V histórii hovorov a správ našiel, že má uložené jeho číslo XXXX XXX XXX. Komunikácia prebiehal od 11. júla do 18. augusta 2024.

Zo záverov znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru č. PPZ-BA-EXP-2024/9701 z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická toxikológia z 19. decembra 2024 vyplynulo, že na povrchu predloženej funkčnej znečistenej vreckovej digitálnej váhy striebornej farby s priehľadným plastovým krytom (stopa č. 2) bola zistená prítomnosť stôp tetrahydrokanabinolu, na povrchu predloženej funkčnej znečistenej vreckovej digitálnej váhy DS-150 striebornej farby s plastovým krytom (stopa č. 3) bola zistená prítomnosť tetrahydrokanabinolu, na vnútornom povrchu predložených piatich preložených použitých plastových vreciek s tlakovým uzáverom rôznych veľkostí (ústavom označená stopa č. 9 A) bola zistená prítomnosť stôp tetrahydrokanabinolu, na vnútornom povrchu predložených ôsmich preložených znečistených plastových vreciek s tlakovým uzáverom rôznych veľkostí spojených dvomi gumičkami (ústavom označená stopa č. 9 B) bola zistená prítomnosť stôp tetrahydrokanabinolu, v predloženej znečistenej kovovej fajke so sitkom dlhej približne trinásť centimetrov (stopa č. 13) bola zistená prítomnosť stôp tetrahydrokanabinolu, tetrahydrokanabidiolu a hexahydrokanabinolu, na vnútornom povrchu predložených štyroch prázdnych preložených plastových vreciek s tlakovým uzáverom (stopa č. 14) nebola zistená prítomnosť omamnej a psychotropnej látky, v predloženej znečistenej drevenej vyrezávanej fajke so sitkom čiernej farby dlhej približne osem centimetrov (stopa č. 16) bola zistená prítomnosť stôp tetrahydrokanabinolu, na vnútornom povrchu siedmich výrazne znečistených plastových vreciek z predloženého znečisteného čierneho plastového obalu od kinofilmu so sivým viečkom (ústavom označená stopa č. 17 B) bola zistená prítomnosť stôp tetrahydrokanabinolu, v predloženej očadenej znečistenej sklenenej fajke dlhej približne osem centimetrov (stopa č. 25) bola zistená prítomnosť stôp tetrahydrokanabinolu, v predloženej štvordielnej kovovej drvičke striebornej farby s kľukou (stopa č. 29) sa nachádzalo drvené sušené konope s hmotnosťou 105 mg a zastúpením celkovo dostupného tetrahydrokanabinolu 8,5 % hmotnostných obsahujúce 9 mg celkovo dostupného tetrahydrokanabinolu, uvedené množstvo sušeného konope vzhľadom na nízky obsah účinnej látky (menej ako 10 mg) podľa ústavu nepostačuje na prípravu bežnej jednotlivej dávky drogy spôsobiteľnej po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a v predložených dvoch výrazne znečistených sklenených fajkách dlhých približne osem, resp. osem a pol centimetra bola zistená prítomnosť stôp tetrahydrokanabinolu.

Zo záverov odborného vyjadrenia R. J. F. zo 17. októbra 2024 vyplynulo, že vykonal fyzickú obhliadku vozidiel, ktoré boli zaistené orgánmi činnými v trestnom konaní 10. septembra 2024, označených ako stopa č. 1 elektrobicykel značky Burchda RX80 číslo rámu 2847 223 029 003 47, stopa č. 32 elektrická motorka SUR-RON Light Bee X č. 229922100026815 a stopa č. 33 elektrická kolobežka ZERO 10X MACURY SPEEDUAL č. F10X523L210603006, vizuálne neboli zistené žiadne významné mechanické poškodenia okrem bežného prevádzkového znečistenia a opotrebenia ani žiadne funkčné závady, pri elektrickej kolobežke chýbal kľúčik a predajcom bola doporučená výmena spínacej skrinky. Hodnota nových vozidiel (kúpna cena) uvedených typov je 1 299,- eur s DPH (elektrický bicykel), 4 700,- eur s DPH (elektrická motorka) a 1 750,- eur s DPH (elektrická kolobežka), ich hodnota ku dňu zaistenia bola 401,- eur s DPH (elektrický bicykel), 2 099,- eur s DPH (elektrická motorka) a 824,- eur s DPH (elektrická kolobežka).

Pri oboznámení s vecnými dôkazmi obhajoba považovala v záujme hospodárnosti konania za dostatočné prečítanie zoznamu zaistených vecí, nebolo potrebné fyzické oboznamovanie s jednotlivými zaistenými vecami. Z prečítaného zoznamu vyplynulo, že zaistený bol mobilný telefón značky Samsung Galaxy Note 10, mobilný telefón značky iPhone 8 bielej farby, notebook značky Hewlett-Packard s dvoma USB nosičmi, ruksak bielej farby, dve digitálne váhy, sklenený zaváraninový pohár, plastová nádoba bielej farby, tri plastové vrecká, plastové uzatvárateľné vrecká, kovová nádoba, kovová fajka, papiere so zápiskami, drevená fajka, plastová nádoba čiernej farby, plastová nádoba čiernej farby s obsahom plastových vreciek, krabička cigariet A., obal od výživového doplnku, kovová nádoba s obsahom plastových vreciek, sklenená fajka, kartónová krabica s obsahom vákuového obalu, kovová drvička, sklenené

fajky, plastové vrečko, papierový diár, igelitové vrečko, kľúč, malý a veľký technický preukaz k vozidlu značky Volkswagen Caddy, evidenčné číslo G., kovová nádoba s obsahom plastových vreciek

Obžalovaný A. B. sa k vykonanej dôkazovej činnosti vyjadril, že sú to veci, ktoré im boli zaistené, boli ich, sedí to so zoznamom, ktorý bol čítaný.

Z vyjadrenia starostu obce Zavar zo 6. júna 2025 okrem iného vyplynulo, že obžalovaní boli zamestnaní, asi pred rokom obžalovaný A. B. začínal podnikáť v oblasti zberných surovín a chcel vytvoriť pracovné miesto i pre obžalovaného D. B.. V rámci obce s obžalovanými neevidovali žiadne problémy, neboli riešení komisiou pre ochranu verejného poriadku ani neevidovali žiadne podnety s nimi spojené.

Z vyjadrenia farára farnosti Zavar zo 4. júna 2025 okrem iného vyplynulo, že lepšie pozná obžalovaného A. B., ktorý riadne pracuje, má v živote plány a ciele, ktoré sú zdravé. Jeho predchodca poznal obžalovaných od ich detstva a vyjadroval sa o nich ako o slušných chlapcoch. Vyjadril presvedčenie, že súd bude riešiť túto kauzu s kánonickou miernosťou, aby sa stránky v spore mohli zapojiť do riadneho života.

Z prečítaných záznamov zo sledovania vyplynulo, že

16. júla 2024 v čase 09:45 hod. prišiel obžalovaný D. B. na elektrickom bicykli čiernej farby do časti obec Zavar - Poronda. Bol sám, oblečené mal čierne krátke nohavice, tričko čiernej farby a čiernu tašku, ktorú mal prevesenú cez plece. Prišiel pred bytovým dom č. 4, kde sa stretol s cudzincom, ktorý žije v tomto bytovom dome, pričom obžalovaný vybral z čiernej tašky tlakovo uzatvárateľný sáčok s obsahom neznámej látky a podal ho cudzincovi, ten si ho vložil do vrečka nohavíc, obžalovanému podal finančnú hotovosť nezistenej hodnoty, následne sa rozišli. Obžalovaný nasadol na bicykel a vrátil sa na adresu trvalého pobytu. V čase 10:38 hod. obžalovaný A. B. nastúpil osobného motorového vozidla Volkswagen Caddy s evidenčným číslom G. a odišiel preč z domu, pričom s vozidlom zastavil časom 11:00 hod. v obci Ružindol pri detskom ihrisku situovanom pri hlavnej ceste, pričom na tomto mieste k obžalovanému prišla neznáma osoba mužského pohlavia, ktorej podal tlakovo uzatvárateľný sáčok s obsahom neznámej látky, tá mu podala finančnú hotovosť nezistenej hodnoty a následne sa rozišli;

1. augusta 2024 v čase 10:55 hod. obžalovaný D. B. prišiel na elektrickom bicykli čiernej farby do časti obec Zavar - Poronda. Bol sám, oblečené mal čierne krátke nohavice, tričko bielej farby, na očiach čierne slnečné okuliare a čiernu tašku, ktorú mal na chrbte. Prišiel po poľnom chodníku do poľa v tesnej blízkosti časti obce, kde sa schoval medzi stromy a kríky. V čase 11:20 hod. vyšli z bytového domu č. 1 dve osoby tmavšej pleti, zjavne cudzinci, pričom jeden z nich mal na sebe oblečené tmavomodré tričko, čierne krátke nohavice a čierne tenisky a druhá osoba mala oblečené čierne tričko, čierne nohavice a čierne tenisky. Tieto osoby išli po poľnom chodníku na miesto, kde sa nachádzal obžalovaný. Počas stretnutia obžalovaný vybral z čiernej tašky tlakovo uzatvárateľný sáčok s obsahom neznámej látky a podal ho obidvom cudzincovi, tí si ho vložili do vrečka nohavíc, obžalovanému podali finančnú hotovosť nezistenej hodnoty, následne sa rozišli, v čase 11:25 hod. sa vrátili naspäť do bytového domu č. 1. Následne na to časom 11:26 hod. obžalovaný nasadol na bicykel a odišiel z miesta. V čase 15:28 hod. obžalovaný prišiel na elektrickom bicykli čiernej farby do tej istej časti obce. Bol sám, oblečené mal čierne krátke nohavice, tričko bielej farby, na očiach čierne slnečné okuliare a čiernu tašku, ktorú mal na chrbte. Prišiel po poľnom chodníku do poľa v tesnej blízkosti, kde sa schoval medzi stromy a kríky. Na toto miesto časom 15:38 hod. prišiel za obžalovaným muž tmavšej pleti, zjavne cudzinec, plešatý, pričom mal na sebe oblečené čierne tričko, modré rifľové nohavice, čierne tenisky. Počas stretnutia obžalovaný vybral z čiernej tašky tlakovo uzatvárateľný sáčok s obsahom neznámej látky a podal ho tejto osobe, táto osoba si sáčok vložila do vrečka nohavíc, následne na to podala obžalovanému finančnú hotovosť nezistenej hodnoty a odišla z miesta. Časom 15:40 hod. nasadol obžalovaný na elektrický bicykel a odišiel z miesta;

2. augusta 2024 v čase 14:51 hod. obžalovaný D. B. prišiel na elektrickom bicykli čiernej farby do časti obce Zavar - Poronda. Bol sám, oblečené mal rifľové krátke nohavice, tričko bielej farby a čiernu tašku, ktorú mal na chrbte. Prišiel po poľnom chodníku do poľa v tesnej blízkosti, kde sa schoval medzi stromy a kríky. V čase 14:58 hod. prišli za obžalovaným dve osoby tmavšej pleti, zjavne cudzinci, pričom jeden mal na sebe oblečené modré krátke nohavice, čierne tričko a obuté čierne tenisky, druhá osoba mala oblečené rifľové krátke nohavice, biele tričko s čiernymi pásmi a obuté čierne topánky. Počas stretnutia sa tieto osoby dlhšie rozprávali s obžalovaným, v čase 15:15 hod. obžalovaný vybral z čiernej tašky

tlakovo uzatvárateľný sáčok s obsahom neznámej látky a podal ho obidvom cudzincom, tí si ho vložili do vrecka nohavíc, obžalovanému podali finančnú hotovosť nezistenej hodnoty, následne sa rozišli, pričom časom 15:17 hod. obžalovaný nasadol na bicykel a odišiel z miesta.

Obžalovaný A. B. sa k vykonanému dôkazu vyjadril, že trošku má pochybnosť o tom pozorovaní, pretože v prvom rade počas akejkoľvek cesty automobilom Caddy na sto percent nikdy neposunul žiadnu marihuanu ani nič podobné a v obci Ružindol sa zastavil iba v automechanickej dielni jeho automechanika, inak nikdy nikde. Ďalej nevedel, aký rozhlád mohli mať operatívci, keď spomínajú, že z vrecka on alebo jeho brat vybral plastový sáčik, pretože tieto sáčiky mali uložené vždy v krabičke od diaboliek, ktorá má priemer asi desať centimetrov, je lesklá a v pozorovaní sa nikde nepíše, že by to vrecko vybrali z krabičky. Obžalovaný D. B. súhlasil s tým, čo uvádzal jeho brat.

Súd odmietol ako dôkaz vykonať pribratie znalca do konania za účelom skúmania zníženej, zmenšenej schopnosti obžalovaného D. B. rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, keď takýto dôkaz považoval za nadbytočný a vzhľadom na povahu prejednávanej trestnej veci (väzobná) predlžujúci samotné konanie. Obidvaja obžalovaní urobili na hlavnom pojednávaní kvalifikované vyhlásenie o vine a rozsah vykonaného dokazovania súd považoval za postačujúci na rozhodnutie o treste pre obžalovaných.

V súvislosti so záverečnými rečami súd odkazuje v plnom rozsahu na zápisnicu o hlavnom pojednávaní a zvukový záznam z hlavného pojednávania.

Podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku po prednesení obžaloby predseda senátu poučí obžalovaného o jeho práve urobiť niektoré z vyhlásení, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe.

Podľa § 258 ods. 1 Trestného poriadku ak obžalovaný po prednesení obžaloby a vyjadrení poškodeného neurobil vyhlásenie uvedené v § 257 ods. 1 písm. b) alebo c), predseda senátu potom, ako zistí podmienky na vykonanie hlavného pojednávania, zistí osobné údaje obžalovaného a poučí ho o jeho právach. Potom umožní prokurátorovi vyslychnúť obžalovaného. Obžalovaného treba vyslychnúť na obsah obžaloby, a ak bol uplatnený nárok na náhradu škody, aj na tento nárok. Pritom sa postupuje podľa § 122 ods. 2 a 3.

Podľa § 261 ods. 3 Trestného poriadku výsluch svedka vykoná ten, kto navrhol vykonanie takého dôkazu; ak o vykonaní dôkazu rozhodol súd, výsluch svedka vykoná predseda senátu, pri zachovaní práva prokurátora, obžalovaného a obhajcu vykonať následne výsluch svedka a klásť mu otázky. Ak výsluch svedka alebo znalca navrhol obžalovaný, jeho obhajca alebo prokurátor, rozhodne predseda senátu po vypočutí strán o tom, ktorý z nich výsluch vykoná, pri zachovaní práva druhej strany vykonať následne výsluch svedka alebo znalca a klásť mu otázky. Pritom sa postupuje podľa § 132.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku namiesto výsluchu svedka na hlavnom pojednávaní možno čítať zápisnicu o jeho výpovedi alebo jej podstatnú časť, ak s tým súhlasí prokurátor a obžalovaný a súd nepovažuje osobný výsluch za potrebný.

Podľa § 263 ods. 2 Trestného poriadku súhlas obžalovaného nie je potrebný, ak sa výslovne vyjadril, že sa na hlavnom pojednávaní nezúčastní, alebo výslovne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti, alebo ak sa na hlavné pojednávanie napriek riadnemu predvolaniu bez ospravedlnenia nedostavil, alebo sa bez vážneho dôvodu vzdialil z pojednávacej siene, alebo ak prokurátor navrhol v obžalobe čítať výpoveď svedka a obžalovaný po doručení výzvy podľa § 240 ods. 3 takého svedka nenavrhol vypočuť osobne. V uvedených prípadoch stačí súhlas prokurátora. O tejto skutočnosti musí byť obžalovaný v predvolaní poučený.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku pri výsluchu znalca na hlavnom pojednávaní sa použijú ustanovenia § 258 ods. 2 a 3 a § 259 primerane. Namiesto výsluchu znalca možno čítať zápisnicu o jeho výpovedi alebo jeho písomný znalecký posudok, ak znalec bol pred podaním znaleckého posudku poučený podľa § 144, nie sú pochybnosti o správnosti a úplnosti znaleckého posudku a prokurátor i obžalovaný s tým súhlasia, alebo ak sa znalec naň odvolá.

Podľa § 268 ods. 5 Trestného poriadku ustanovenia odsekov 1 až 4 sa primerane použijú aj na odborné vyjadrenie.

Podľa § 269 Trestného poriadku písomné vyjadrenia, posudky, správy štátnych orgánov a ďalšie listiny, ktorými sa vykonáva dôkaz na hlavnom pojednávaní, sa prečítajú celé alebo ich časť, ktorá sa týka dokazovanej skutočnosti, a umožní sa do nich nazrieť stranám, a ak je to potrebné, aj svedkom a znalcom.

Podľa § 270 ods. 1 Trestného poriadku vecné dôkazy súd predloží stranám, a ak je to potrebné, aj svedkom a znalcom.

Podľa § 271 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaného, poškodeného a zúčastnenej osoby sa treba po vykonaní každého dôkazu opýtať, či sa chce k nemu vyjadriť, a vyjadrenie každého sa zapíše do zápisnice.

Podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku súd odmietne vykonať dôkaz, ktorý sa týka okolnosti nepodstatnej pre rozhodnutie alebo okolnosti, ktorú možno zistiť inými, už skôr navrhnutými dôkazmi. Rozhodnutie o odmietnutí vykonať dôkaz sa oznámi tomu, kto návrh na jeho vykonanie podal, a to spravidla ústne po otvorení hlavného pojednávania; súd je však oprávnený, ak sa to ukáže potrebným v priebehu ďalšieho pojednávania, takéto rozhodnutie zmeniť a vykonanie dôkazu pripustiť.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pokiaľ ide o výrok o vine, vzhľadom na účinne prijaté vyhlásenia obžalovaných o vine bola prevzatá skutková veta podanej obžaloby. Za takéhoto stavu podľa názoru súdu nie je možné žiadnym spôsobom do skutkovej vety obžaloby zasahovať. Jediné, čo by prichádzalo do úvahy, je zmena právnej kvalifikácie stíhaného skutku v prípade ďalšej zmeny Trestného zákona, ak by jeho znenie bolo pre obžalovaných v momente rozhodovania o vine a treste priaznivejšie. K takejto skutočnosti v prejednávanej trestnej veci nedošlo. Z toho dôvodu nie je potrebné polemizovať o tom, či v obžalobe je detailne precizované komu, za aké obdobie, koľkokrát, za akú cenu. Podstatné je, že obžalovaní po tom, čo boli poučení a bolo dodržané ich právo na obhajobu, slobodne, voľne a bez akéhokoľvek nátlaku urobili vyhlásenie o vine vo vzťahu ku skutku tak, ako bolo prednesený prokurátorom na podklade podanej obžaloby aj vo vzťahu k právnej kvalifikácii.

Stíhanej úmyselnej trestnej činnosti sa obžalovaní dopúšťali najmenej v období dvoch rokov od septembra 2022 do 10. septembra 2024. Zároveň je viac ako zrejmé, že ak by nedošlo k zadržaniu obžalovaných, tak títo by naďalej pokračovali v páchaní trestnej činnosti. V prípade dôslednejšieho skúmania, ku ktorému nedošlo po prijatí vyhlásenia obžalovaných o ich vine, by bolo nevyhnutné dospieť k záveru, že to bolo právne obžalovaný A. B., ktorý sám ponúkol skupinke ľudí to, že pokiaľ by mali záujem o marihuanu, tak sa mu môžu ozvať a on im ju bez problémov predá. Tvrdenia obžalovaného o tom, že neuznáva závislosti a je nastavený proti nim, v tomto kontexte vyznievajú ako protirečivé. Skupinka ľudí sa rozrástla, možno je aj chybou orgánov činných v trestnom konaní, že sa im nepodarilo vypočítať každú osobu, ktorá počas sledovaného obdobia minimálne dvoch rokov si aspoň raz zakúpila u jedného z obžalovaných dávku marihuany bez ohľadu na hmotnosť a kúpnu cenu. V priebehu prípravného konania orgány činné v trestnom konaní identifikovali päť osôb, ktoré pravidelne odoberali a kupovali marihuanu od obžalovaných.

Pokiaľ ide o ukladané tresty, je pravda, že zákonodarca sa už viackrát pokúšal novelizovať Trestný zákon tak, aby páchatelia drogovej trestnej činnosti s mäkkými drogami boli trestaní miernejšie ako páchatelia drogovej trestnej činnosti s tvrdými drogami. Do určitej miery sa to podarilo, avšak pri tzv. dílerskom ustanovení § 173 Trestného zákona stále platí, že zaobstarávanie, obchodovanie, predaj, kúpa a pod. sú rovnako prísne trestne posudzované tak pri tvrdých drogách ako aj pri mäkkých drogách. Právna kvalifikácia sa ďalej odvíja od ďalších okolností, ktoré sa v tom ktorom prípade vyskytujú. V prejednávanej trestnej veci ide o závažnejší spôsob konania v podobe páchania trestnej činnosti na minimálne troch osobách a taktiež značné množstvo zaistených omamných a psychotropných látok pri vykonanej

domovej prehliadke, osobnej prehliadke a prehliadke priestorov osobného motorového vozidla. Je nepodstatné z akého dôvodu sa takéto množstvo omamných a psychotropných látok u obžalovaných v rodinnom dome ich rodičov nachádzalo, podstatné je to, že pri prehliadkach bolo zaistené takéto množstvo omamných a psychotropných látok. Zákonodarca po nedávnej novele Trestného zákona vyšpecifikoval jednotlivé kategórie množstva omamných a psychotropných látok (malé, väčšie, značné, veľké, mimoriadne veľké), ktoré sa odvíjajú od hmotnosti omamných a psychotropných látok. Aj keby reálne predtým obžalovaní pri sebe takéto množstvo omamných a psychotropných látok nemali, v čase výkonu prehliadok takéto množstvo bolo dobrovoľne vydané obžalovanými a taktiež nájdené a zaistené orgánmi činnými v trestnom konaní.

Na jednej strane je obžaloba podaná na obžalovaných pre skutok spáchaný spolupáchatelstvom, na druhej strane prokurátor v záverečnej reči poukázal na to, že jeden z obžalovaných mal vedúcejšiu pozíciu a druhý z obžalovaných vedľajšiu pozíciu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody je vzhľadom na totožnú právnu kvalifikáciu stíhaného skutku u obidvoch obžalovaných rovnaká. Pri výmere trestu odňatia slobody by bolo možné prihliadnuť na to, ktorý z obžalovaných sa akou mierou podieľal na páchaní trestnej činnosti. Súdu sa javilo prísne, aby pri obžalovanom A. B., ktorý sa k páchaniu trestnej činnosti priznal, túto viackrát oľutoval, nevyužil § 39 ods. 5 Trestného zákona a neznižil mu ukladaný trest odňatia slobody o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby. V minulosti síce bol v roku 2009 odsúdený za drogovú trestnú činnosť a v roku 2011 podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, avšak odvtedy uplynula relatívne dlhá doba na to, aby súd výraznejšie prihliadal pri rozhodovaní o treste obžalovaného na toto odsúdenie a ukladal mu kvôli tomu prísnejší trest odňatia slobody. Aj keď mal práve tento obžalovaný výraznú zásluhu na tom, že k páchaniu trestnej činnosti dochádzalo, napriek tomu súd vyhodnotil, že boli splnené zákonné podmienky na mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 5 Trestného zákona a jeho uloženie o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Zákonné podmienky na takýto procesný postup boli napokon splnené pri obidvoch obžalovaných, súd preto obidvom obžalovaným uložil zhodné tresty odňatia slobody vo výmere štyroch rokov a ôsmich mesiacov.

Ani jeden z obžalovaných nebol počas posledných desiatich rokov pred spáchaním trestnej činnosti vo výkone trestu odňatia slobody, súd obidvoch obžalovaných zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Nastala určitá polemika ohľadom extenzívneho výkladu § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, kde zákonodarca používa pojem, ak vec bola použitá na spáchanie trestného činu. Pokiaľ osoba preváža v osobnom motorovom vozidle omamné a psychotropné látky a trestné stíhanie je vedené pre drogovú trestnú činnosť, tak potom zjavne toto osobné motorové vozidlo bolo použité na páchanie trestnej činnosti. Ak osobné motorové vozidlo použije na prepravu z bodu A do bodu B a tam si omamné a psychotropné látky kúpi alebo ich tam predáva, platí to isté, osobné motorové vozidlo bolo použité pri páchaní trestnej činnosti. Všetky veci, ktoré boli použité na páchanie trestnej činnosti, spadajú pod § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a je možné ich zahrnúť do trestu prepadnutia veci. V prejednávanej trestnej veci boli splnené zákonné podmienky na uloženie trestu prepadnutia veci podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona vo vzťahu k elektrickej motorke značky SUR-RON Light Bee X z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný používal aj túto motorku pri páchaní trestnej činnosti. K osobnému motorovému vozidlu značky Volkswagen Caddy, evidenčné číslo G., prislúcha kľúč, malý a veľký technický preukaz, aj tieto predmety boli spolu s vozidlom zahrnuté do trestu prepadnutia veci. Pri mobilnom telefóne značky Samsung Galaxy Note 10 bola polemika o tom, že bol to súkromný mobilný telefón obžalovaného a možno z nejakej časti bol použitý na páchanie trestnej činnosti. I mobilný telefón podľa názoru súdu spadá pod § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, keď zákonodarca nerozlišuje v akom rozsahu bola vec použitá na spáchanie trestného činu. Je postačujúce, aby mobilný telefón bol raz použitý pri páchaní trestnej činnosti a jedná sa o vec, ktorá bola použitá pri spáchaní trestného činu. Dobrovoľne vydané a zaistené boli ďalšie veci - notebook značky Hewlett-Packard s dvomi USB nosičmi, ruksak bielej farby, v ňom dve digitálne váhy, sklenený zaváraninový pohár, v ktorom boli ďalšie veci, všetky veci boli preukázateľne použité na páchanie trestnej činnosti.

Pri obžalovanom D. B. elektrický bicykel, kolobežka, mobilný telefón. Kovovú nádobu s obsahom plastových vreciek vydal sám dobrovoľne pri domovej prehliadke, v plastových vreckách bola zistená prítomnosť stôp omamných a psychotropných látok, konkrétne marihuany. Všetky uvedené veci boli použité pri páchaní trestnej činnosti.

Zostala finančná hotovosť tu dokazovanie bolo zo strany obhajoby zamerané na to, že 10 000,- eur darovali rodičia obžalovanému A. B., 5 000,- eur dostal obžalovaný od krstnej mamy. Listinné dôkazy, ktoré na návrh prokurátora zadovážil súd, preukazujú, že krstná mama obžalovaného v danom období realizovala výbery hotovosti z dvoch bankových účtov v celkovej výške 4 700,- eur. Prečítanými čestnými vyhláseniami, výpoveďami svedkyne a obžalovaných bolo dostatočne preukázané, že obžalovanému A. B. boli odovzdané a zapožičané finančné prostriedky vo výške 15 000,- eur od jeho rodičov a krstnej mamy. Ak aj v minulosti obžalovaný mal našetrené peňažné prostriedky z výkonu pracovnej činnosti, minimálne od mesiaca september 2022 sa začal venovať drogovej trestnej činnosti, potom následne sa zmiešavali ním našetrené peniaze s peniazmi, ktoré prichádzali ako obnos z páchania trestnej činnosti, keďže odberatelia v hotovosti vyplácali kúpnu cenu za dávku marihuany. Pokiaľ obžalovaný nebol úplne dôsledný a neoddeľoval finančné prostriedky, ktoré mal z drogovej trestnej činnosti, od finančných prostriedkov, ktoré mal našetrené, ku ktorým by následne pridával požičané peniaze, darované peniaze pri narodeninovej oslave alebo iných rôznych osobných a rodinných príležitostiach alebo legálny príjem zo zárobkovej činnosti, ktorú do istého obdobia mal, finančné prostriedky sa premiešali, následne si za nejaké finančné prostriedky zadovážoval ďalšiu marihuanu. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný uviedol približnú cenu, ktorú platil svoju dodávateľovi, za jeden gram marihuany a ako často si marihuanu od dodávateľa zadovážoval. Ak sa obžalovanému minuli nasparené peniaze, bol nútený zadovážovať si marihuanu za peniaze získané od konečných odberateľov. Takýmto spôsobom vzniklo kolečko a v konečnom dôsledku pri zaistenej finančnej hotovosti vo výške 19 750,- eur obžalovaný nepreukáže, či niektoré zo zaistených bankoviek rôznej nominálnej hodnoty boli bankovky, ktoré mu odovzdali rodičia a krstná mama. Obžalovaný mal narodeniny dva týždne pred obmedzením osobnej slobody, nebol zistený presný dátum odovzdania finančnej hotovosti 5 000,- eur obžalovanému od jeho krstnej mamy. Z listinných dôkazov je zistiteľné len to, v akom období krstná mama realizovala výbery hotovosti vo výške 4 700,- eur z bankomatu. Za takéhoto skutkového stavu nie je možné vylúčiť, že po tom, čo mal obžalovaný dostať finančné prostriedky od rodičov, rodinných príslušníkov a tety, že tieto finančné prostriedky premiešal s finančnými prostriedkami pochádzajúcimi zo stíhanej trestnej činnosti. Nejakú finančnú hotovosť obžalovaný musel vynaložiť pri zadovážení marihuany, pri ostatnom zadovážovaní obžalovaný tvrdil, že jeho dodávateľ plánoval dlhšiu neprítomnosť a preto mal obžalovanému ponúknuť viac marihuany za výhodnejšiu cenu, pričom mu za túto marihuanu nemusel hneď zaplatiť. Okrem zakúpenia marihuany mal obžalovaný nepochybne aj iné výdavky, takže z utržených finančných prostriedkov, či už z predaja marihuany, požičaných alebo darovaných, nejakú časť v období medzi jeho narodeninami a momentom obmedzenia osobnej slobody minul. Súd ustálil, že vo vzťahu k celej zaistenej finančnej hotovosti je na mieste uložiť trest prepadnutia vecí.

K podnikateľskej činnosti, ktorú mal obžalovaný A. B. v pláne rozbehnúť, súd považuje za potrebné uviesť, že z jeho výpovede vyplynulo, že 1 000,- eur mal byť jeho priemerný mesačný zárobok už v rámci výkonu podnikateľskej činnosti. Z vykonaného dokazovania na druhej strane vyplynulo, že obžalovaný oficiálne vyfakturoval za celú dobu trvania podnikateľskej činnosti sumu 625,- eur, ktorá sa objavila aj v podanom daňovom priznaní. Ak mal obžalovaný počas evidencie ako samostatne zárobkovo činná osoba mesačný zárobok 1 000,- eur, ale pri plnení si povinnosti podania daňového priznania uviedol v oficiálnom formulári na strane príjmov sumu 625,- eur, potom by sa nevyhnutne vystavoval trestnému stíhaniu pre podozrenie zo spáchania daňovej trestnej činnosti. Výsledky vykonaného dokazovania skôr navodzujú dojem, že 625,- eur bola suma ako jediný príjem počas celej doby trvania živnostenského oprávnenia a ak by aj obžalovaný mal z minulosti našetrené finančné prostriedky, tak tieto sa mu museli nevyhnutne míňať. V priebehu minimálne dvoch rokov, keďže sa nepodarilo zadovážiť svedka, ktorý by eventuálne vypovedal, že omamné a psychotropné látky od obžalovaného dostával ešte skôr ako v mesiaci september 2022, sa obžalovanému pri jeho oficiálne dosahovaných príjmoch museli prípadné nasparené peniaze minúť. Následne sa obžalovaný začal venovať kúpe marihuany, ktorú ďalej predával, teda finančné prostriedky sa u obžalovaného točili.

V celkovom súhrne súd uložil trest prepadnutia zaistenej finančnej hotovosti aj vecí, ktoré boli použité pri páchaní stíhanej trestnej činnosti. Dôkazy, ktoré boli predložené na hlavnom pojednávaní, boli nedostačujúce na vyvrátenie záveru o použití zaistených vecí na spáchanie trestnej činnosti, predovšetkým pokiaľ ide o osobné motorové vozidlo a ďalšie dopravné prostriedky.

Rozporovanie toho, aký výhľad mali alebo nemali príslušníci Policajného zboru, ktorí v utajení vykonávali sledovanie obžalovaných, súd vyhodnotil ako účelové a z procesného hľadiska neúspešné. Vzhľadom na to, že minimálne dva roky dochádzalo k zadovážovaniu a následnému predaju marihuany

obžalovanými v obci Zavar a v okolí, súd nevzhliadol dostatočný podklad na akékoľvek spochybňovanie hodnovernosti a pravdivosti vyhotovených záznamov zo sledovania príslušníkmi Policajného zboru, ktorí poctivo pristupovali k plneniu si svojich služobných povinností na základe zákonne vydaných príkazov na sledovanie dozorovým prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava. Oboznámené záznamy zo sledovania potvrdili, že obžalovaní využívali dopravné prostriedky pri páchaní trestnej činnosti. Niet iného vysvetlenia, než toho že dochádzalo k predaju omamných a psychotropných látok, keď plastový uzatvárateľný sáčok s tlakovým uzáverom bol odovzdávaný z ruky do ruky a druhým smerom z ruky do ruky putovala finančná hotovosť.

Zo strany obhajoby odznelo, že prejednáváná trestná vec je výnimočným prípadom, keďže k predaju omamných a psychotropných látok dochádzalo len v uzatvorenom okruhu známych obžalovaných a nikomu nebolo ublížené. V ostatnom období obžalovaní z drogovej trestnej činnosti počas svojich výsluchov na hlavnom pojednávaní prezentujú práve takýto scenár, že síce predávali omamné a psychotropné látky, ale bolo to len v okruhu ich najbližších známych a ich cieľom bolo iba to, aby mali lacnejšiu dávku pre seba, takže ich známi sa im čiastočne vyskladali na dávku, ktorú si neskôr sami pozháňali. Takéto výpovede súd zaznamenal aj v niekoľkých už právoplatne skončených veciach, kde za vinu bolo kladené páchanie obdobnej drogovej trestnej činnosti ako v prejednávanej trestnej veci. Pokiaľ ide o zaistené finančné prostriedky, tak aj v iných obdobných konaniach sa vyskytlo, že nejaký rodinný príslušník, prípadne bývalý druh mal zapožičať finančné prostriedky napríklad na vycestovanie do zahraničia, pričom bolo viac ako jasné, keďže obžalovaná osoba nemala dlhodobo žiadne zamestnanie, že jej jediným príjmom nevyhnutne bol predaj omamných a psychotropných látok. Súd v prejednávanej trestnej veci nezistil žiadne výnimočné okolnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Trnava. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku.

Odvolanie prokurátora a odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech uvedenými osobami.

Oprávnená osoba sa môže odvolania výslovne vzdať.