

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 5T/28/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7925010088  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2025:7925010088.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.07.2025

### rozhodol:

Obžalovaný A. B. C. D. E. F. D. , nar. XX.XX.XXXX v D., A., trvale bytom A., G., H. I. XX, t. č. J. G., H. XX  
je vinný, že

1) v presne nezistenom čase od 00:50 hod. do 04:00 hod. dňa XX.X.XXXX vošiel cez neuzamknutú bráničku na pozemok rodinného domu č. XX/XXX na ulici K. v D. L. A., dostal sa tak do záhrady domu odkiaľ prišiel k budove bývalej prestavanej garáže slúžiacej v súčasnosti na bývanie, z bočnej strany sa rukami násilím pokúsil vybrať zo závesov bočné, stredné, plastové okno o rozmeroch 140 cm x 100 cm, otvorené na vetranie, pričom poškodil závesy, okno sa mu otvoriť nepodarilo a preto skúšal otvoriť zadné aj predné dvere a zistil, že predné dvere nie sú uzamknuté a tak sa dostal do vnútra, kde izbu a kúpeľňu prehľadal a odcudzil odtiaľ 6 fliaš Tokajského vína - limitovanej edície, otvorené fľaše alkoholu značky Vodka Nicolaus a Malibu, celú litrovú fľašu whisky Tulamoor, zlatý benzínový zapaľovač zn. Zipper, reklamné hodinky nezistenej značky a drevenú šperkovničku v ktorej bolo 600,- Forintov/1,51 €, z kúpeľne odcudzil pánsku vodu po holení zn. Nivea, čím pre majiteľku domu a odcudzených vecí M. N. G. spôsobil škodu po odbornom vyčíslení vo výške 274,- €,

2) dňa XX.XX.XXXX v čase okolo 02:15 hod. na predajni Fresh v obci O., H. B. XXX sa pokúsil sekerou vypáčiť zadné dvojkridlové drevené okno na 126 -1 budove predajne, v ktorej sa nachádzalo ďalšie okno, pred ktorým boli postavené regále, avšak počas páčenia s úmyslom vlámať sa do priestorov predajne bol vyrušený a svoj čin nedokonal, čím pre majiteľa budovy predajne H. P. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., M. K. XXXX/X spôsobil páčením škodu na ráme dreveného okna po odbornom vyčíslení vo výške 10,-€, pričom tohto konania sa dopustil hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 0T/27/2023 zo dňa 13.03.2023, právoplatným dňa 13.03.2023 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) písm. b) Trestného zákona, kde mu bol uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov,

t e d a

v bode 1. rozsudku  
neoprávnene vnikol do obydlia iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania, vlámaním,

v bode 2. rozsudku  
dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo, a tohto konania sa dopustil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

## č í m s p á c h a l

v bode 1. rozsudku

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona,

v bode 2. rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona.

## Z a t o m u u k l a d á

Podľa § 194 ods. 2, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný je povinný nahradiť poškodenej M. N. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. L. A., K. XX/XXX škodu vo výške 274,- Eur (dvestosedemdesiatštyri eur).

## o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Trebišov podala na tunajšom súde dňa 03.03.2025 obžalobu na obvineného A. B. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona.

Konajúci súd vydal dňa 05.03.2025 trestný rozkaz, ktorým uznal obvineného vinným z oboch prečinov a podľa § 194 ods. 2, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zákona uložil obvinenému úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a uložil mu povinnosť nahradiť poškodenému subjektu spôsobenú škodu vo výške 274 Eur.

Proti trestnému rozkazu v zákonnej lehote podal odpor obvinený, súd uznesením sp. zn. 5T/28/2025 prijal podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Tr. poriadku obžalobu prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov podanú na obvineného A. B..

Proti tomuto uzneseniu obvinený podal sťažnosť a Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 7To/45/2025 zo dňa 30.04.2025 sťažnosť obvineného A. B. zamietol.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.07.2025 obžalovaný po poučení podľa § 257 Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania oboch skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu v obžalobe Okresnej prokuratúry Trebišov sp. zn. 2Pv 347/24 zo dňa 28.02.2025, na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Tr. poriadku uviedol

- že rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
- že bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- že rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov,
- že bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu,
- že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky.

Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, preto súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe Okresnej prokuratúry Trebišov a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu uznania viny obžalovaným sa nevykoná.

Súd následne vykonal iba dôkazy súvisiace s uložením trestu a s uložením povinnosti nahradiť škodu.

Podľa vyčíslenia škody týkajúcej sa poškodenej M. N. G., táto podľa vyčíslenia predstavuje sumu 206 Eur a 68 Eur, teda spolu 274 Eur.

Z hodnotenia ÚVTOS Košice o správaní sa obžalovaného vo výkone väzby vyplýva, že sa správa slušne, disciplinovane, pracovne zaradený počas výkonu väzby nebol, obvinenému nebola udelená disciplinárna odmena ani uložený disciplinárny trest.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že od 02.02.2023 do 03.11.2023 spáchal 6 priestupkov.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ jedenkrát odsúdený, a to trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. OT/27/2023, právoplatným 13.03.2023, kde mu pre pokračujúci prečin krádeže bol podľa § 212 ods. 1 a ďalších Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov a zároveň mu bol uložený trest prepadnutia vecí.

Z Európskeho informačného systému registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol štyrikrát odsúdený v A. B., a to v roku 2016 na trest odňatia slobody 6 mesiacov s podmieneným odkladom na 1 rok, v roku 2019 na trest verejnoprospešných prác vo výmere 120 hodín, v roku 2022 pre krádež na trest odňatia slobody vo výmere 1 roka s podmieneným odkladom na 2 roky a naposledy bol odsúdený súdom A. B. 21.01.2023 pre trestný čin krádeže na trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov nepodmienečne.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, pretože dňa 23.06.2024 vstúpil bez povolenia na pozemok rodinného domu poškodenej M. N. G., vlámal sa do domu a odcudzil rôzne veci v hodnote 274 Eur, v bode 2 rozsudku naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, pretože dňa 25.06.2024 v skorých ranných hodinách sa pokúsil vlámať do predajne H. N. C. O. s úmyslom odcudziť a prisvojiť si cudzie veci, k dokonaniu činu však nedošlo, pričom v predchádzajúcich dvoch rokoch pred spáchaním skutku už bol za takýto trestný čin právoplatne odsúdený. Obžalovaný pred súdom vyhlásil, že sa dopustil oboch skutkov, teda vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov, súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by toto priznanie spochybňovali, preto nemal pochybnosti o vine obžalovaného.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získaval alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech, ak k tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorý mu postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

Pri ukladaní trestu súd vychádzal z trestnej sadzby prísnejšej trestnej, teda z prečinu porušovania domovej slobody, kde trestná sadzba predstavuje 1 až 5 rokov a uložil obžalovanému trest pri dolnej hranici trestnej sadzby. Súd zobral do úvahy skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil v priebehu troch dní dvoch trestných činov a preto obžalovanému ukladal úhrnný trest odňatia slobody. Súd prihliadol vychádzajúc z ustanovenia § 7b Tr. zákona aj na odsúdenia obžalovaného súdmi v A. B., kde dvakrát sa dopustil trestného činu krádeže, pričom naposledy bol odsúdený v roku 2023 na nepodmienečný trest vo výmere 15 mesiacov. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že obžalovaný sa od roku 2022, kedy bol odsúdený súdom A. B. dopustil v priebehu dvoch rokov ďalších troch trestných činov, najmä

majetkovej povahy, teda obžalovaný má tendenciu páchať majetkovú trestnú činnosť. Vzhľadom k týmto skutočnostiam a vzhľadom k tomu, že sa dopustil ďalších dvoch trestných činov počas plynutia skúšobnej doby predchádzajúceho odsúdenia tunajším súdom, súd vychádzajúc z ustanovenia § 49 ods. 2 Tr. zák. uložil obžalovanému trest odňatia slobody nepodmienečný, pričom vzhľadom k trestnej minulosti obžalovaného nad alternatívnym trestom neuvažoval.

Keďže v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním skutku obžalovaný nebol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin, pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd zároveň zaviazal obžalovaného povinnosťou nahradiť poškodenej M. N. G. spôsobenú škodu, pričom poškodený P. H. sa ohľadne skutku 2 náhrady škody nedomáhal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.