

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9Csp/37/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123239105
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5123239105.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyoou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IEO: 35 724 803, Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská eas? Ružinov, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IEO: 53 255 739, Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská eas? Petržalka proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, C.: XX XXX XXX, D. E. XX, XXX XX F., zastúpený: LEGALINK s.r.o., Mlynské nivy 53, 821 09 Bratislava – mestská eas? Ružinov, IEO: 50 990 365, o zaplatenie 5.470,20 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 5.470,20 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 8.470,20 € od 07.07.2021 do 27.09.2021, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 7.470,20 € od 28.09.2021 do 08.11.2021, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 6.470,20 € od 09.11.2021 do 03.01.2022, úrokom z omeškania vo výške 5.470,20 € od 04.01.2022 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 244,09 € a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- € v lehote 60 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola súdu doručená dňa 21.12.2023, sa žalobca voči žalovanému domáha zaplatenia sumy 5.470,20 € spolu s úrokom z omeškania, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 244,09 € a paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- € na tom skutkovom základe, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 6.7.2021 uzatvorenej medzi UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, G., pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 251 336 ako postupcom a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný v čase postúpenia pohľadávky bol napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril dňa 15.3.2018 so žalovaným Zmluvu o kontokorentnom úvere č. XXXXXX/XX/XXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Postupca na základe zmluvy žalovanému poskytol peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy a postupca podaním zo dňa 3.12.2019 žalovanému oznámil, že ku dňu 6.12.2019 vyhlásil úver za predčasne splatný a žalovaného vyzval na úhradu celého zostatku dlhu. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 8.470,20 € a pozostávala z istiny vo výške 8.470,20 €. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa vyhotovenia žaloby vykonal úhrady dňa 27.9.2021 vo výške 1.000,- €, dňa 8.11.2021 vo výške 1.000,- € a dňa 3.1.2022 vo výške 1.000,- €. Žalovaná suma predstavuje sumu

vo výške 5.470,20 € a pozostáva z neuhradenej istiny úveru. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania počnúc dňom 7.7.2021, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, a to vo výške 9% ročne zo sumy 8.471,20 € od 07.07.2021 do 27.9.2021, vo výške 9% ročne zo sumy 7.470,20 € od 28.09.2021 do 08.11.2021, vo výške 9% ročne zo sumy 6.470,20 € od 09.11.2021 do 03.01.2022 a vo výške 9% ročne zo sumy 5.470,20 € od 04.01.2022 do zaplattenia. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky si žalobca uplatňuje titulom vykonaného úkonu právnej služby - predžalobnej výzvy vo výške 244,09 € s DPH, pozostávajúce z jedného úkonu právnej služby v sume 229,07 € s DPH a jedného režijného paušálu k úkonu právnej služby v sume 15,02 € s DPH za rok 2023.

2. Žalovaný vo vyjadrení k podanej žalobe poukázal na § 103 Občianskeho zákonníka a v tej súvislosti na rozsudok Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 5Co/256/2018 zo dňa 20.2.2019, rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 16Co/95/2018 zo dňa 13.9.2018, § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Navrhol podanú žalobu zamietnuť.

3. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 26.8.2024 uviedol, že v súvislosti so vznesenou námietkou premlčania k ukončeniu zmluvného vzťahu došlo na základe Oznámenia o predčasnej splatnosti úveru zo dňa 3.12.2019. Zmluva o kontokorentnom úvere č. XXXXXX/XX/XXXX zo dňa 15.3.2018 bola uzatvorená medzi dvoma podnikateľskými subjektami, preto sa spravuje Obchodným zákonníkom. Je vylúčené, aby sa na právne vzťahy žalovaného použili ustanovenia Občianskeho zákonníka. V súvislosti s uzatvorenou zmluvou nemožno hovoriť ako o spotrebiteľskej zmluve, nakoľko postupca na základe tejto zmluvy neposkytoval žalovanému žiadne výrobky, ani žiadne služby pre osobnú potrebu alebo potrebu príslušníkov jeho domácnosti. Premlčacia doba v uvedenom prípade začala plynúť dňom nasledujúcim po vyhotovení oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti, t. j. dňom 4.12.2019 a uplynula by dňa 4.12.2023. Zároveň s ohľadom na zákon č. 62/2020 Z. z. premlčacia doba spočívala a neplynula v období od 27.3.2020 do 30.4.2020, t. j. 35 dní a od 19.1.2021 do 27.2.2021, t. j. 41 dní, teda spolu 76 dní. V zmysle uvedeného posledným dňom na uplatnenie si práva na súde je 4.12.2023 plus 76 dní, teda deň 18.2.2024. Keďže žaloba bola podaná na súde dňa 27.12.2023, žalobca svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby. K ukončeniu zmluvy žalobca uviedol, že splácanie úveru bolo dohodnuté v článku IV. ods. 4.1 zmluvy. Poukázal na čl. IV ods. 4.3 zmluvy, čl. VII, ods. 7.1.3 zmluvy. Uviedol, že z priloženej platobnej histórie je zrejmé, že od 6.4.2018 bol debetný zostatok na kontokorentnom účte vyšší ako 50% poskytnutého úverového rámca. Poukázal na čl. IX bod 9.1 Obchodných podmienok pre úvery podnikateľom. K ukončeniu zmluvy došlo podaním zo dňa 3.12.2019, kedy postupca vyhlásil kontokorentný úver za predčasne splatný a vyzval dlžníka na úhradu v lehote 3 dní od doručenia výzvy. Táto výzva bola žalovanému doručená dňa 6.12.2019. Ku splneniu podmienok podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách žalobca uviedol, že žalovaný bol v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a bolo preukázané, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok, a to výzvou zo dňa 3.12.2019. Žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu Košice, sp. zn. 5CoCsp/67/2021 zo dňa 14.4.2022. Uviedol, že konštantná judikatúra Najvyššieho súdu je ustálená v názore, že oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru možno považovať za výzvu podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách za predpokladu, že jej obsahom je výzva dlžníkovi na plnenie. V konaní bolo preukázané, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, a teda bolo preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu § 92 ods. 8 zákona o bankách a porušeniu bankového tajomstva. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 7Cdo/26/2017 zo dňa 28.3.2018. Podmienky podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách sú splnené. Zmluva o postúpení pohľadávky má písomnú formu a dlžník bol výzvou zo dňa 3.12.2019 vyzvaný na splnenie pohľadávky vo výške 14.960,42 €.

4. Žalovaný vyjadrením zo dňa 18.9.2024 uviedol, že z prehľadu účtu, ktoré tvorí prílohu vyjadrenia vyplýva, že dňa 8.1.2019 bola žalovanému vygenerovaná 1. upomienka za omeškanie so splácaním záväzku. Uvedené znamená, že najneskôr týmto dňom začala plynúť premlčacia doba a táto uplynula najneskôr dňa 1.8.2023. Ak by sa zobralo do úvahy spočívanie, resp. neplynutie premlčacej doby v trvaní 76 dní (pre neplynutie lehôt pre COVID-19), premlčacia doba by uplynula najneskôr 25.3.2023. Vzhľadom k podaniu žaloby na súd dňa 21.12.2023 je nárok žalobcu premlčaný. Keďže Obchodný zákonník neobsahuje inštitút zosplatnenia, riadi sa zosplatnenie podľa Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka zakazuje veriteľovi použitie práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, ak už nastala splatnosť v poradí ďalšej splátky. V tomto konaní žalobca

nepreukázal dodržanie spomenutého zákonného obmedzenia pri vyhlasovaní mimoriadnej splatnosti. Okrem toho súčasná judikatúra kladie na proces zosplatnenia určité podmienky, ktoré je veriteľ povinný splniť pod následkom neplatnosti právneho úkonu. Z rozhodnutí Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 11CoCsp/26/2022 zo dňa 26.9.2023 a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5Cdo/2/2023 zo dňa 25.1.2024 vyplýva, že povinnosť špecifikácie splátky sa dotýka nielen výzvy podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, ale aj oznámenia veriteľa, ktorým vyhlasuje mimoriadnu splatnosť úveru. V danom prípade výzva z 3.12.2019 označená ako „Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzva na úhradu celého zostatku úveru“ neobsahuje špecifikáciu splátky, pre ktorú veriteľ dlh zosplatnil. Zosplatnenie úveru je preto neplatné. Neplatné je aj následné postúpenie pohľadávky úveru z úveru na žalobcu. Žalovaný zastáva aj názor, že Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzva na úhradu celého úveru zo dňa 3.12.2019 (zosplatnenie úveru) nemôže byť výzvou podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách. V zmluve nie je nikde uvedené, že obchodné podmienky sa stávajú súčasťou zmluvy a obchodné podmienky neboli zo strany žalovaného podpísané. Z uvedeného vyplýva, že medzi stranami nikdy nebolo dojednanie oprávnenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Žalovaný zastáva názor, že je v rozpore so zásadou poctivého obchodného styku ustanovenie zmluvy, v ktorom pri omeškaní čo i len 3 (troch) dní, môže veriteľ zosplatniť celý úver. Takéto zmluvné ustanovenie navodzuje dojem šikanózneho výkonu práva s cieľom zabezpečenia hospodárskej výhody na úkor dlžníka. S týmto názorom sa stotožňuje aj právna teória. Žalovaný navrhol podanú žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

5. Na pojednávanie sa neustanovili žalobca a žalovaný. Žalobca i žalovaný sú zastúpení právnymi zástupcami, ktorí v spore hája ich záujmy. Zároveň k okamihu začatia pojednávania nebol vznesený návrh na vylúčenie strán sporu. Súd preto konal v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

6. Listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, sp. zn. 9Csp/37/2023, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 15.3.2018 bola medzi obchodnou spoločnosťou UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IČ: 649 48 242, konajúcou prostredníctvom organizačnej zložky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. pobočky zahraničnej banky, IČO: 47 251 336 a žalovaným uzatvorená Zmluva o kontokorentnom úvere č. XXXXXX/XX/XXXX. Žalovaný je v zmluve identifikovaný menom, priezviskom, obchodným menom, miestom podnikania, trvalým pobytom, identifikačným číslom a tiež rodným číslom. Podľa čl. 2.6 zmluvy časť obsahu zmluvy, pokiaľ nie je v nej dojednané inak, určujú obchodné podmienky banky pre úvery podnikateľom (ďalej len „obchodné podmienky“), s ktorými sa klient pred uzatvorením zmluvy oboznámil, v tomto rozsahu s nimi súhlasí, čo potvrdil vlastným podpisom na nich a jedno ich vyhotovenie prevzal. Predmetom zmluvy bol záväzok banky za podmienok dojednaných v zmluve dočasne poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky tak, že na ťarchu ňou zriadeného bežného účtu, ktorého majiteľom je žalovaný, vykoná po dojednanú dobu až do výšky úverového limitu príkazy žalovaného na platby, aj keď na to žalovaný nemá na tomto účte potrebné vlastné peňažné prostriedky. Poskytnutý úver sa eviduje a vykazuje ako debetný zostatok kontokorentného účtu. Úver nie je možné použiť na financovanie potrieb investičného charakteru. Výška poskytnutého úveru bola dojednaná v sume 32.000,- €. Účel použitia úveru je financovanie krátkodobých prevádzkových potrieb žalovaného. Obdobie čerpania bolo dojednané tak, že prvý deň, kedy možno čerpať úverový limit, je deň uzatvorenia zmluvy a posledný deň, kedy možno čerpať úver, je posledný pracovný deň pred dňom konečnej splatnosti úveru alebo iný deň, v ktorom zaniklo právo na čerpanie úveru podľa zmluvy. Deň konečnej splatnosti je dátum, ktorý bol určený podľa dojednania obsiahnutého v bode 2.7, podľa ktorého každá zo strán môže vypovedať úverový limit na základe oznámenia o výpovedi, ktoré sa doručuje spôsobom podľa osobitných ustanovení o doručovaní v zmluve. Výpovedná lehota je 2 mesiace a začína plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení oznámenia o výpovedi druhej zmluvnej strany. Dňom konečnej splatnosti úveru je posledný deň výpovednej lehoty. Odoslaním oznámenia banky o výpovedi celého úverového limitu žalovanému, zaniká právo žalovaného na ďalšie čerpanie úveru a úver sa stáva splatným v deň konečnej splatnosti. V čl. IV zmluvy si zmluvné strany dojednali podmienky splácania, podľa ktorých peňažné sumy na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov a na zaplatenie úrokov a poplatkov, ako aj na splnenie ďalších záväzkov žalovaného spojených s poskytnutým úverom sa platia bezhotovostne pripísaním platby na kontokorentný účet, ktorou sa znižuje debetný zostatok, ak ide o istinu a zúčtovaním na ťarchu kontokorentného účtu, ak ide o úroky, poplatky a ostatné peňažné záväzky žalovaného. Zmluvné strany si v článku VII bod 7.1.3 dojednali predpoklady predčasnej splatnosti úveru, podľa ktorých sa istina s úrokmi stávajú splatnými pred dňom konečnej splatnosti istiny úveru určeným

v základných podmienkach úveru Oznámením o predčasnej splatnosti, ak počas dvoch za sebou idúcich mesiacov nebol na kontokorentnom účte žiaden kreditný obrát, alebo vykázaný debetný zostatok kontokorentného účtu je dlhšie ako tri mesiace bez prerušenia vyšší ako 50% dojednaného úverového limitu.

8. Podľa výpisu z úverového účtu žalovaného č. XXXXXXXXXX je ku dňu 5.3.2020 záporný zostatok na účte vo výške – 8470,20 €.

9. Listom zo dňa 3.12.2019 označeným ako Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzva na úhradu celého zostatku úveru obchodná spoločnosť UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. podnikajúca v Slovenskej republike prostredníctvom organizačnej zložky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 251 336, žalovanému oznámila, že zmluvou o kontokorentnom úvere č. XXXXXX/XX/XXXX zo dňa 15.3.2018 v znení dodatku č. 1 zo dňa 27.2.2019 žalovanému poskytla finančné prostriedky vo forme úveru do výšky 32.000,- € a aktuálne platný limit úveru ku dňu vyhotovenia oznámenia je 9.000,- €. Žalovanému poukázala na časť IX bod 9.1 Obchodných podmienok pre úvery podnikateľom, ktoré žalovaný prevzal dňa 15.3.2018, bod 9.2 odsek 9.2.1 časti IX Obchodných podmienok a uviedla, že k termínu 3.12.2019 žalovaný neuhradil splátky úveru splatné na základe zmluvy o úvere. Z uvedeného dôvodu ku dňu 3.12.2019 banka voči žalovanému eviduje nezaplatenú pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o úvere v celkovej sume 5.946,62 €. Poukázala na bod 7.1 odsek 7.1.3 písm. b/ časti VII zmluvy o úvere a uviedla, že na kontokorentnom účte žalovaného je od 6.4.2018 bez prerušenia vykázaný debetný zostatok vyšší ako 50% dojednaného úverového limitu. Banka vzhľadom k tomu, že pretrvávajú dôvody na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru podľa časti IX odsek 9.2.1 Obchodných podmienok a časti VII odsek 7.1.3, písm. b/ zmluvy o úvere, žalovanému oznamuje, že využila svoje oprávnenie požadovať okamžité zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom aj pred časom dohodnutým v zmluve o úvere a úver sa stane splatným v súlade s odsekom 9.4.3 Obchodných podmienok dňom 6.12.2019. Záväzky zo zmluvy o úvere k 3.12.2019 predstavujú sumu 14.960,42 €. Výzva bola žalovanému doručená dňa 6.12.2019.

10. Podľa čl. IX, ods. 9.2.1. Obchodných podmienok pre úvery podnikateľom dôvodom predčasnej splatnosti úveru, na základe ktorého sa istina s úrokmi, poplatkami a príslušenstvom podľa zmluvy o úvere stávajú splatné Oznámením o predčasnej splatnosti je, ak viac ako tri pracovné dni trvá omeškanie klienta s platením splatnej sumy istiny alebo len jednej splátky istiny alebo splatnej sumy úrokov podľa zmluvy o úvere uzatvorenej medzi klientom a bankou alebo z iného zmluvného vzťahu medzi klientom a bankou. Žalovaný na Obchodných podmienkach pre úvery podnikateľom vyhlásil a svojim podpisom potvrdil, že sa oboznámil so znením obchodných podmienok pred uzatvorením zmluvy o úvere, súhlasí s nimi a na znak súhlasu pripája podpis vo svojom mene.

11. Dňa 6.7.2021 bola uzatvorená medzi obchodnou spoločnosťou UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. podnikajúcou v Slovenskej republike prostredníctvom organizačnej zložky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 251 336, ako postupcom a obchodnou spoločnosťou žalobcu ako postupníkom zmluva o odplatnom postúpení pohľadávok č. 202106. Predmetom postúpenia podľa prílohy k zmluve bola aj pohľadávka voči žalovanému identifikovaná variabilným symbolom XXXXXXXXXX, č. zmluvy XXXXXX/XX/XXXX v sume 8.470,20 €.

12. Podľa listu zo dňa 8.7.2021 označeného ako Oznámenie o postúpení pohľadávky obchodná spoločnosť UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., organizačná zložka UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 251 336 žalovanému oznámila postúpenie pohľadávky zo zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXXXXX/XX/XXXX zo dňa 15.3.2018 na základe zmluvy o odplatnom postúpení pohľadávok zo dňa 6.7.2021 obchodnej spoločnosti žalobcu. Výška postúpenej pohľadávky ku dňu účinnosti zmluvy o postúpení pohľadávok je na istine 8.470,20 € spolu s príslušenstvom.

13. Listom zo dňa 14.6.2022 označeným ako Pokus o zmier, ktorý žalobca žalovanému zaslal dňa 15.6.2022, žalobca žalovaného vyzval k úhrade sumy 6.077,11 € pozostávajúcej z neuhradeného úveru 5.470,20 €, zákonného zmluvného úroku 566,91 € a paušálnej náhrady nákladov v sume 40,- € najneskôr do 24.6.2022.

14. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi obchodnou spoločnosťou UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IČ: 649 48 242 konajúcou prostredníctvom organizačnej zložky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočkou zahraničnej banky, IČO: 47 251 336 a žalovaným bola dňa 15.3.2018 uzatvorená zmluva o kontokorentnom úvere č. XXXXXX/XX/XXXX. Žalovaný uzatvorenie uvedenej zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 15.3.2018 s menovanou obchodnou spoločnosťou nesporeval. Nenamietal ani žalobcom predložené písomné znenie tejto zmluvy. Pokiaľ v rámci svojej obrany uvádzal, že nepodpísal, neakceptoval všeobecné obchodné podmienky, táto obrana žalovaného žiadnym spôsobom nevyvracia uzatvorenie samotnej zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 15.3.2018. Zároveň uvedená obrana žalovaného bola vyvrátená čl. 2.6 predmetnej zmluvy o kontokorentnom úvere a tiež žalobcom v spore predloženými Obchodnými podmienkami pre úvery podnikateľom. Podľa citovaného čl. 2.6 zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 15.3.2018 žalovaný vyhlásil, že s obchodnými podmienkami pre úvery podnikateľom sa pred uzatvorením zmluvy oboznámil, v tomto rozsahu s nimi súhlasí, čo potvrdil svojim vlastným podpisom na nich a jedno ich vyhotovenie prevzal. Tiež žalovaný netvrdil a svoje tvrdenia nepodložil dôkazmi o tom, že podpis na Obchodných podmienkach pre úvery podnikateľom nie je jeho podpisom. Na základe uvedenej zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 15.3.2018 preto vznikol medzi obchodnou spoločnosťou UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IČ: 649 48 242 konajúcou prostredníctvom organizačnej zložky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočky zahraničnej banky, IČO: 47 251 336 a žalovaným záväzkový vzťah.

15. Obchodná spoločnosť UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., konajúca prostredníctvom organizačnej zložky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočky zahraničnej banky, IČO: 47 251 336 konala pri uzatváraní zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 15.3.2018 v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti. Z verejne dostupného obchodného registra tejto obchodnej spoločnosti je známe, že poskytovanie úverov má v predmete svojho podnikania. Žalovaný je v zmluve o kontokorentnom úvere zo dňa 15.3.2018 identifikovaný nielen svojim menom, priezviskom, rodným číslom a trvalým pobytom, ale aj obchodným menom, sídlom, identifikačným číslom a označením registra, v ktorom je žalovaný evidovaný. Uvedené údaje, ako je obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo, označenie registra, v ktorom je žalovaný evidovaný, sú údajmi fyzickej osoby podnikateľa. Zároveň podľa čl. 2.5.2 zmluvy dojednaným účelom použitia úveru je financovanie krátkodobých prevádzkových potrieb. S prihladnutím k identifikácii žalovaného údajmi fyzickej osoby podnikateľa v spojení s dojednaným účelom poskytnutia úveru bol súd toho názoru, že žalovaný v právnom vzťahu s obchodnou spoločnosťou UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., konajúcou prostredníctvom organizačnej zložky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočky zahraničnej banky, IČO: 47 251 336 založenom zmluvou o kontokorentnom úvere zo dňa 15.3.2018 vystupoval ako podnikateľský subjekt. Z týchto dôvodov súd preto právny vzťah založený zmluvou o kontokorentnom úvere zo dňa 15.3.2018 vyhodnotil ako obchodno-záväzkový vzťah spravujúci sa ustanoveniami zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a tiež ustanoveniami zákona č. 483/2001 Z. z., keďže tento vzťah zo zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 15.3.2018 je aj vzťahom z bankového úveru.

16. Na základe zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 15.3.2018 vznikla obchodnej spoločnosti UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., konajúcej prostredníctvom organizačnej zložky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, G., pobočky zahraničnej banky, IČO: 47 251 336 ako veriteľovi poskytnúť žalovanému dojednaný úver do výšky úverového limitu v sume 32.000,- €. Žalovaný splnenie záväzkovej povinnosti veriteľom zo zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 15.3.2018 nesporeval. Súd preto vzal za medzi stranami sporu nesporné, že veriteľ zo zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 15.3.2018 svoj záväzok z tejto zmluvy splnil a žalovanému úver do výšky dojednaného úverového limitu poskytol. Splácanie poskytnutého úveru si zmluvné strany dojednali v čl. IV zmluvy tak, že peňažné sumy na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov a na zaplatenie úrokov a poplatkov, ako aj na splnenie ďalších záväzkov klienta spojených s poskytnutým úverom, sa platia bezhotovostne, a to pripísaním platby na kontokorentný účet, ktorou sa znižuje debetný zostatok, ak ide o istinu a zúčtovaním na ťarchu kontokorentného účtu, ak ide o úroky, poplatky a ostatné peňažné záväzky žalovaného. Žalovaný nesporeval, že svoj záväzok uhrádzať poskytnutý mu úver riadne neplnil. Podľa Oznámenia o predčasnej splatnosti úveru a výzvy na úhradu celého zostatku úveru zo dňa 3.12.2019 bol na kontokorentnom účte žalovaného od 6.4.2018 bez prerušenia vykázaný debetný zostatok vyšší ako 50% dojednaného úverového limitu. Žalovaný uvedený záver vyplývajúci z Oznámenia o predčasnej splatnosti úveru a výzvy na úhradu celého zostatku dlhu zo dňa 3.12.2019, ani tvrdenie žalobcu

obsiahnuté v jeho podaní zo dňa 26.8.2024 o tom, že podľa platobnej histórie bol od 6.4.2018 debetný zostatok na úverovom účte žalovaného vyšší ako 50% poskytnutého úverového rámca, nesporeval. Súd preto vzal za medzi stranami sporu nesporné, že debetný zostatok na kontokorentnom účte žalovaného bol od 6.4.2018 bez prerušenia vyšší ako 50% poskytnutého úverového rámca. Dôvodom pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru podľa čl. VII, ods. 7.1.3 písm. b/ zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 15.3.2018 je aj prípad, kedy vykázany debetný zostatok kontokorentného účtu je dlhšie ako tri mesiace bez prerušenia vyšší ako 50% úverového limitu. Za uvedenej situácie, kedy nebolo sporným, že debetný zostatok na kontokorentnom účte žalovaného bol od 6.4.2018 bez prerušenia vyšší ako 50% poskytnutého úverového limitu, bol potom veriteľ zo zmluvy o kontokorentnom účte zo dňa 15.3.2018 oprávnený z tohto dôvodu pristúpiť k predčasnej splatnosti úveru.

17. Uvedený dôvod predčasnej splatnosti úveru dojednaný v čl. VII, ods. 7.1.3 písm. b/ zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 15.3.2018 vyplýva, ako už bolo uvedené, z Oznámenia o predčasnej splatnosti úveru a výzvy na úhradu celého zostatku úveru zo dňa 3.12.2019. Uvedeným listom zo dňa 3.12.2019 obchodná spoločnosť UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky ako veriteľ zo zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 15.3.2018 žalovanému oznámila, že debetný zostatok na jeho kontokorentnom účte je od 6.4.2018 bez prerušenia vyšší ako 50% dojednaného úverového limitu, ako aj odkázala na uvedený čl. VII od. 7.1.3 písm. b/ zmluvy o kontokorentnom úvere a tiež žalovanému oznámila, že úver sa stane splatným dňom 6.12.2019. Uvedené oznámenie zo dňa 3.12.2019 bolo žalovanému podľa predloženej doručky doručené dňa 6.12.2019. Žalovaný doručenie tohto Oznámenia o predčasnej splatnosti úveru a výzvy na úhradu celého zostatku úveru zo dňa 3.12.2019 žiadnym spôsobom nesporeval. Netvrdil, že podpis na doručke o doručovaní mu uvedeného oznámenia zo dňa 3.12.2019 nie je jeho podpisom a ku svojim tvrdeniam neoznačil a nepredložil dôkazy. Súd preto vzal za nesporné, že Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzva na úhradu celého zostatku úveru zo dňa 3.12.2019 boli žalovanému doručené dňa 6.12.2019.

18. Žalovaný namietal platnosť zosplatenia úveru poskytnutého mu titulom zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 15.3.2018. V rámci svojej obrany uvádzal, že v Oznámení o predčasnej splatnosti úveru a výzve na úhradu celého zostatku úveru zo dňa 3.12.2019 nebola špecifikovaná splátka, pre ktorú veriteľ úver zosplatnil a následne je neplatné aj postúpenie pohľadávky. Súd uvedenú obranu žalovaného o neplatnosti zosplatenia úveru pre neuvedenie konkrétnej splátky, pre ktorú veriteľ pristúpil k predčasnej splatnosti úveru, vyhodnotil ako nedôvodnú. Ako vyplynulo z čl. IV ods. 4.1 zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 15.3.2018, splácanie bolo dojednané tak, že peňažné sumy na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov a na zaplatenie úrokov a poplatkov, ako aj na splnenie ďalších záväzkov klienta spojených s poskytnutým úverom, sa platia bezhotovostne, a to pripísaním platby na kontokorentný účet, ktorou sa znižuje jeho debetný zostatok, ak ide o istinu a zúčtovaním na ťarchu kontokorentného účtu, ak ide o úroky, poplatky a ostatné peňažné záväzky klienta. Z uvedeného dojednanie a ani z iných častí zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 15.3.2018 nevyplýva dojednanie splácania úveru v splátkach, z ustanovení zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 15.3.2018 nevyplýva žiadne dojednanie o výške a čase plnenia (splatnosti) splátok. Ak takéto dojednanie o výške a čase splatnosti splátok poskytnutého úverového limitu zo zmluvy nevyplýva, potom nie je možné ani takýto údaj uviesť do oznámenia o predčasnej splatnosti úveru. Tiež, ak žalovaný v rámci svojej obrany poukazoval na ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, súd z týchto dôvodov, že zo zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 15.3.2018 dojednanie splácania úveru v splátkach, výška a dátum splatnosti splátok nevyplýva, vyhodnotil ako nedôvodnú.

19. Pokiaľ žalovaný namietal neplatnosť predčasného zosplatenia úveru z dôvodu, že Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzva na úhradu celého zostatku úveru zo dňa 3.12.2019 obsahuje aj odkaz na Obchodné podmienky pre úvery podnikateľom a v zmluve o kontokorentnom úvere zo dňa 15.3.2018 nie je uvedené, že obchodné podmienky sa stávajú súčasťou zmluvy a tieto obchodné podmienky neboli ani žalovaným podpísané, ako už bolo uvedené, Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzva na úhradu celého zostatku úveru zo dňa 3.12.2019 odkazuje na dôvod vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru obsiahnutý v čl. VII, ods. 7.1.3 písm. b/ zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 15.3.2018 a vykázany debetný zostatok na kontokorentnom účte žalovaného od 6.4.2018 bez prerušenia vyšší ako 50% dojednaného úverového limitu. Dojednanie uvedeného dôvodu vyhlásenia predčasnej splatnosti poskytnutého úveru vyplýva z tohto čl. VII, ods. 7.1.3 písm. b/ zmluvy

o kontokorentnom úvere zo dňa 15.3.2018 a žalovaný nepretržitý od 6.4.2018 bez prerušenia vyšší ako 50% dojednaného úverového limitu debetný zostatok na jeho kontokorentnom účte ani nesoroval. Zároveň obrana žalovaného o tom, že obchodné podmienky nepodpisal, bola s poukazom na čl. 2.6 zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 15.3.2018 a predloženými Obchodnými podmienkami pre úvery podnikateľom obsahujúcimi podpis klienta, ktorý podpis žalovaný nesoroval, že je jeho podpisom, vyvrátená. Zo všetkých týchto dôvodov súd preto vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru Oznámením o predčasnej splatnosti úveru a výzvy na úhradu celého zostatku úveru zo dňa 3.12.2019 vyhodnotil ako platné a veriteľ zo zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 15.3.2015 bol oprávnený požadovať splatenie celého zostatku poskytnutého úveru naraz.

20. Ako nedôvodnú súd vyhodnotil aj obranu žalovaného o neplatnosti postúpenia pohľadávky zo zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 15.3.2018 z veriteľa z tejto zmluvy na spoločnosť žalobcu. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 202106 zo dňa 6.7.2021, ktorej písomné znenie žalobca v spore predložil, mal súd preukázané, že uvedená zmluva bola uzatvorená medzi obchodnou spoločnosťou UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., podnikajúcou v Slovenskej republike prostredníctvom organizačnej zložky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočky zahraničnej banky, IČO: 47 351 336 ako postupcom a obchodnou spoločnosťou žalobcu ako postupníkom a predmetom postúpenia podľa prílohy k tejto zmluve o postúpení pohľadávok bola aj pohľadávka voči žalovanému zo zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXXXXX/XX/XXXX, variabilný symbol č. XXXXXXXXXXXX, ktorý nárok je predmetom daného sporu, vo výške 8.470,20 €. Listom zo dňa 3.12.2019 označeným ako Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzva na úhradu celého zostatku úveru mal súd tiež preukázané, že veriteľ zo zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 15.3.2018 žalovaného vyzval k úhrade zostatku dlhu z uvedenej zmluvy o kontokorentnom úvere v konkrétnej výške 14.960,42 €. Žalovaný doručenie mu tohto Oznámenia o predčasnej splatnosti úveru a výzvy na úhradu celého zostatku úveru zo dňa 3.12.2019 nespochybnil. Naopak z doručienky predloženej žalobcom vyplynulo, že tento list zo dňa 3.12.2019 obsahujúci výzvu na zaplatenie bol žalovanému doručený dňa 6.12.2019. Žalovaný netvrdil a nepreukázal, že od doručenia mu uvedenej výzvy veriteľovi zo zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 15.3.2018 celý zosplatený zostatok poskytnutého úveru uhradil. Žalovaný od doručenia mu dňa 6.12.2019 výzvy na zaplatenie zosplateného zostatku úveru zo zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 15.3.2018 do dňa postúpenia pohľadávky z tejto zmluvy zo dňa 15.3.2018 zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.7.2021 bol v omeškaní so splnením svojho záväzku zo zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 15.3.2018 nepretržite viac ako 90 dní. Ak žalovaný uvádzal, že listina zo dňa 3.12.2019 neobsahuje špecifikáciu splátky, v dôsledku čoho je postúpenie neplatné, z ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. nevyplýva obsahová náležitosť, podľa ktorej by vo výzve banky na plnenie pred postúpením musela byť špecifikovaná splátka, pre ktorú úver veriteľ zosplatal. Navyše v danom prípade ani z dojednaní obsiahnutých v zmluve o kontokorentnom úvere zo dňa 15.3.2018 splácanie poskytnutého úveru v splátkach nevyplýva. Z týchto dôvodov bol súd preto toho názoru, že podmienky podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. v danom prípade sú splnené a veriteľ zo zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 15.3.2018 pohľadávku z tejto zmluvy platne postúpil a žalobca je v danom spore aktívne legitimovaný.

21. Žalovaný samotnú výšku žalobcom uplatneného nároku nesoroval. Nenamietal spôsob evidencie čerpania úveru a účtovania ním vykonaných úhrad. Netvrdil a nepreukázal, iné čerpanie, ako je uvedené vo výpise z účtu a ani netvrdil a nepreukázal, že na poskytnutý úver zaplatil aj iné, ďalšie sumy okrem súm evidovaných vo výpise z úverového účtu a súm, ktoré uviedol žalobca v podanej žalobe, t. j. sumy vo výške 1.000,- € dňa 27.9.2021, vo výške 1.000,- € dňa 8.11. 2021 a vo výške 1.000,- € dňa 3.1.2022. Súd preto vzal za medzi stranami nesporné, že zostatok neuhradeného úveru zo zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 15.3.2018 je vo výške 5.470,20 € ako rozdiel medzi zostatkom uvedeným vo výpise z úverového účtu v sume 8.470,20 € a uvedenými žalovaným vykonanými úhradami spolu v sume 3.000,- €.

22. Žalovaný namietal premlčanie uvedeného žalobcom uplatneného nároku v sume 5.470,20 € a v rámci svojej obrany uvádzal, že premlčacia doba začala plynúť dňom 8.1.2019, kedy mu bola právnym predchodcom žalobcu vygenerovaná 1. upomienka za omeškanie so splácaním záväzku a táto aj s ohľadom na spočívanie, resp. neplynutie premlčacej doby v trvaní 76 dní pre neplynutie lehôt pre COVID-19 by uplynula najneskôr dňa 25.3.2023, pričom žaloba bola podaná na súd až dňa 21.12.2023. Súd sa s uvedeným názorom žalovaného o okamihu začiatku plynutia premlčacej doby nestotožnil. Podľa názoru súdu premlčacia doba nemohla začať plynúť pred zosplatením úveru, ale

pre začiatok plynutia premlčacej doby je rozhodujúce, kedy sa nárok zo zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 15.3.2018 stal „actio nata“, t. j. kedy sa stal žalovateľným. Žalovateľným sa nárok zo zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 15.3.2018 stal po vyhlásení jeho predčasnej splatnosti. Predčasne splatným sa tento nárok stal podľa Oznámenia o predčasnej splatnosti úveru a výzvy na úhradu celého zostatku úveru zo dňa 3.12.2019 dňom 6.12.2019 a nasledujúcim dňom s ohľadom na obchodnoprávny charakter právneho vzťahu zo zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 15.3.2018 začala podľa § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka plynúť premlčacia doba, ktorá v tomto prípade podľa § 397 Obchodného zákonníka je štvorročná, pričom pri plynutí premlčacej doby je potrebné vychádzať aj z ustanovení zákona č. 62/2020 Z. z.. Za tejto situácie potom premlčacia doba začala plynúť dňom 7.12.2019 a uplynula dňom 21.2.2024 (4 roky + 76 dní). Podľa prezenčnej pečiatky bola žaloba žalobcu súdu doručená dňa 21.12.2023. Nárok žalobcu preto premlčaný nie je.

23. Zo všetkých týchto dôvodov, keďže žalovaný nepreukázal, že zostatok jeho záväzku zo zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 15.3.2018 je v inej nižšej výške, než bola žalobcom uplatnená a zároveň tento nárok súd nevyhodnotil ako premlčaný, súd v súlade s § 497 Obchodného zákonníka žalovaného zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 5.470,20 € spolu s úrokom z omeškania podľa § 369 ods. 1, ods. 2 Obchodného zákonníka vo výške 9% ročne zo sumy 8.470,20 € rovnajúcej sa sume dlhu podľa výpisu z úverového účtu, ktorú sumu žalovaný žiadnym spôsobom nerozporoval, od 7.7.2021, t. j. odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky zo zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 15.3.2018 žalobcovi a kedy už žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, do 27.9.2021, kedy žalovaný uhradil sumu 1.000,- €, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 7.470,20 € (8.470,20 € mínus úhrada 1.000,- €) od 28.9.2021, t. j. odo dňa nasledujúceho po úhrade sumy 1.000,- €, do 8.11.2021, kedy žalovaný uhradil sumu 1.000,- €, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 6.470,20 € (7.470,20 € mínus úhrada 1.000,- €) od 9.11.2021, t. j. odo dňa nasledujúceho po úhrade sumy 1.000,- €, do 3.1.2022, kedy žalovaný uhradil sumu 1.000,- € a úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 5.470,20 € (6.470,20 € mínus úhrada 1.000,- €) od 4.1.2022, t. j. odo dňa nasledujúceho po úhrade sumy 1.000,- €, do zaplatenia. Zároveň súd z týchto dôvodov ako neefektívny, nevhodný, nič nemeňiaci na existujúcom skutkovom stave vyhodnotil návrh žalovaného na jeho výsluch a tiež výsluch štatutárnych orgánov subjektov, ktoré v pozícii veriteľa poskytovali kontokorentný úver, osôb, ktoré konali v prospech subjektov, ktoré poskytovali kontokorentný úver, a preto tento návrh na dokazovanie zamietol.

24. V súlade s § 369c Obchodného zákonníka a nariadením vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z. súd žalobcovi voči žalovanému priznal aj ním uplatnenú paušálnu náhradu nákladov vo výške 40,- €, ktorej úhradu žalovaný netvrdil a nepreukázal.

25. Súd žalobcovi v súlade s § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka voči žalovanému priznal aj ním uplatnený nárok na zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 244,09 € za úkon právnej služby – predžalobnú výzvu, keďže vyhotovenie uvedeného úkonu právnej pomoci – predžalobnej výzvy zo dňa 14.6.2022 a jej zaslanie žalovanému dňa 15.6.2022 mal súd v konaní preukázané a žalovaný netvrdil a nepreukázal, že uvedené náklady spojené s uplatnením pohľadávky žalobcovi hoc i len čiastočne uhradil.

26. S prihliadnutím k výške priznaného nároku súd žalovanému poskytol lehotu na plnenie v rozsahu 60 dní tak, aby nedošlo k ohrozeniu uspokojovania základných životných potrieb žalovaného.

27. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako plne úspešnému v danom spore priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

V Čadci 3. júla 2025

JUDr. Ľubomíra Krišťáková

sudkyňa