

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 105Nt/69/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124012443
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Turák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2124012443.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Turákom, v trestnej veci odsúdeného A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.07.2025 v Piešťanoch, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. E. E. XXXX/XX na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 2T/11/2022 zamietá, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Dňa 23.08.2024 bol Okresnému súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) doručený návrh odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 2T/11/2022 z dôvodu, že výška uloženého trestu je neprimeraná. Žiadal prehodnotenie uloženého trestu, nakoľko podľa novely Trestného zákona sa nejedná o trestný čin, vzhľadom na to, že nevznikla žiadna škoda.

Okresný súd vo veci vykonal verejné zasadnutie, za účelom rozhodnutia o návrhu odsúdeného, ktoré vykonal v neprítomnosti odsúdeného, za prítomnosti ustanoveného obhajcu, kde oboznámil pripojený spis Okresného súdu Trnava, sp. zn. 2T/11/2022, konkrétne z neho obžalobu, trestný rozkaz Okresného súdu Trnava, sp. zn. 2T/11/2022 zo dňa 14.03.2022, uznesenie Okresného súdu Trnava, sp. zn. 2T/11/2022 zo dňa 06.09.2023, uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6Tos/183/2023 zo dňa 02.11.2023, návrh odsúdeného a odpis z registra trestov.

Z dokazovania vyplynulo, že trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 2T/11/2022 zo dňa 14.03.2022, v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 2T/11/2022 zo dňa 06.09.2023, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6Tos/183/2023 zo dňa 02.11.2023, bol odsúdený uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase v období od 10:00 hod. dňa 14. októbra 2021 do 06:00 dňa 18. októbra 2021 v objekte F. G. C. preskočil oplotenie do areálu tzv. napájacej stanice, kde prišiel k budove napájacej stanice trakčného vedenia, na ktorej nezisteným spôsobom vyrazil a poškodil stredovú výplň riadne uzamknutých vstupných plastových dverí a cylindrický zámok FAB, následne cez takto otvorené dvere vošiel do vnútorných priestorov budovy, odkiaľ odcudzil nezistené množstvo hliníkových profilov predstavujúcich stavebný odpad bez hodnoty, pričom sedem zväzkov z odcudzených profilov zviazaných drôtom si odložil za plotom a v blízkom okolí mimo areálu, čím poškodenej spoločnosti Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, Bratislava, podľa ich vyjadrenia nespôsobil žiadnu škodu.

Za to bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že odsúdený bol jedenásťkrát súdne trestaný. Konkrétne štyrikrát bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody, jedenkrát bolo upustené od potrestania, jedenkrát bolo upustené od uloženia súhrnného trestu a päťkrát mu bol uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu (v jednom prípade týkajúci sa preskúmvanej obnovy konania mu bol následne nariadený výkon trestu odňatia slobody).

Prokurátor v konečnom návrhu navrhol zamietnuť návrh na povolenie obnovy konania pre nesplnenie zákonných podmienok.

Obhajca v konečnom návrhu uviedol, že súd mal postupovať podľa § 405b Trestného poriadku, pričom pokiaľ ide o konečné rozhodnutie, toto ponechal na úvahe súdu.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Neskorší zákon sa použije, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 438k ods. 7 Trestného zákona trest, ktorý bol právoplatne uložený pred 15. marcom 2024 a ktorý nebol ešte celkom vykonaný, za čin, ktorý podľa tohto zákona v znení účinnom od 15. marca 2024 nie je trestným činom, sa vo zvyšnom rozsahu nevykoná.

Z ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného poriadku vyplýva, že obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom (trestným rozkazom), možno povoliť len vtedy, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V konaní o povolení obnovy nie je však možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku ani trestného rozkazu vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle citovaného zákonného ustanovenia obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr nežnáme. Až po kladnej odpovedi na túto otázku treba skúmať, či ide o také nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi súdu skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie, v danom prípade o vine, ale i treste.

Za „nové skutočnosti skôr nežnáme“ v zmysle § 394 ods. 1 až 3 Trestného poriadku treba považovať také (vecné) skutočnosti, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa návrh na obnovu konania týka. Ide teda o objektívne existujúci jav, ktorý ako skutočnosť nebola príslušnému orgánu známa a nebola obsahom spisu. Nebola teda dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu, resp. vecnej skutočnosti. Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle citovaného ustanovenia nemožno však považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu

spisov a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol. Taktiež omyl súdu pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne hodnotenie, nie je dôvodom na povolenie obnovy konania.

Okresný súd zistil, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania, pretože v konaní o obnove nevyšli najavo také nové dôkazy a skutočnosti, ktoré by v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku mohli viesť k zmene pôvodného právoplatného odsudzujúceho trestného rozkazu. Samotná argumentácia uvedená v žiadosti odsúdeného, že podľa novely Trestného zákona nejde o trestný čin, pretože nevznikla žiadna škoda, neobstojí. Odsúdený bol v trestnom konaní, vo vzťahu ku ktorému žiada obnovu konania odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, t. j. vlámaním, a to v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, kde sa spôsobenie škody ako trestnoprávny následok, nevyžaduje, pričom uvedený skutok je trestný aj podľa aktuálnej právnej úpravy.

Pre úplnosť okresný súd dodáva, že podľa vyššie citovaného ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak však v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku (vydaním trestného rozkazu) nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Ak bol teda odsúdený právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 2T/11/2022 zo dňa 14.03.2022 a bol mu uložený a nariadený trest odňatia slobody, v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 2T/11/2022 zo dňa 06.09.2023, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6Tos/183/2023 zo dňa 02.11.2023, neprichádza v jeho prípade do úvahy použitie novely Trestného zákona (zákona č. 40/2024 Z. z.). Predmetná novela Trestného zákona mohla a môže byť použitá len v tých trestných konaniach, ktoré doposiaľ neboli právoplatne skončené. Zmena hmotnoprávnej úpravy (Trestného zákona), nie je teda skutočnosťou skôr neznámou, ktorá by predstavovala okolnosť, ktorá nebola súdu skôr známa a súčasne by odôvodnila iné rozhodnutie o vine, resp. treste. Výnimku by predstavovala len situácia, že by bol odsúdenému právoplatne uložený trest pred 15.03.2024, ktorý nebol ešte celkom vykonaný, za čin, ktorý podľa Trestného zákona v znení účinnom od 15. marca 2024 už nie je trestným činom (§ 438k ods. 7 Trestného zákona). V takom prípade by sa trest vo zvyšnom rozsahu nevykonal. Uvedená právna situácia nenastala, nakoľko odsúdený už vykonal trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený a nariadený v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 2T/11/2022, pričom skutok, ktorý sa v uvedenom trestnom konaní prejednával (ako je uvedené vyššie) je trestným činom aj podľa aktuálnej právnej úpravy, t. j. Trestného zákona v platnom znení.

Z vyššie uvedených dôvodov okresný súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia sa rozumie buď jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo dorúčením rovnopisu uznesenia. Sťažnosť sa podáva na tunajšom súde, rozhodovať o nej bude Krajský súd v Trnave. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.