

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/78/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824202119
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:5824202119.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky B. C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, F. - B., t.č. G. XX/XX, H. a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. G. XXXX/X I., J. H. F., t. č. K. L. M., XX D. N., B., J. D., o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/49/2014 - 54 zo dňa 03.06.2016 v časti vyživovacej povinnosti otca tak, že zvyšuje jeho vyživovaciu povinnosť na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 200,- eur na sumu 300,- eur mesačne počnúc dňom 16.08.2024, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Zročné výživné súd otcovi neurčuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 16.08.2024 domáhala, aby súd zvýšil výživné na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX na sumu 300 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že výživné na maloletého bolo v roku 2016 stanovené súdom na 200 eur mesačne. Výdavky na maloletého sa postupom času zvyšovali a od poslednej úpravy výživného išli výdavky niekoľko násobne vyššie a na základe toho žiada o zvýšenie výživného zo sumy 200 eur na 300 eur mesačne. Otec výživné na maloletého uhrádza riadne. Matka býva s maloletým synom a s ďalšími dvoma maloletými deťmi (O. D., nar. XX.XX.XXXX a O. D., nar. XX.XX.XXXX). Je zamestnaná vo FN Nitra a jej mesačný príjem je 1 019 eur vrátane daňového bonusu. Okrem toho poberá rodičovský príspevok vo výške 482,30 z dôvodu predĺženej rodičovskej dovolenky, kvôli nepriaznivému zdravotnému stavu mal. O., prídavky na deti v sume 180 eur a taktiež výživné na mal. O. a O. vo výške 316 eur mesačne. Jej mesačné výdavky sú: nájom 650 eur, cestovné 30 eur, lieky 10 eur, hygiena, úver, oblečenie 200 eur. Mesačné výdavky na mal. A. sú: stravné 150 eur, cestovné 40 eur, záľuby 50 eur, školné 20 eur, oblečenie, hygiena 60 eur, lekár 15 eur, sporenie 20 eur, poistenie 5 eur.

2. Dňa 04.11.2024 zaslal na Okresný súd Námestovo otec mal. A. vyjadrenie, v ktorom uviedol, že súhlasí so zvýšením výživného. Od októbra 2024 platí výživné na mal. A. v sume 300 eur mesačne. So synom má pekný vzťah. Berie si ho aj k sebe do zahraničia, kde dlhodobo žije a taktiež 2 x do roka aj k jeho rodičom. Kупuje mu elektroniku (mobil, počítač). Občas mu kupuje aj oblečenie. Keď sa dá prispieva na maloletého aj nad rámec výživného. Jeho mesačný príjem je 2 300 libier z toho 1 300 libier sú mesačné poplatky spolu s výživným.

3. Uznesením č.k. 4P/6/2025-119 zo dňa 03.04.2025 Okresný súd Námestovo preniesol príslušnosť na Okresný súd Nitra z dôvodu, že matka uviedla že v súčasnosti býva s mal. Danielom v Nitre. Dňa 09.06.2025 bol spis postúpený na tunajší súd.

4. Na nariadené pojednávanie dňa 03.07.2025 sa nedostavil otec maloletého dieťaťa, ktorý bral termín pojednávania na vedomie, ospravedlnil svoju neprítomnosť z pracovných dôvodov a uviedol, že súhlasí so zvýšením výživného na 300 eur mesačne. Na pojednávanie sa nedostavila ani matka maloletého dieťaťa, ktorá brala termín pojednávania na vedomie, ospravedlnila svoju neprítomnosť z pracovných dôvodov a uviedla, že s otcom mal. dieťaťa sa dohodli na sume výživného, a zročné výživné nežiada, súd preto pojednával podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že súhlasí s rodičovskou dohodou a navrhuje ju schváliť.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinami: návrh, sobášny list, rodný list, potvrdenie o príjme matky, rozsudok o rozvedení manželstva čl. 9, lustrácie na rodičov v Registri obyvateľov, zisťovanie pobytu otca, vyjadrenie otca čl. 26, lustrácie na rodičov v Sociálnej poisťovni a na úrade práce, potvrdenie o poberaní prídavkov na dieťa a rodičovského príspevku matky, písomné vyjadrenie matky čl. 56, písomné vyjadrenie matky k návrhu, doklady k výdavkom matky, daňové priznanie matky, potvrdenie o príjme matky, správa zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov, uznesenie o prenesení príslušnosti, písomné vyjadrenie otca, písomné vyjadrenie matky, potvrdenie o príjme matky, doklady k výdavkom matky, potvrdenie o poberaní prídavkov na deti, úradný záznam a zistil tento skutočný a právny stav:

7. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza z manželstva matky B. C. D., nar. XX.XX.XXXX a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX. Manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k.: 4P/49/2014-54, právoplatným a vykonateľným dňa 20.06.2016 rozvedené a súd súčasne schválil rodičovskú dohodu tak, že maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého A. sumou 200 eur mesačne. Styk otca s maloletým upravený nebol. V čase tohto rozhodnutia mal maloletý A. 5 rokov a od tej doby nebola vyživovacie povinnosť upravená.

8. Maloletý A. je v súčasnosti žiakom 9. ročníka základnej školy v Nitre a je prijatý na Súkromnú strednú odbornú školu polytechnickú DSA, Novozámocká 220, 949 05 Nitra, výdavky na maloletého sú v súvislosti so štúdiom školné, stravné, cestovné a ďalšie bežné výdavky. Matka maloletého dieťaťa žije spolu s maloletým A. aj s ďalšími dvoma maloletými deťmi (O. D., nar. XX.XX.XXXX a O. D., nar. XX.XX.XXXX) v trojizbovom byte, ktorý má v podnájme a mesačný nájom predstavuje sumu 650 eur. Matka je zamestnaná vo FN Nitra ako sanitár s mesačným príjmom 1 019 eur vrátane daňového bonusu. Okrem toho poberá rodičovský príspevok vo výške 482,30 z dôvodu predĺženej rodičovskej dovolenky, kvôli nepriaznivému zdravotnému stavu mal. O., prídavky na deti v sume 180 eur a taktiež výživné na mal. O. a O. vo výške 316 eur mesačne. Jej mesačné výdavky sú nájom 650 eur, cestovné 30 eur, lieky 10 eur, hygiena, úver, oblečenie 200 eur. Mesačné výdavky na mal A. sú: stravné 150 eur, cestovné 40 eur, záľuby 50 eur, školné 20 eur, oblečenie, hygiena 60 eur, lekár 15 eur, sporenie 20 eur, poistenie 5 eur. Otec žije so svojou partnerkou a jej deťmi vo Veľkej Británii, kde aj pracuje. Otec je zamestnaný ako kamionista s mesačným príjmom 2 300 libier. Mesačné výdavky na domácnosť má v sume 1 300 libier. So synom má pekný vzťah. Berie si ho aj k sebe do zahraničia, kde dlhodobo žije a taktiež 2 x do roka aj k jeho rodičom. Od októbra 2024 prispieva na výživu mal. A. v sume 300 eur. Otec súhlasil so zvýšením výživného.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 26.11.2024 súd zistil rodinné, bytové a majetkové pomery matky. Kolízny opatrovník záverom súhlasil so zvýšením výživného a výšku výživného ponechal na rozhodnutí súdu na základe hodnotenia osobných, majetkových a zárobkových pomerov rodičov a odôvodnených potrieb mal. dieťaťa.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností,

najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 63 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nespĺní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

17. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje.

23. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX bol podaný dôvodne. Súd s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine môže meniť súdne rozhodnutia o výživnom, ak nastane zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa, na strane povinnej osoby platiť výživné, resp. rodiča, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti. Od roku 2016 kedy bola naposledy určovaná výška výživného na maloleté dieťa, prišlo

k zmene pomerov na strane účastníkov konania a to najmä na strane maloletého dieťaťa, ktoré je staršie a starostlivosť oň vzhľadom k pribúdajúcemu veku predstavuje aj vyššie náklady. Maloletý A. je v súčasnosti žiakom 9. ročníka základnej školy v Nitre a je prijatý na Súkromnú strednú odbornú školu polytechnickú DSA, Novozámocká 220, 949 05 Nitra, výdavky na neho sú primerané jeho veku. Obaja rodičia maloletého dieťaťa sú riadne zamestnaní, dosahujú pravidelné mesačné príjmy. Otec maloletého A. súhlasil s návrhom matky na zvýšenie výživného a od októbra 2024 platí výživné v sume 300 eur mesačne. Zročné výživné súd otcovi neurčil. Na uvedenom sa rodičia maloletého dieťaťa dohodli. Výška výživného je plne v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, je primeraná jeho veku a potrebám ako aj možnostiam a schopnostiam oboch rodičov. Vzhľadom k tomu, že otec súhlasil so zvýšením výživného a je plne v súlade so záujmami maloletého dieťaťa, súd rozhodol tak, ako uvádza výroková časť tohto rozsudku a schválil dohodu rodičov.

24. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok) žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku v časti schválenej dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nie je možné podať odvolanie vzhľadom k tomu, že podľa § 122 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Proti rozsudku v časti schválenej dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu je možné podať odvolanie zo strany kolízneho opatrovníka.

Proti rozsudku v časti výroku o trovách konania sú účastníci konania oprávnení podať odvolanie.

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie zo strany vyššie uvedených subjektov v presne identifikovaných výrokoch rozhodnutia v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Trnave. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).