

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 1T/56/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118010842  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Moravcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1118010842.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudkyňou JUDr. Martou Hirešovou, v trestnej veci obžalovaného Š. Š. stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. účinného do 31.07.2019, na hlavnom pojednávaní konanom v Bratislave dňa 07.07.2021 takto

### rozhodol:

obžalovaný:  
Š. Š.Ý. nar. XX.XX.XXXX v R., F. R. Bratislava, C. X, F..Č.. Ú. Bratislava;

sa uznáva za vinného, že

dňa 23.01.2017 v čase od 03.20 hod. do 04.50 hod. zo šatne v pivničných priestoroch podniku Boobies Club & Cabaret na Kollárovom námestí č. 15 v Bratislave, bez použitia násilia odcudzil voľne na stole položenú dámsku kabelku zn. Just Cavali hnedej farby, strednej veľkosti s ramienkom cez celú kabelku, na ramienku po stranách s kovovými ozdobami v hodnote 300,-€, s peňaženkou zn. Michael Kors bielej farby v hodnote 80,-€, v ktorej sa nachádzal cestovný pas číslo R. na meno G. F., vodičský preukaz číslo R.-XXXXX-XX na meno G. F., 1 ks bankomatová karta Tatra banky, finančná hotovosť vo výške 15,-€, ďalej sa v kabelke nachádzal sprej Ecobek fialovo-ružovej farby, dokument zo zdravotnej poisťovne, kľúče od osobného motorového vozidla zn. Renault Fluence - elektronická karta, ďalej kľúč od bytu s elektrickým senzorom, kľúč od druhého bytu s elektrickým kľúčom od vchodu s prívieskom z Korfu, ako aj mobilný telefón zn. Coolpad Modena čiernej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 150,-€, čím poškodenej G.A. F. spôsobil celkovú škodu vo výške 545,-€, a ďalej zo stola odcudzil voľne položenú tašku zlatej farby s líčidlami (ceruzkami na oči, špirálami na mihalnice, očnými tieňmi a make-up) bližšie nezistených značiek v celkovej hodnote 100,-€, a s kľúčmi od bytu s prívieskom zn. Louis Vuiton červenej farby, v lesklom prevedení, so znakmi Louis Vuiton žltej farby, približnej veľkosti 10x6 cm, s jednou priehradkou na kartu, na jednej strane so zipsom zlatej farby, s pripínaním na karabínku v hodnote 100,-€, ďalej z kresla odcudzil voľne položenú športovú tašku čiernej farby zn. Adidas v hodnote 15,-€, s dámskym spodným oblečením červenej farby v hodnote 22,-€, podväzkovými pančuchami čiernej farby v hodnote 10,-€, podväzkovým pásom čiernej farby v hodnote 10,-€, s čipkovanými červenými šatami v hodnote 24,99 €, čiernym čipkovaným body v hodnote 24,99 €, čiernou čipkovanou podprsenkou v hodnote 17,99 €, ďalej sa tam nachádzala voňavka zn. Armani Code v hodnote 60,-€, dezodorant Dave a dokument z daňového úradu, čím poškodenej Kataríne Brezinovej spôsobil celkovú škodu vo výške 384,97 €, teda odcudzením vyššie uvedených vecí spôsobil celkovú škodu vo výške 929,97 €; pričom bolo zistené, že obžalovaný sa dňa 22.11.2016 v čase o 18.20 hod. v predajni Tesco Express na Kaštieľskej ulici č. 2 v Bratislave dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Bratislave II, Obvodným oddelením Policajného zboru Bratislava Ružinov - východ uložená dňa 22.11.2016 sankcia, a to blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 11034009, právoplatným toho istého dňa a ďalej bolo zistené, že obžalovaný bol dňa 09.12.2016 odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V pod spisovou značkou OT 277/16 pre prečin krádeže podľa §

212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., pričom predmetný trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 09.12.2016;  
t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený;

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. účinného do 31.07.2019.

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trest so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 05.12.2017, sp.zn. 6T 32/2017, právoplatný dňa 05.12.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému ukladá, aby nahradil škodu poškodeným:

- L. R., nar. XX.XX.XXXX H. R., R. G.F. X/A, Q., H. H. XXX,XX €.;

- Márii Tebeliovej, nar. XX.XX.XXXX H. R., F. R. G.. E.. F.T. XXXX/XX, Bratislava, H. H. XXX,-€.;

a to spoločne a nerozdielne s ods. K. H., ktorá bola v tomto konaní právoplatne odsúdená trestným rozkazom zo dňa 22.10.2020.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodené: L. R., nar. XX.XX.XXXX H. R. K. G. F., U.. XX.XX.XXXX H. R., so zvyškom ich nároku odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, postupom podľa § 263 ods. 1 Tr. por. boli prečítané výpovede sv. pošk. L. R. K. G. F., v súlade s § 263 ods. 4 Tr. por. bola prečítaná zápisnica o výsluchu sv. Adriany Veselskej, podľa § 268 ods. 2, ods. 5 Tr. por. boli so súhlasom procesných strán prečítané odborné vyjadrenia a postupom podľa § 269 Tr. por. sa súd oboznámil aj s relevantnými listinnými dôkazmi, a to rekogníciou, zápisnicami o vydaní, resp. vrátení veci, blokom na pokutu, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T 277/2016, fotografiami, ako aj s pripojenými spismi a aktuálnymi lustráciami obžalovaného.

Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti, v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. dospel bez akýchkoľvek rozumných pochybností k záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, naplnia všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. účinného do 31.07.2019, a dopustil sa ho obžalovaný Š. Š. ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt.

Súd na tomto mieste konštatuje, že nepovažuje za nesúladné s § 168 ods. 1 Tr. por., keď v odôvodnení tohto rozsudku nebude uvádzať podrobný obsah jednotlivých výpovedí, ako ani obsah odborných vyjadrení a vykonaných listinných dôkazov. V rámci záverov o preukázaných skutkových zisteniach súd na jednotlivé dôkazy a z nich vyplývajúce skutočnosti poukáže, vyrovná sa s obhajobou a uvedie, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď dokázané skutočnosti posudzoval podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Napokon zápisnica o hlavnom pojednávaní a ostatný obsah spisového

materiálu poskytuje ucelený obraz o všetkých dôkazných prostriedkoch, o ktoré súd svoje skutkové zistenia opiera.

K výroku o vine.

Obžalovaný spáchanie skutku na hlavnom pojednávaní poprel a urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por., teda že je nevinný. Svoju obranu zakladal na tom, že na zaistených fotografiách z odcudzeného mobilu on byť nemôže, nakoľko v tom období mal bradu, čo je zrejmé aj z fotiek, ktoré vyhotovil ústav pri jeho prijatí dňa 31.01.2017. Uviedol tiež, že v predmetnú noc spal u kamaráta N. F. na R. X H. R., pričom žil s K. H., obaja boli na drogách, on nesúhlasí s jej výpoveďou a poukazoval na to, že pri zadržaní nemal odcudzené veci pri seba on, ale ona.

Keďže sv. K. H. na hlavnom pojednávaní využila svoje právo a z dôvodu, že v čase skutku bola v partnerskom vzťahu s obžalovaným odoprela vypovedať, bola zápisnica o jej výsluchu postupom podľa § 263 ods. 4 Tr. por. prečítaná, keďže v prípravnom konaní bola riadne poučená o práve odoprieť vypovedať s tým, že výslovne vyhlásila, že toto právo nevyužíva. Z jej výpovede vyplýva, že zo svojho ruksaku pri predvážaní dobrovoľne vydala cestovný pas (na meno G. F.), kartu na štartovanie motorového vozidla a spodné prádlo (2 ks červené nohavičky, 2 ks čierna podprsienka, 1 ks pár nadkolienky), ku ktorým uviedla, že všetky jej dal Š.F. Š. dňa 24.01.2017 v čase okolo 23:00 hod. niekde v blízkosti Gagarinovej ulice, nič jej k tomu nepovedal. Následne sa presunuli do podniku Boobies, na WC si dali pervitín, potom ich zadržala hliadka PZ a veci vydala. Uviedla tiež, že do tohto podniku chodievajú, na WC si tam zvykli aplikovať drogy. So Štefanom sa stretla 24.01.2017 večer, predtým ho asi dva dni nevidela, uviedla tiež, že zvyknú spolu telefonovať, on šušle a preto dokáže opoznať jeho hlas. Pri ďalšom výsluchu sa svedkyňa vyjadrovala už len k osobe, vo vzťahu ku Š. Š. odmietla vypovedať, pričom svoju predošlú výpoveď spochybňovala tým, že mala byť pod vplyvom drog.

Z prečítanej výpovede sv. pošk. L.U. R. vyplýva, že pracuje v podniku Boobies, kde prišla dňa 22.01.2017 v čase asi 20,50 hod. - prešla cez zatvorenú mrežu, ktorú odomkla kľúčom, ktorý tam vždy býva, v šatni sa prezliekla a nechala tam svoje veci, šatňu zamkla kľúčom, ktorý nechala vo dverách a išla hore do podniku. Okolo 2,00 hod. zišla do šatne po nabíjačku, veci tam ešte boli. Vypovedala tiež, že okolo 4,00-4,30 hod. prišli do podniku nejakí feťáci, nechceli platiť tak hneď odišli, v čase 4,30 hod. sedela na bare a počula, že niekto uteká do šatne, myslela si, že je to N., ktorá pred podnikom ponúka letáky, nešla sa tam pozrieť, zišla tam až v čase o 5,00 hod. keď sa spolu s G. F. išli prezliecť, pričom hneď zistili, že im v šatni chýbajú veci, jej konkrétne športová taška Adidas s osobnými vecami a vecami na prezlečenie. Uviedla tiež, že do šatne by okrem personálu nemal chodiť nik, avšak je možné, že niekto mohol využiť nepozornosť personálu a dostať sa tam

Rovnako z prečítanej výpovede sv. pošk. G. F. je zrejmé, že dňa 22.01.2017 sa v čase okolo 22,30 hod. dostavila do práce v podniku Boobies, v šatni, do ktorej sa vchádza cez mrežu, ktorá sa otvára tam nachádzajúcim sa kľúčom, sa prezliekla a nechala tam uložené svoje veci. V podniku pracovala celú noc, v čase okolo 3,00-3,20 hod. si v šatni skontrolovala mobil, ktorý mala v kabelke a išla hore, kde spolu s L. R. sedeli okolo 3,30 hod. pri bare, spozorovali nejaký pohyb, že niekto išiel dole ku šatni, pričom si mysleli, že to môže byť promotérka Dana, v tom čase bol podnik už takmer prázdny a bol tam iba personál, dole sa nešli pozrieť, buchli dvere, ale nechali to tak. Zhodne ako predošlá sv. pošk. vypovedala, že okolo 4,00 hod. prišli nejakí feťáci, ktorí zakrátko odišli, a v čase okolo 4,50 hod. sa išli do šatne prezliecť a zistili, že im chýbajú veci, jej konkrétne kabelka s peňaženkou, pasom, kartou od auta, mobilom a ďalšími osobnými vecami. Vypovedala tiež, že sa pokúsila volať na odcudzený mobilný telefón, tento bol stále zapnutý, nik nedvíhal, dňa 23.01.2017 napoludnie zaregistrovala nejakú činnosť v aplikácii Whats up a dňa 24.01.2017 jej volali kamaráti, že im niekto telefonuje z jej mobilu, kamarátka zavolala späť a nahrávala zvuk, zdvihol to muž ktorého sa pýtala či je frajer G., že či jej odovzdá nejaké peniaze ktoré jej má vrátiť, chcela ho naťahovať, napísala mu aj SMS, že sa môžu stretnúť, avšak nereagoval, následne v priebehu dňa dala mobil cez operátora zablokovať.

Z výpovedí oboch sv. pošk. je zrejmé, že v šatni nie sú nainštalované bezpečnostné kamery, pričom kamery v podniku sú, avšak tieto nenahrávajú.

Z odborného vyjadrenia KEÚ PZ č. PPZ-KEU-BA-EXP-2017/10016 zo dňa 21.09.2017 je zrejmé, že porovnaním 2 ks fotografií nasnímaných odcudzeným mobilným telefónom pošk. Tebeliovej a fotografie

zo systému REGOB osoby Š. Š. bolo vyhodnotením znakov oblúk nad okrajom očnej štrbiny, šírka nosa, oblasť hrotu nosa, postavenie nosových krídelok, tvar nosových otvorov, septum, výška hornej a dolnej pery, šírka a tvar filtra, pery spolu, výška slizničnej časti hornej a dolnej pery, obrys sliznice hornej a dolnej pery, línia a kútiky úst, vzdialenosť obočia, postavenie a tvar očnej štrbiny, krycí záhyb, nasolabilana ryha, priláhosť ľavej ušnice a zavinutie jej helixu, lalôčik tejto ušnice ako aj jej anthelixu a helixu zistené, že všetky tieto znaky vykazujú typovú zhodu, pričom z uvedeného vyplýva, že na týchto fotografiách je s vysokou pravdepodobnosťou rovnaká osoba.

Z jednotlivých oboznámených odborných vyjadrení (č.l. 52-56) je zrejmá hodnota tam konkretizovaných odcudzených vecí ku dňu spáchania skutku.

Z oboznámených listín - vykonanou rekogníciou osoby z hlasovej nahrávky opoznávajúca osoba K. H. na základe zaisteného zvukového záznamu z odcudzeného mobilu opoznala hlas Š. Š., zo zápisnice o vydaní vecí (č.l. 57) vyplýva, že K. H. vydala 2ks červené nohavičky, 1ks čierna podprsenka, 1ks čierne body, 2ks nadkolenky, čiernu kartu Renault a účtenku Tatrabanka, pričom zo zápisnic o vrátení vecí (č.l. 61, 62) je zrejmé, že tieto boli vrátené poškodeným. Z bloku na pokutu (č.l. 67) vyplýva, že obžalovanému bola dňa 22.11.2016 uložená pokuta 33,-€ za drobnú krádež v Tesco na Kaštielskej ulici v Bratislave a z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 09.12.2016, sp. zn. 0T 277/2016 (č.l. 102-104) je zrejmé, že bol odsúdený pre prečin krádeže. Súd taktiež oboznámil fotografie obžalovaného zo dňa 31.01.2017 (č.l. 124-125) a aktuálne lustrácie jeho osoby v evidencii priestupkov a RT, ako aj pripojené spisy.

Proces dokazovania podľa názoru súdu bez akýchkoľvek rozumných pochybností vylučuje iný záver o vine obžalovaného ako ten uvedený v skutkovej vete tohto rozsudku, ktorý bol v konaní ustálený na základe vyprodukovaných dôkazov. V rámci kontradiktórneho procesu boli vykonané všetky dostupné dôkazy nevyhnutné pre náležité zistenie skutkového stavu, o ktorom nie sú žiadne pochybnosti a preto možno ustáliť, že obžalovaný Š. Š. dňa 23.01.2017 v čase medzi 3,20-4,50 hod. zo šatne v pivničných priestoroch podniku Boobies odcudzil dámsku kabelku s osobnými vecami pošk. F., ako aj športovú tašku s osobnými vecami pošk. R., ktoré sú špecifikované vyššie. Uvedený skutkový stav vyplýva z dôkazov pred súdom vykonaných, a to výpovede sv. Adriany Veselskej, rekognície podľa hlasovej vzorky, ale aj na základe odborného vyjadrenia KEÚ PZ. Hlas opakovane komunikujúci z odcudzeného mobilu pošk. F. (obe zvukové nahrávky) bol opoznaný a identifikovaný ako hlas obžalovaného, pričom aj odborným vyjadrením KEÚ PZ na základe vyhodnotenia antropologických znakov obžalovaného bolo zistené, že s vysokou pravdepodobnosťou ide o osobu, ktorú zosnímal odcudzený telefón. Z výpovedí sv. poškodených vyplynulo, že do pivničných priestorov podniku Boobies, kde sa nachádza aj šatne z ktorej im boli odcudzené veci, sa vchádza cez mrežu, ktorú je možno otvoriť kľúčom vloženým z opačnej strany, pričom je možné, že pri nepozornosti personálu sa do týchto priestorov môžu nepozorovane dostať aj nepovolané osoby. Z výpovede sv. K. H. okrem iného vyplynulo aj to, že do tohto podniku s obžalovaným Š. Š. zvykli chodiť, poznali to tam, na WC užívali drogy. Tiež ako svedkyňa v prípravnom konaní dňa 25.01.2017 vypovedala, že veci (preukázateľne odcudzené poškodeným) jej dal obžalovaný dňa 24.01.2017. Následne svedkyňa dňa 09.08.2017 odmietla vo veci vypovedať, a to pre partnerský vzťah k obvinenému. Keďže obhajoba nepovažovala túto prvotnú výpoveď svedkyne za dôkaz, keďže bola vykonaná pred vznesením obvinenia, súd v tejto súvislosti považuje za potrebné uviesť, že toto tvrdenie neobstojí, nakoľko Trestný poriadok možnosť vykonať dôkaz vykonaný pred vznesením obvinenia nevyklučuje, zdôrazňujúc, že tento svedecký dôkaz boli získané po začatí trestného stíhania (§ 199 ods. 1 Tr. por.). Zo spisu totiž vyplýva, že trestné stíhanie vo veci bolo začaté uznesením povereného príslušníka PZ uznesením dňa 25.01.2017, pričom následne toho istého dňa bola v pozícii svedka vypočutá K. H., ktorá bola poučená aj podľa 130 ods. 1, ods. 2 Tr. por. a výslovne uviedla, že toto právo nevyužíva a vypovedať bude. Je síce pravdou, že svedkyňa bola vypočutá ešte pred vznesením obvinenia Š. Š., avšak vo vzťahu k vyššie uvedenému poučeniu už v danom čase vedela (mohla vedieť), že môže privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania tam uvedeným dotknutým osobám. Súd teda konštatuje, že čítanie tejto zápisnice o výsluchu svedka je procesne možné (aj keď výsluch bol vykonaný pred vznesením obvinenia), keďže tento bol vykonaný v súlade so zákonom (pre túto fázu konania), pričom možno konštatovať, že nejde o jediný (a rozhodujúci) dôkaz, na ktorom je založené uznanie viny obžalovaného. Tento dôkaz preto možno použiť ako podklad pre rozhodnutie (aj keď vyznieva v neprospech obžalovaného), keďže výlučne ním nie je podmienené uznanie jeho viny. Tento záver je založený aj na viacerých iných nepriamych dôkazoch, ktoré vo svojej spojitosti tvoria ucelenú, ničím nenarušenú reťaz, poukazujú predovšetkým na odborné vyjadrenie KEÚ PZ v ktorom na základe

antropologickej somatoskopickoej metódy pri vyhodnotení 26 znakov na hlave a tvári obžalovaného bol vysokou pravdepodobnosťou vyvodený záver, že na dvoch fotografiách zosnímaných odcudzeným mobil je práve obžalovaný Š. Š., ale aj rekogníciu podľa hlasovej vzorky získanej z odcudzeného mobilu. V tejto súvislosti súd uvádza, že obžalovaný závery odborného vyjadrenia KEÚ PZ namietal z dôvodu, že o týždeň neskôr mal už narastenú bradu (teda preto na fotografiách nemôže byť on), avšak takáto jeho obrana neobstojí. Z oboznámených fotografií obžalovaného vyhotovených pri nástupe do VTOS (dňa 31.07.2017) je síce zrejmé, že mal zarastenú bradu, resp. krátke fúzy, z uvedeného však v žiadnom prípade neplyní, že túto mal aj v deň skutku (t.j. 23.01.2017), súd preto tieto jeho tvrdenia vyhodnotil ako účelové, keďže takmer s istotou možno uzavrieť, že táto mu mohla narásť aj v priebehu nasledujúcich 7 dní. Taktiež vyhodnotil súd ako tendenčnú a účelovú aj ďalšiu časť výpovede obžalovaného na hlavnom pojednávaní kedy tvrdil, že v čase skutku sa mal nachádzať u kamaráta N. F.. V tejto súvislosti súd uvádza, že považuje za prinajmenšom zvláštne, že počas celého doterajšieho konania (pričom uznesenie o vznesení obvinenia mu bolo doručené 01.06.2017) si na túto (pre neho) dôležitú skutočnosť nespomenul, resp. sa tým nebránil a „záračne“ si na tohto svedka spomenul až na hlavnom pojednávaní, kedy sa bránil tým, že práve tento kamarát mu môže potvrdiť alibi. Súd napriek uvedenému (zdôrazňujúc, že obžalovaný návrhom na výsluch tohto svedka nereagoval ani po doručení výzvy v zmysle § 240 ods. 3 Tr. por.) tomuto návrhu obžalovaného vyhovel a podľa údajov oznámených obžalovaným toho svedka na hlavné pojednávanie aj predvolal. Menovaný svedok sa však nedostavil (adresát neznámy), v dôsledku čoho súd odmietol vykonať tento dôkaz keďže svedkovi nebolo možné ani doručiť predvolanie, navyše súd uvádza, že je len veľmi ťažko si predstaviť, že by tento s odstupom času viac ako 4 a pol roka mohol hodnoverne preukázať, že počas noci keď došlo k spáchaniu skutku sa obžalovaný nachádzal u neho a tým potvrdiť jeho alibi.

Proces dokazovania (a to nielen z hľadiska hodnotenia obsahu jednotlivých dôkazov, ale aj z hľadiska rozsahu dokazovania) je ovládaný zásadou voľného hodnotenia, kedy po vykonaní logických úsudkov v kontexte všetkých, vo veci vykonaných dôkazov, dochádza k vydaniu meritórneho rozhodnutia. Zákon pritom neurčuje a ani nemôže určiť konkrétne pravidlá, podľa ktorých by sa malo vychádzať v konkrétnom prípade pri určení rozsahu dokazovania alebo pri hodnotení obsahu dôkazov, resp. ich vzájomnej súvislosti. V posudzovanom prípade s poukazom na všetky vyššie rozvedené úvahy dospel súd k záveru, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako mu je obžalobou kladené za vinu, čím boli splnené všetky podmienky na vyvodenie trestnej zodpovednosti a zároveň boli vyvrátené tvrdenia obžalovaného spochybňujúce jeho spojitosť so stíhaným skutkom, keďže bolo jednoznačne preukázané, že fyzicky disponoval s odcudzenými vecami, pričom sa pokúšal zbaviť svojej zodpovednosti jej prenesením na Adrianu Veselskú, ktorá odcudzené veci dobrovoľne vydala. Súd preto uzatvára, že vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov v ich vzájomnej súvislosti nie je logicky možné prísť k inému záveru ako o vine obžalovaného.

Na základe oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V zo 09.12.2016, sp.zn. OT 277/2016, ktorým bol Š. Š. právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., resp. blokom na pokutu zo dňa 22.11.2016, ktorý mu bol uložený nakoľko sa dopustil priestupku pri majetku (drobnej krádeže) má súd za preukázané, že stíhaného skutku sa obžalovaný dopustil hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čím svojim konaním v prejednávacom prípade naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku, t.j. do 31.07.2019.

K výroku o treste.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu rešpektujúc zásady ukladania trestov vyjadrené v § 34 Tr. zák. prihliadol súd na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovaného, jeho následok v podobe porušenia objektu chráneného Trestným zákonom (ochrana majetku), zavinenie (vo forme priameho úmyslu), pohnútku, priťažujúce okolnosti (recidíva v páchaní trestnej činnosti, resp. spáchanie viac trestných činov keďže mu bol ukladaný súhrnný trest), absenciu poľahčujúcich okolností, pričom prihliadol i na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy s tým, že v tomto smere majú nepochybne význam práve údaje vyplývajúce z odpisu registra trestov obžalovaného a priestupkového registra (4 záznamy).

Obžalovaný bol doposiaľ 22x súdne trestaný (prevažne pre majetkovú trestnú činnosť), a to aj cudzozemskými súdmi. Súd s poukazom na kriminálnu minulosť obžalovaného uvedomujúc si, že trest odňatia slobody ako sankcia predstavuje nepochybne najprísnejší druh trestu, berúc do úvahy predovšetkým potrebu nevyhnutnosti zvoliť optimálnu mieru represie, aby trest splnil svoj účel vyjadrený v § 34 ods. 1 Tr. zák. dospel k záveru, že na obžalovaného je nevyhnutné pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody, keďže len izoláciou obžalovaného zo spoločnosti bude naplnený účel trestu, poukazujúc na požiadavky individuálnej aj generálnej prevencie. Zároveň súd uvádza, že podmienečné odloženie výkonu tohto trestu by v zmysle § 49 ods. 2 Tr. zák. ani neprichádzalo do úvahy, a to s poukazom na plynutie skúšobnej doby v rámci odsúdenia Okresným súdom Bratislava III v konaní po sp.zn. OT 395/2016.

Ako vyplýva z oboznámeného odpisu RT obžalovaného, resp. pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 6T 32/2017, je zrejmé, že teraz prejednávaného skutku sa obžalovaný dopustil skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (resp. doručený trestný rozkaz), pričom medzi nimi nebolo vyhlásené žiadne odsudzujúce rozhodnutie. Možno preto ustáliť, že tieto skutky boli spáchané v súbehu (23.01.2017 a 05.01.2017), v dôsledku čoho bol obžalovanému uložený súhrnný trest podľa zásad úhrnného trestu, kedy ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný (v danom prípade prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku je prísnejší ako prečin podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.) a teda bol vo výroku o treste zrušený rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 6T 32/2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Trestná sadzba ustanovená v Trestnom zákone za jednotlivé trestné činy predstavuje pre súd rozmedzie, v ktorom je možné sa pohybovať pri rozhodovaní o výmere trestu, a tým je daný určitý priestor pre súd, aby mohol vymerať trest pre konkrétneho páchatel'a tak, aby bola zohľadnená jeho individualizácia podľa konkrétnych okolností prípadu. Za prečin krádeže pre ktorý bol obžalovaný uznaný za vinného možno ukladať trest v rozmedzí 6 mesiacov až 3 roky, pričom súd obligatórne prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, v danom prípade tak v dôsledku prevahy priťažujúcich okolností (2:0), súd v súlade s § 38 ods. 4 Tr. zák. zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu za dodržiavania postupu výpočtu podľa § 38 ods. 8 Tr. zák., čím mohol byť obžalovanému ukladaný trest v rozmedzí 16 mesiacov až 3 roky. Na dosiahnutie účelu trestu a nápravy obžalovaného, ktorý bol opakovane súdny trestaný a to aj nepodmienečnými trestami odňatia slobody, je podľa názoru súdu potrebné na neho pôsobiť trestom, ktorý nie je úplne na samej spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby (avšak stále pri tejto dolnej hranici), nakoľko len takýto trest môže splniť požiadavky na spravodlivé potrestanie páchatel'a podľa § 1 Tr. por. Súd zastáva názor, že obžalovanému nemožno uložiť trest na samej spodnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, keďže tento svojím opakovaným páchaním trestnej činnosti preukazuje spoločnosti, že nie je schopný dodržiavať právny poriadok a ani opakovane ukladané tresty dosiaľ nevedli k jeho prevýchove a nemali zjavne dostatočný vplyv na jeho nápravu. Aj pre tieto dôvody, poukazujúc aj na generálnu prevenciu spočívajúcu v ochrane spoločnosti pred páchatel'om, mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov (za súčasného zrušenia výroku o treste vo výmere 4 mesiace), počas ktorého mu bude zabránené v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň budú vytvorené podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, pričom tento trest súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Takto uložený a vymieraný trest preto súd považuje za dostatočný na dosiahnutie účelu trestu u obžalovaného.

Na výkon uloženého trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., keďže tento bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním stíhaného skutku vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd napokon v rámci adhézneho konania, po riadne a včas uplatnenom nároku na náhradu škody zo strany poškodených L. R. K. G. F., vychádzajúc zo záveru, že ku škode došlo aj v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného, tomuto uložil nahradiť im spôsobenú škodu a to spoločne a nerozdielne s odsúdenou K. H., ktorá bola v tomto konaní právoplatne odsúdená trestným rozkazom, a to vo výške preukázanej vykonaným dokazovaním na základe odborných vyjadrení zohľadňujúc skutočnosť, že niektoré odcudzené veci boli poškodeným vrátené, resp. sa nepreukázali, pričom so zvyškom nároku ich odkázal na civilný proces.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Bratislava I. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

V Bratislave dňa 07.07.2021  
Za správnosť vyhotovenia:  
Bc. Tímea Kamenická

JUDr. Marta Hirešová

samosudkyňa