

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 4PP/36/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125010733
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fugerík
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125010733.1

Uznesenie

4 4PP/36/2025

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Jurajom Fugerikom, o návrhu odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX vo C. D. E., trvale bytom sídlisko F. G. XXXX/XX, C. D. E., prechodne bytom H. G. XXX, okr. Medzilaborce, toho času v ÚVV a ÚVTOS Prešov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v Prešove dňa 03.07.2025 takto

rozhodol:

4 4PP/36/2025

1/ Podľa § 415 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku a § 67 ods. 1 Trestného zákona odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX vo C. D. E., trvale bytom sídlisko F. G. XXXX/XX, C. D. E., prechodne bytom H. G. XXX, okr. Medzilaborce, toho času v ÚVV a ÚVTOS Prešov podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 21.09.2020, sp. zn. 2T/65/2020, právoplatným dňa 21.09.2020 v trvaní 9 (deväť) rokov a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom bývalého Okresného súdu Košice I zo dňa 10.09.2019, sp. zn. 10T/45/2019, právoplatným dňa 21.11.2019 v trvaní 3 (troch) mesiacov.

2/ Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov a 6 (šiestich) mesiacov.

3/ Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným A. B., nar. XX.XX.XXXX počas skúšobnej doby v trvaní 2 (dva) roky.

4/ Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 51 ods. 4 písm. k/ Trestného zákona ukladá odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

odôvodnenie:

3 4PP/36/2025

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 21.09.2020, sp. zn. 2T/65/2020, právoplatným dňa 21.09.2020 bol A. B. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c), ods. 4 písm. a) Trestného zákona a z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní v trvaní 9 (deväť) rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ochranný dohľad v trvaní 2 roky, za súčasného zrušenia výrokov o trestov, za ktorého bol uznaný vinnými

inými rozsudkami, resp. trestnými rozkazmi súdov. Zároveň súd rozhodol o jeho povinnosti nahradiť poškodeným škodu.

Trestným rozkazom vydaným bývalým Okresným súdom Košice I dňa 10.09.2019, sp. zn. 10T/45/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2019 bol obvinený A. B. uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní v trvaní 3 (troch) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Dňa 26.05.2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh ods. A. B. o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený tento návrh bližšie neodôvodnil.

Zo správy riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Prešov zo dňa 27.05.2025 vyplýva, že odsúdený A. B. je slobodný a bezdetný. Má stredné odborné vzdelanie bez maturity s výučným listom v odbore kuchár. Doposiaľ bol dvanásťkrát súdne trestaný, vo výkone trestu odňatia slobody je druhýkrát. Odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody predvedený dňa 18.11.2019 v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice. Následne bol dňa 03.12.2019 premiestnený do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov a umiestnený do Oddelenia výkonu trestu v Sabinove. Po pobyte v nástupnom oddiele bol umiestňujúcou komisiou zaradený do kolektívu s diferenciačnou skupinou „B“. Celkovo bolo konštatované, že správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni. Odsúdený k plneniu svojich povinností pristupoval aktívne a iniciatívne. V oddiele zastával funkciu člena samosprávy zodpovedného za úsek zamestnávania, pričom k plneniu svojich povinností pristupoval so záujmom. V komunikácii či už s personálom ústavu alebo s odsúdenými bol slušný. Vyskytol sa jeden nedostatok, ktorý sa však po prijatí opatrení viackrát nezopakoval. Hygienické štandardy mal riadne osvojené, jednotná úprava zovňajška bola podľa predpísaného vzoru ústavného poriadku, poriadok v osobných veciach udržiaval. V societe odsúdených bol primerane pozicionovaný, authority rešpektoval a konflikty nevyvolával. Odsúdený bol nápomocný a otvorený k spolupráci. Odsúdený svoj voľný čas trávil aktívne, efektívne a zmysluplne. Ako člen samosprávy sa podieľal na koordinácii niektorých činností a sám sa zúčastňoval organizovanej záujmovej činnosti, konkrétne vedomostných kvízov, prednášok a iných osvetových aktivít. Venoval sa tiež riešeniu krížoviek, obľuboval spoločenské hry, sledoval televízne vysielanie, čas trávil taktiež písaním korešpondencie. Bol členom športovo - kombinovaného krúžku a cvičeniu sa venoval aj individuálnou formou. Odsúdený bol dlhodobo zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Damal trading, s r.o, kde dosahoval veľmi dobré pracovné výsledky, opakovane mal evidované kladné hodnotenie, udelené mal aj naturálne odmeny. V minulosti bol pracovne zaradený aj vo vnútornej prevádzke ústavu ako pomocník v kuchyni. Pracovná morálka na uvedených pracoviskách bola hodnotená kladne, odsúdený si riadne plnil svoje pracovné povinnosti. Následne bol odsúdený zaradený na nestráženom pracovisku mimo ústav s dohľadom Repro Servis – Spišský Hrušov, kde bola jeho pracovná morálka hodnotená kladne. Kontakt s vonkajším svetom odsúdený udržiaval prostredníctvom všetkých dostupných foriem predovšetkým s priateľkou a rodičmi. Sociálne kontakty boli z dlhodobého hľadiska hodnotené ako veľmi dobré. Problémy v rodinnom prostredí neudával. S cieľom skvalitnenia jednotlivých bodov programu zaobchádzania bol spracovaný návrh na zmenu diferenciačnej skupiny „B“ na diferenciačnú skupinu „A“ a dňa 28.02.2024 bol umiestnený do otvoreného oddelenia tunajšieho ústavu. Prispôsobenie sa podmienkam výkonu trestu v otvorenom oddelení prebehlo bez nedostatkov. Pôsobenie odsúdeného možno vo všetkých oblastiach hodnotiť kladne. Správanie odsúdeného je dlhodobo na požadovanej úrovni, bez výkyvov, je dostatočne kooperujúci, bez sebaapresadzujúcich tendencií. Povinnosti vyplývajúce zo zákona a ústavného poriadku plní, personál rešpektuje, negatívne prejavy zaznamenané neboli. Pri vystupovaní v kolektíve volí racionálny prístup, sociálne vzťahy má štandardne rozvinuté. Osvedčil sa nedirektívny prístup, odsúdený plní povinnosti samostatne, nepotrebuje usmernenie, ani cielené riadenie. V rámci vzdelávania sa odsúdený zúčastnil programu Finančná gramotnosť. Jeho účasť v programe bola aktívna, participujúca. Výstupnou diagnostikou bola overená úspešnosť realizovaného programu, odsúdený získal základné vedomosti v oblasti finančnej gramotnosti. Postoj odsúdeného k trestnej činnosti je sebakritický, dostatočne si uvedomuje svoje osobné zlyhanie, je pozitívne motivovaný viesť riadny život po výkone trestu. Pravidlá bezdrogovej zóny rešpektuje, ako aj podmienky týkajúce sa voľného pohybu. V čase voľna sa zúčastňuje na akciách organizovaných personálom oddelenia. Odsúdený preferuje zdravý životný štýl, pravidelne posilňuje. K jeho záľubám patrí šport, cvičenie s vlastnou váhou, zúčastňuje sa kvízov, prednášok na rôzne témy, evidovanú má aj účasť na protidrogovej a psychologickej osvete. Je členom športovo – kombinovaného krúžku. V rámci voľného času využil možnosť návštev kultúrno – spoločenských

podujatí /divadlo, kino/ mimo otvorené oddelenie. Nie je potrebné ho k aktivite nabádať, svoj voľný čas si vie zorganizovať a naplniť ho zmysluplnými aktivitami. Pracovne zaradený bol na viacerých pracoviskách mimo ústavu s voľným pohybom, odkiaľ bola vo viacerých prípadoch objednávateľom prác vyjadrená nadmerná spokojnosť, tiež bolo vyzdvihnuté jeho pracovné nasadenie a ústretovosť pri zadávaných úlohách. Dlhodobo je zaradený na nestráženom pracovisku mimo ústavu s voľným pohybom Nidum Services, s. r. o., kde je objednávateľom prác hodnotený ako pracovitý, spoľahlivý a ochotný pomôcť. Kontakt s najbližšou rodinou je intenzívny a pravidelný všetkými dostupnými formami, kontakt udržiava aj s kamarátmi. Vzťahy v rodine sa javia ako veľmi dobré, blízke a podporné. V zmysle § 76 ods. 2 písm. f) zákona o výkone trestu odňatia slobody mu bola päťkrát povolená vychádzka mimo ústavu, aby navštívil blízke osoby na čas neprevyšujúci 48 hodín. Z vychádzok sa vrátil včas a bez nedostatkov. V priebehu výkonu trestu bol celkovo sedemkrát disciplinárne odmenený. V štyroch prípadoch mu bola udelená pochvala za plnenie pracovných povinností, v jednom prípade povolenie balíka do 5kg za rozvoj osobnosti a v dvoch prípadoch mu za plnenie programu zaobchádzania a plnenie pracovných povinností bola riaditeľom ústavu udelená najvyššia forma disciplinárnej odmeny, mimoriadne voľno na opustenie ústavu. Disciplinárny trest mu uložený nebol. Možno konštatovať, že odsúdený participuje na plnení cieľov programu zaobchádzania v plnom rozsahu. Po prípadnom podmienenom prepustení sa plánuje vrátiť k rodine do miesta prechodného bydliska. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Vzhľadom na vyššie uvedené, so zreteľom na dlhodobo vzorný prístup odsúdeného k plneniu svojich povinností riaditeľ ústavu odporučil podmienené prepustenie odsúdeného a v prípade podmieneného prepustenia odsúdeného odporučil probačný dohľad. Zároveň sa riaditeľ ústavu v zmysle § 415 ods. 3 Trestného poriadku pripojil k žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podaním zo dňa 26.06.2025, doručeným súdu dňa 30.06.2025, vyjadril písomný súhlas s podmieneným prepustením odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 415 ods. 3 Trestného poriadku, ak podmienené prepustenie navrhne riaditeľ ústavu na výkon väzby alebo riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom odsúdený vykonáva trest, alebo sa k takému návrhu pripojí, môže rozhodnutie o tom, že odsúdený sa podmienené prepúšťa, urobiť so súhlasom prokurátora aj predseda senátu.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienene prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona pri podmienечnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienечným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.

Súd sa oboznámil so žiadosťou odsúdeného, so spisovým materiálom, písomným hodnotením z ÚVV a ÚVTOS Prešov a zistil, že odsúdenému tri štvrtiny uloženého trestu odňatia slobody uplynuli dňa 04.06.2025, čím bola splnená formálna podmienka na podmienечné prepustenie. Na základe zabezpečených dôkazov dospel súd k záveru, že odsúdený vo výkone trestu plnením si svojich povinností preukázal snahu o polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, čo vyplýva z množstva disciplinárnych odmien a z celkovo pozitívneho hodnotenia odsúdeného ústavom ako aj konštatovanému strednému riziku recidívy. Súd pritom zohľadnil aj skutočnosť, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát a že trest vykonáva v ústave na výkon trestu s najmiernejším stupňom strázenia. Hoci odsúdený má v aktuálnom odpise Registra trestov SR 30 záznamov o odsúdeniach, jedná sa o zbiehajúcu trestnú činnosť a nie o recidívu, čo súd zohľadnil pri hodnotení osoby odsúdeného z hľadiska možnej recidívy po podmienечnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na to, že boli splnené zákonné podmienky pre podmienечné prepustenie rozhodol súd tak, ako to je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Zároveň súd odsúdenému určil skúšobnú dobu v trvaní štyroch rokov a šiestich mesiacov, pretože takúto skúšobnú dobu, uloženú v druhej polovici zákonnej výmery považuje za potrebnú na preukázanie, či doterajší výkon trestu odňatia slobody bol dostačujúci na prevýchovu odsúdeného. Zohľadnil pritom skutočnosť, že odsúdený bol prvýkrát vo výkone trestu ale na druhej strane za obzvlášť závažný zločin a tiežbral do úvahy dobu takmer dva a pol roka, ktorú mu ešte zostáva do konca trestu odňatia slobody a ktorú mu, de facto, podmienечne odpúšťa. Zohľadnil tiež závažný druh trestnej činnosti, za ktorú bol A. B. odsúdený, čomu zodpovedal aj trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov.

Vzhľadom na už vyššie uvedenú závažnosť ním spáchaného trestného činu považoval za potrebné okrem ochranného dohľadu nariadiť nad odsúdeným aj probačný dohľad, ktorý posilní účel podmienечného prepustenia. V tejto dvojročnej dobe trvania probačného dohľadu mu zároveň uložil povinnosť spočívajúcu zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie, čím mu vytvoril materiálne podmienky, ktoré ho nebudú motivovať k páchaniu protizákonnej činnosti a k získavaniu peňažných prostriedkov trestnou činnosťou.

Ak odsúdený nepovedie počas skúšobnej doby riadny život súd rozhodne, a to aj počas plynutia skúšobnej doby, o výkone zvyšku podmienечne odpusteného trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť len proti výroku o určení dĺžky skúšobnej doby do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov.