

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121203501
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121203501.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V.: I., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, W. V., bytom M. Y. XX, I., t. č. bytom Z. XX (u W. V.), I. a otca, H.. Y. V., bytom I. X. XXX, právne zastúpeného PACTIO s.r.o. so sídlom Lúčna 491, Trenčianska Turná, o návrhu matky aj otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom takto

rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

II. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

III. Z a č í n a sa bez návrhu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie výchovného opatrenia - povinnosti zúčastniť sa odborného poradenstva a konanie vo veci samej o uloženie výchovného opatrenia - povinnosti zúčastniť sa odborného poradenstva.

IV. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

"U k l a d á sa rodičom detí W. V. a H.. Y. V., aby sa spolu s maloletými deťmi: I. a W. zúčastnili odborného poradenstva vykonávaného v Centre pre deti a rodiny G., K., v trvaní po nevyhnutnú dobu."

odôvodnenie:

1. Matka detí svojím návrhom, doručeným súdu dňa 31.05.2021 žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti a otca detí zaviazal povinnosťou prispievať na ich výživu, výšku vyživovacej povinnosti matka ponechala na rozhodnutí súdu. Matka v návrhu uviedla, že počas spolubývania sa otec nikdy nevenoval deťom, hodil im len tablety, hulákal, nemal trpezlivosť na deti. V decembri XXXX bol otec detí políciou vykázaný z domu na 10 dní. Keď sa vrátil bol agresívny, vyhrážal sa matke aj jej dcére z predošlého vzťahu, pričom na podnet polície sa matka s dcérou presťahovali do I.. Otec naďalej zadržáva deti, najmä staršieho syna, ktorého matka nevidela 2 mesiace. Otec jej pri každom odovzdávaní detí vulgárne nadáva, a to aj pred deťmi. Otec používal aj násilie a momentálne je stíhaný za týranie blízkej a zverenej osoby. Deti jej otec odovzdáva zanedbané, dcére nedáva lieky. Synovi zakazuje, aby matke zodvihol telefón. Otec detí matke cez synov mobil píše výhražné SMS.

2. Otec detí svojím návrhom, doručeným súdu dňa 02.06.2021 žiadal, aby súd zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti tak, že matka bude oprávnená mať deti vo svojej osobnej starostlivosti každý páry týždeň v kalendárnom mesiaci, v čase od pondelka od 08.00 hod. v párnom kalendárnom týždni do pondelka do 08.00 hod. v nepárnom kalendárnom týždni a otec bude oprávnený mať deti vo svojej osobnej starostlivosti každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci, v čase od pondelka od 08.00 hod. v nepárnom kalendárnom týždni do pondelka do 08.00 hod. v párnom kalendárnom týždni. Výživné

otec nežiadal určiť. Otec v návrhu uviedol, že maloleté deti pochádzajú z manželstva. Dňa XX.XX.XXXX sa manželka po dlhotrvajúcich hádkach odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Hádky medzi nimi trvali cca 6 mesiacov a vyvrcholili dňa XX.XX.XXXX, kedy manželka privolala políciu a otca na 10 dní vykázali mimo bydlisko. Po návrate sa snažil s matkou komunikovať, ako to bude ďalej s výchovu ich detí, s matkou však komunikácia na túto tému nie je možná. Otec sa so žiadosťou o riešenie situácie obrátil aj na úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, kde mali naplánovanú konzultáciu u psychológa, ktorá sa však kvôli pandémie neuskutočnila. Matka sa týchto konzultácií odmieta zúčastniť s tým, že tam má ísť otec sám ako aj sám sa má liečiť. Od odsťahovania sa matky zo spoločnej domácnosti, syn býva s otcom, dcéra pár dní bývala s matkou a teraz býva s otcom. Od rozpadu spoločnej domácnosti sa s matkou snažia dohodnúť na starostlivosti o deti. Do XX.XX.XXXX bol otec nezamestnaný, a tak starostlivosť o deti zabezpečoval v prevažnej miere otec, ako aj doteraz. Matke deti vozil na adresu jej súčasného bydliska, na žiadnej úprave starostlivosti o deti sa však nedokázali dohodnúť. Otec ďalej poukázal na to, že vzťahy rodičov sú hlboko rozvrátené, nedokážu spolu komunikovať ani ohľadne detí. Neustále majú medzi sebou konflikty. Minulý týždeň mu matka oznámila, že mu už dcéru nedá a obe deti zoberie so sebou do V., odkiaľ pochádza, a že bude mať s nimi len veľmi obmedzený kontakt a že "bude platiť ako divý". Syn má momentálne k matke veľmi odmietavý postoj. Otec veľmi chce, aby deti mali s matkou dobrý vzťah a preto žiada striedavú starostlivosť. Zmena výchovného prostredia detí (V., I.) nie je podľa názoru otca na prospech maloletých detí.

3. Návrh matky bol zapísaný pod sp. zn. 31P/48/2021 a návrh otca bol zapísaný pod sp. zn. 32P/109/2021. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 31P/48/2021-22 zo dňa 22.06.2021 rozhodol o spojení týchto dvoch vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. 31P/48/2021.

4. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom matky aj otca na nariadenie neodkladného opatrenia, lustráciami účastníkov v Sociálnej poisťovni a v Registri obyvateľov, vyjadrením sa otca k návrhu matky, rodnými listami maloletých detí, komunikáciou medzi rodičmi detí, nahrávkami a SMS komunikáciou matky detí, písomným vyjadrením otca zo dňa 21.06.2021, tabuľkou otca preukazujúcou striedanie si detí medzi rodičmi, potvrdením o oznámení, dohodou o dočasnej úprave práv a povinností k maloletým deťom spísanej medzi rodičmi na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, písomným podaním otca doručeným súdu dňa 24.06.2021 a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Maloletý I. bude mať o mesiac XX rokov a maloletá W. bude mať X rokov. Obe deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré je doposiaľ platné. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od X., kedy sa odsťahovala matka, pričom deti v tom čase zostali v domácnosti otca. Neskôr si deti začali rodičia striedať.

6. Otec detí vo svojom písomnom vyjadrení sa k návrhu matky zo dňa 03.06.2021 uviedol, že niektoré dôvody, ktoré uvádza matka, nie sú pravdivé. Dôvodom na jeho vykázanie z domu v XX/XXXX rozhodne nebola jeho agresivita alebo vyhrážanie sa matke a jej staršej dcére. Matka sa neodťahovala na podnet polície, ale bolo to jej slobodné rozhodnutie. Syna určite násilne nezadržáva, naopak motivuje ho k stretávaniu sa s matkou, čo však maloletý odmieta. Otec vylúčil, že by matke vulgárne nadával alebo používal voči nej násilie. Naopak práve matka používa vulgarizmy. Otec sa o deti riadne stará a určite ich matke neodovzdáva zanedbané. Otec žiadal návrh matky zamietnuť.

7. Otec detí vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 21.06.2021 uviedol, že matka deti od neho uniesla dňa XX.XX.XXXX do I., kde deti nechodili ani do školy ani do škôlky, ako nespočetnekrát, keď boli u nej. Matka tak ovplyvňovala deti pred ich výsluchom kolíznou opatrovníčkou. Otec bol v stredu 16.06.2021 na pohovore u kolíznej opatrovníčky, kde sa dožadoval aj výsluchu syna, ktorý mu tvrdil, že ho počas dňa 15.06. jeho mama a iní ľudia stále opakovane nahovárali, čo má povedať. Sociálne pracovníčky ho však odmietli opakovane vypočuť. Syn sám chcel ísť znova vypovedať, pretože sa bál inak vypovedať v byte matky. Otec ho nenútil. Videl, že syn je sklesnutý a plakal, čo nahovoril sociálnym pracovníčkam a prosil otca o odpustenie. Otec syna neobviňoval a keďže chcel ísť znova vypovedať, tešil sa tomu. Dňa XX.XX.XXXX matka zasa uniesla deti a nedala ich do školských zariadení. Tieto jej kroky sú neospravedliteľné. Matka ani XX.XX.XXXX nedala deti do školy. Uvedené nie je v záujme syna, ktorý potom býva nepripravený, nesústredený a psychicky zničený. Matka sa mu v SMS správach vyhráža, že deti budú celé leto na východe a že tam budú chodiť aj do školy. Tiež mu napísala, že bude mať s deťmi obmedzený styk, tak raz dvakrát do roka. Matka vraj na východe má aj zajednanú prácu. Chce

mu naschvál obmedziť styk a pretvárať ich na svoj obraz a zmyšľanie. A nezabudla dodať, že otec bude platiť ako divý, ona sa už o to postará.

8. Otec detí vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 24.06.2021 uviedol, že dňa 23.06.2021 uzavreli s matkou detí dohodu o výkone rodičovských práv k deťom, kedy už na úrade sa matka správala vulgárne a vyhrážala sa mu. Po podpísaní dohody si išiel k matke po deti, matka mu však doviedla iba dcéru s tým, že syn je u nej v byte a odmieta ísť k otcovi. Aj napriek spísanej dohode, mu matka odmietla syn doviesť. Syn takto odrazu zmenil názor na otca, a to po jeho nútenom viacdňovom pobyte u matky. Z uvedeného je podľa otca úplne zrejmé, že syn bol celé tie dni vystavený psychickému nátlaku a ohováraniu otca. O tomto je otec presvedčený preto, lebo syn odmietal chodiť k matke. Otec sa snažil so synom na odporúčenie kolízneho opatrovníka navštíviť aj psychológa UPSVaR, ale matka to odmietla s tým, že otec sa má ísť liečiť sám. Matke ide iba o platenie na deti a o jej luxusný život, nie je ochotná spolupracovať pri riešení problémov.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov zo dňa 18.06.2021 mal súd za preukázané, že matka pri pohovore uviedla, že trvá na svojom návrhu a s návrhom otca na striedavú osobnú starostlivosť nesúhlasí, pretože by deti už nevidela, keby boli zverené do striedavej starostlivosti. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od XX/XXXX, kedy matka odišla z dôvodu opakovaných fyzických útokov manžela. Aktuálne matka žije v prenajatom 2-izbovom byte. Matka uviedla, že otec jej zakazoval veľa vecí, fyzicky ju napádal a často u nich zasahovala polícia, čoho boli svedkami aj deti. Po rozpade spoločnej domácnosti, boli deti najskôr u otca, nakoľko chodia do MŠ a ZŠ v I. X.. Asi v polovici januára si matka začala brať k sebe dcéru, so synom sa nestretávala asi 2 mesiace, nakoľko jej manžel v tom bránil. Matka sa so synom nemohla skontaktovať ani telefonicky, lebo mu otec zobral telefón. So synom sa začala stretávať až v marci, kedy jej ho priviedol otec. Matka poukázala na to, že otec ju pri preberaní detí veľakrát fyzicky napadol a preto si už deti odovzdávajú len pred svedkami. Taktiež mal otec napadnúť aj plnoletú dcéru matky detí, bola privolaná aj polícia aj sanitka. Matka na otca podala niekoľko trestných oznámení, ktoré sa ešte vyšetrujú. Aktuálne si matka chodí brávať syna každý piatok do školy a do nedele je v jej domácnosti. Dcéru si matka bráva podľa toho, kedy má voľno. Matka pracuje na dve zmeny a v čase, keď je v práci jej s deťmi vypomáha jej plnoletá dcéra, ktorá býva neďaleko. Rodičia nijako spolu nekomunikujú, ich vzťahy sú veľmi narušené. Podľa matky si otec vypína telefón a berie ho aj deťom. Keď mu oznámi, že príde do jeho domácnosti, naschvál nie je s deťmi doma. Maloletý I. bude mať XX rokov a navštevuje X. ročník Základnej školy v I. X.. K veci bol vypočutý aj maloletý syn účastníkov, ktorý však nedal súhlas na to, aby s jeho výpoveďou boli oboznámení rodičia. Maloletá W. bude mať X rokov a navštevuje Materskú školu v I. X.. Maloletá má P. a komunikácia s ňou je náročnejšia. Maloletá už pri príchode kolíznych opatrovníčok do bytu kričala "nie, nie", a preto s ňou nebol vykonaný pohovor. Maloletá pôsobila spokojne, pozerala videá na mobile. Matka uviedla, že deti podľa nej majú s otcom dobrý vzťah. Matka však nesúhlasí so striedavou starostlivosťou, nakoľko má obavy, že by jej otec deti nedával a bránil by jej v komunikácii s nimi, čo sa už v minulosti stalo. Matka žiadala deti zveriť do svojej starostlivosti, pričom nemá predstavu o rozsahu styku otca s deťmi a výšku výživného ponecháva na zvážení súdu. Na záver matka uviedla, že deťom vybavila školy v I.. Otec detí pri pohovore uviedol, že na svojom návrhu trvá a s návrhom matky nesúhlasí. Podľa otca chcú striedavú starostlivosť aj deti. Otec uviedol, že syn odmieta byť trvalo s matkou a aj dcéra sa ho vždy drží a chce byť s ním. Otec detí býva v rodinnom dome, kde majú deti svoje vlastné detské izby. Otec je zamestnaný a dosahuje príjem vo výške 1.250,- Eur netto. Otec platí deťom všetko, matka mu ničím neprispieva. Aj s dcérou na vyšetrenia chodí otec, aj jej zakupuje lieky. Otec sa vyjadril, že dcére vybavil školu v I. X., kde bude mať aj asistenta. Otec potvrdil, že komunikácia medzi rodičmi je narušená. Otec uviedol, že matka na neho neustále "huláka", údajne ho aj párkrát fyzicky pred deťmi napadla. V P. došlo k incidentu, kedy matka otca vyhánala z domu, potom ho napadla, on ju sotil od seba preč, pričom padla na zem. Potom privolala políciu a otec bol vykázaný z domácnosti. Trestné konanie bolo podľa otca zastavené. Otec popieral, že by matku fyzicky napadol, to vždy ona napadla jeho. Matka odišla z domácnosti v X., deti zostali u otca, ktorý bol v tom čase nezamestnaný. Matka sa styku s deťmi domáhala telefonicky, otec ich údajne k nej zaviezol, ale syn odmietal ísť k matke. Podľa vyjadrenia otca, syn k nej nechcel ísť, lebo videl, čo mu robila polroka. Aktuálne funguje styk s deťmi tak, že otec deti vystrája každé ráno do školy a matka si veľakrát po deti príde, pričom otec o tom ani nevie. Styk je nepravidelný, väčšinou sú však deti v domácnosti otca. Otec uviedol, že má zakázané komunikovať s deťmi, keď sú u matky. Keď sú deti u neho, on synovi dovolí telefonovať s matkou, dokonca ho k tomu aj núti, aby mame zdvihol mobil. Záverom správy kolízny opatrovník uvádza, že rozhodnutie vo veci zverenia detí ponecháva na úvahe súdu. Nakoľko vyjadrenia rodičov sú protichodné, má za to, že je potrebné vykonať hlbšie dokazovanie

v danej veci. Z prešetrenia pomerov vyplýva, že situácia v rodine je veľmi napätá. Vzťahy medzi rodičmi sú napäté a nedokážu spolu komunikovať ohľadom potrieb detí. Preto má kolízny opatrovník za to, že je potrebné s rodinou pracovať prostredníctvom kompetentného odborníka. Navrhuje, aby súd uložil rodičom i deťom výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré bude realizované v Centre pre deti a rodiny G. v trvaní 4 mesiacov od právoplatnosti uznesenia.

10. Z Dohody o dočasnej úprave práv a povinností k maloletým deťom spísanej na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín dňa 23.06.2021 vyplýva, že rodičia sa dohodli, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletým deťom každý nepárny kalendárny týždeň od nedele do nedele párneho týždňa od 18.30 hod. a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletým deťom každý párny kalendárny týždeň od nedele do nedele nepárneho týždňa od 18.30 hod.

11. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 Civilného sporového poriadku.

12. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

13. Podľa § 324 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

14. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

18. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

19. V náleze Najvyššieho súdu SR v konaní 3 Cdo/203/2011 sa uvádza: "Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení v dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou najmä naliehavosťou riešenia".

20. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

21. Podľa § 45 ods. 1 písm. b) zákona číslo 305/2005 Z. z o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, Centrum pre deti a rodiny (ďalej len "centrum") je zariadenie zriadené na účel vykonávania výchovných opatrení podľa § 12 ods. 1 písm. b) a d), výchovných opatrení, ktorými je uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, povinností uložených na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia podľa osobitného predpisu alebo neodkladných opatrení, ktorými je uložená takáto povinnosť (ďalej len "ambulantné výchovné opatrenie").

22. Podľa § 330 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

23. Podľa § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konanie bez návrhu súd vydá uznesenie.

24. V danom prípade možno konštatovať, že matka aj otec osvedčili existenciu právneho vzťahu účastníkov a právny záujem na tomto rozhodnutí. Neosvedčili však skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu. Súd mal z návrhu matky aj otca ako aj zo šetrení kolízneho opatrovníka za preukázané, že rodičia detí nežijú v spoločnej domácnosti od X., kedy sa odsťahovala matka a deti zostali u otca. Neskôr si rodičia deti začali v nepravidelných intervaloch striedať. Vzťahy medzi rodičmi sú v súčasnosti značne konfliktné, nedokážu spolu vôbec komunikovať v žiadnej oblasti, navzájom sa obviňujú z atakov, aj verbálnych aj fyzických. V rodine viackrát musela zasahovať polícia. Rodičia sa navzájom obviňujú, tvrdia protichodné skutočnosti, nedokážu spolu vôbec komunikovať a riešiť záležitosti týkajúce sa maloletých detí. Ďalej je evidentné, že rodičia majú medzi sebou ťažký konflikt, pred ktorým nedokážu uchrániť najmä svojho maloletého syna a nevnímajú dostatočne jeho potreby, keď každý z rodičov tvrdí, že maloletý práve toho druhého rodiča odmieta. Maloletý je tak vystavovaný ich tlaku, hoci aj neúmyselnému, je stresovaný a vyčerpaný a s týmto tlakom sa nedokáže vysporiadať. Nemožno preto konštatovať, že by rodičia v tomto smere predovšetkým brali ohľad na záujmy maloletého, súd skôr v ich konaní vidí ich vlastný egoizmus, čím potláčajú záujmy dieťaťa. Na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín uzatvorili spolu dohodu o výkone svojich rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktorú však podľa tvrdenia otca, matka už v deň jej podpisu nedokázala dodržať. Súd mal dostatočne za preukázané, že rodičia detí nedokážu rešpektovať jeden druhého ako rodiča, nedokážu rešpektovať ani dohodu, ktorú oni sami uzatvorili, a čo je najhoršie nedokážu rešpektovať najlepšie záujmy svojich vlastných maloletých detí. Uvedené potvrdzuje aj správa kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov v rodine. Súd sa v tomto smere stotožnil s jeho názorom, že situácia v rodine a najmä vzťahy medzi rodičmi sú tak vážne narušené, že nie je tu priestor na rozhodnutie súdu v rámci neodkladného opatrenia, pretože vo veci by bolo potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie za účelom zistenia čo najvhodnejšieho výchovného prostredia maloletých detí. Uvedené, vzhľadom na zdravotný stav dcéry účastníkov ako aj na samotné vyjadrenie syna účastníkov, nie je jednoducho možné posúdiť v rámci konania o nariadenie výchovného opatrenia. Súd ma ďalej za to, že ak by aj súd neodkladným opatrením rozhodol o výchovnom prostredí maloletých detí, ani toto súdne rozhodnutie by za súčasného stavu neboli rodičia, prípadne jeden z nich, akceptovať. Na základe uvedených skutočností súd tak návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie detí do jej osobnej starostlivosti ako aj návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti zamietol, a to aj z toho dôvodu, že v súčasnosti sa obaja rodičia podieľajú na výchove maloletých detí, keďže si ich, aj keď v nepravidelných intervaloch, striedajú. Medzi

rodičmi existujú spory, ktoré bránia tomu, aby sa dokázali rozumne dohodnúť na úprave výkonu svojich rodičovských práv a povinností ku svojim maloletým deťom.

25. Ďalej súd na základe podnetu kolízneho opatrovníka bez návrhu začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie výchovného opatrenia - povinnosti zúčastniť sa odborného poradenstva ako aj konanie vo veci samej o uloženie výchovného opatrenia - povinnosti zúčastniť sa odborného poradenstva. Súd mal, na základe preukázaných skutočností, a toho že rodičia nedokážu spolu riadne komunikovať v záujme maloletých detí a ich vzťah je konfliktný, za preukázané, že je potrebné bez návrhu začať konanie o nariadenie neodkladného opatrenia ako aj konanie vo veci samej o uloženie citovaného výchovného opatrenia.

26. V danej veci mal súd za to, že neodkladné opatrenie na uloženie výchovného opatrenia vo forme sociálneho a psychologického odborného poradenstva rodičom a prípadne podľa potreby maloletým deťom, ktoré bude realizovať Centrum pre deti a rodiny G. v trvaní po nevyhnutnú dobu od právoplatnosti rozhodnutia, je s poukazom na situáciu v rodine dôvodné. Situácia medzi rodičmi je mimoriadne napätá a rodičia nedokážu spolu riadne komunikovať vo veciach týkajúcich sa maloletých detí, vzťahy v rodine sú tak nevyhovujúce pre priaznivú výchovu a vývin maloletých detí, ktoré toto napätie nielen pociťujú, ale sú aj často svedkami nevhodného správania sa medzi rodičmi. Je preto potrebné, aby sa rodičia naučili a vedeli dohodnúť aspoň na základnom fungovaní na rodičovskej úrovni, a to v prospech maloletých detí. Súd má za to, že za súčasnej katastrofálnej vzťahovej situácie medzi rodičmi detí, nie je možné jednoznačne rozhodnúť o výchovnom prostredí. Ak by aj súd za danej situácie autoritatívne o tomto výchovnom prostredí rozhodol, toto rozhodnutie by nebolo v záujme maloletých detí účastníkov. Deti vo veku detí účastníkov by sa v zásade mali tešiť zo života a nie je riešiť vzťahové konflikty rodičov, ktorí svoje deti pred týmito konfliktami nedokážu uchrániť. Zo správania rodičov by maloletým deťom malo byť jasné, že majú oboch rodičov, aj keď sa títo rozišli. Súd teda v danej veci dospel k záveru, že je potrebné odborne pracovať najmä s rodičmi, ktorí sami majú vo svojich rukách formovanie budúcej osobnosti každého svojho vlastného dieťaťa aj jeho budúcich životných postojov. Rodičia by si mali uvedomiť, že každé dieťa raz dospeje a bude hodnotiť konanie svojich rodičov už pohľadom dospelého človeka a toto hodnotenie môže byť značne kritické ku konaniu rodičov, ktorým ovplyvnili jeho detstvo a môže ovplyvňovať vzťahy rodičov a dieťaťa aj v dospelosti. Rodičia nariadeným odborným poradenstvom tak budú mať vytvorený priestor, aby prehodnotili svoje doterajšie postoje a konanie. Realizácia odborného poradenstva je podľa názoru súdu nevyhnutná za účelom vedenia rodičov ku skľudneniu napätej situácie ako aj zlepšenia ich komunikačných schopností a rodičovskej zodpovednosti. Preto je potrebné, aby s rodičmi, a prípadne aj maloletými deťmi, pracoval odborný pracovník, čo bude v najlepšom záujme detí ako aj rodičov.

27. Súd ďalej uvádza, že nariadené neodkladné opatrenie v časti uloženia povinnosti rodičom a prípadne deťom zúčastniť sa odborného poradenstva konzumuje vec samu a súd ďalej nebude rozhodovať o uložení takéhoto výchovného opatrenia v konaní vo veci samej, pretože v tomto prípade je dôležité okamžite rodičom a prípadne maloletým deťom nariadiť povinnosť zúčastniť sa odborného poradenstva, aby sa situácia v rodine ešte viac nevyhrocovala, a najmä aby sa rodičia naučili vzájomne komunikovať vo veciach týkajúcich sa ich maloletých detí. Nariadené neodkladné opatrenie sa preto obsahovo zhoduje s výrokom vo veci samej, z ktorého dôvodu má neodkladné opatrenie povahu konečného rozhodnutia vo veci samej bez potreby ďalšieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v jednom vyhotovení (§ 357 CSP).

Proti výroku III. o začatí konania bez návrhu odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.