

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23CoPno/2/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724204123
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8724204123.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša a členov senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a JUDr. Zuzany Biščákovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G., dieťa rodičov matka: D. B. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., Š. XXXX/XXX, toho času D. L. E., X. Y. XX, právne zastúpená Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Poprad, Nám. Sv. Egídia 95 a otec: T. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., B. XXXX/XX, za účasti starej matky W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Š., G. X, o návrhu otca na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti jedného z rodičov a o určenie výživného, v konaní o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 10P/202/2024 - 46 zo dňa 17.02.2025, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu odvolacieho konania, takto

rozhodol:

Zastavuje konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania vo veci samej domáhal, aby súd zveril maloletého O. T. do osobnej starostlivosti otca a matku, D. B. T. zaviazal prispievať na výživu sumou 30 % sumy životného minima na nezaopatrované maloleté dieťa, k rukám otca, do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

2. Okresný súd Poprad ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:

I. Maloleté dieťa O. T., nar. XX.X.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky D. B. T., nar. X.X.XXXX, zastúpenej matkou W. T., nar. X.X.XXXX, pričom obaja rodičia sú o p r á v n e n í a p o v i n í mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec T. C., nar. XX.XX.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. O. sumou 120,- eur mesačne, počnúc dňom 17.2.2025, ktoré je otec p o v i n ý platiť do rúk matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

III. Otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s mal. dieťaťom každý víkend v mesiaci od soboty od 9.00 hod. s prenocovaním do nedele 17.00 hod. s výnimkou každého tretieho víkendu v mesiaci, kedy dieťa zostane v starostlivosti matky.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

3. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec. Súčasťou podaného odvolania bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým otec navrhol zveriť maloletého O. do jeho osobnej starostlivosti.

4. Dňa 17.06.2025 sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny G. dostavil otec, ktorý podal vyjadrenie vo veci, pričom zároveň pred zamestnankyňou úradu uviedol, že na podanom odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 17.02.2025, ako ani na návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia netrvá a to berie späť, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Predmetný úradný záznam, spolu so správou o pomeroch boli tunajšiemu súdu doručené elektronicky dňa 19.06.2025 opatrené autorizovaným podpisom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G..

5. Kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasil, matka sa nevyjadрила.

6. Podľa § 362 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 29 ods. 1 - 3CMP

1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. V danej veci vzal otec maloletého späť podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia skôr, ako o ňom odvolací súd, konajúci ako príslušný súd, rozhodol.

9. Kolízny opatrovník ani matka neoznámili súdu vážne dôvody pre pokračovanie v konaní. Odvolací súd nezistil žiadne dôvody, ktoré by indikovali potrebu pokračovania v konaní o návrhu otca - podľa správy kolízneho opatrovníka v starostlivosti matky o mal. O. neboli zistené žiadne nedostatky a otec sa o maloletého v súčasnosti nemôže postarať.

10. Z vyššie uvedených dôvodov, vzhľadom na dispozitívny úkon otca, odvolací súd konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 29 CMP zastavil.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná

ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).