

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21C/51/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8725202413
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochnacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8725202413.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci navrhovateľky A. B. C., nar. XX. X. XXXX, bytom D. XXX/X, XXX XX E. - B., právne zast. JUDr. Ing. Marcela Martinkovičová, advokátka, so sídlom Nám. sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, IČO: 50 672 720, proti odporcom: 1/ F. G., nar. XX. XX. XXXX, 2/ H. G., nar. XX. X. XXXX, obaja bytom D. XXXX/XX, XXX XX E., o nariadení neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- Súd stranám **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom dorečeným súdu dňa 2. 7. 2025 žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v znení: „I. Súd ukladá odporcovi v 1/ a 2/ rade, aby nevstupovali do rodinného domu so súp. č. XXX, postaveného na pozemku registra „C“ parc. č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 358 m² a na pozemok parcely registra „C“: parc. č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 358 m² a parc. č. XXX, záhrada o výmere 708 m², nachádzajúcich sa v k. ú. B. E. F. zapísané na liste vlastníctva č. XXX vedenom Okresným úradom Poprad, katastrálnym odborom, pre okres Poprad, obec Poprad. II. Súd ukladá odporcovi v 1/ a 2/ rade, aby sa nepribližovali k osobe navrhovateľky A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, E. – B. na vzdialenosť menšiu ako 30 (slovom: tridsať) metrov, s výnimkou priestorov súdov. III. Súd odporcov poučuje, že toto neodkladné opatrenie súd na návrh niektorej z procesných strán zruší v prípade, že odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. IV. Navrhovateľka má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu“ dôvodiac, že ona a odporcovia sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti a to v podiele 6/8 a odporkyňa v podiele 1/8, zapísaných na LV č. XXX, k. ú. Stáže pod Tatrami, okres E., pričom odporcovia sú manželia a odporkyňa F. G. je sestra manžela navrhovateľky. Zo strany odporcov sa stupňuje agresivita v správaní, ktorá môže mať za následok fyzické a psychické násilie, a aby nedochádzalo k neoprávnenému a neželanému vstupu odporcov do obydli, kde býva spolu s manželom, ktorý je ležiaci pacient a nemusí byť svedkom násilných útokov a osočovania, ktoré majú vplyv na zhoršenie jeho zdravotného stavu. Konanie odporcov vykazuje znaky psychického násillia a je potrebná dočasná úprava pomerov. V uvedenom rodinnom dome žije spolu s manželom, ktorý bol rodičovským domom jej manžela a odporcovia sa v predmetnom dome nezdržiavajú a nedisponujú ani kľúčmi, keďže majú vlastné bývanie na inej adrese. Konanie odporcov sa zhoršilo potom, čo bolo podané dovolanie voči rozsudku KS v Prešove č. k. 25Co/10/2024 zo dňa 10. 12. 2024 a odporkyňa 1/ sa vulgárne vyjadruje a vyhráža sa a pokrikuje, že im dom nepatrí. V uvedenom dome bola uskutočnená renovácia, kde boli investované nemalé finančné prostriedky. Dňa 25. 6. 2025 sa odporcovia bez súhlasu a pozvania obyvateľov domu dostali do interiéru rodinného domu, a to priamo do izby manžela a odporca 2/ ju vyhodil z miestnosti, keď vošla za svojím manželom do izby a bola privolaná polícia. Po uvedenej udalosti bol manžel rozrušený a bolo nutné lekárske ošetrenie a dňa 29. 6. 2025 bola volaná rýchla zdravotná služba, keďže zdravotný stav manžela sa zhoršoval. Obdobná situácia sa udiala už v marci 2025, kedy odporkyňa preliezla oplotenie a vstúpila do spálne, kde jej manžel oddychoval. Ide o pretrvávajúce konanie zo strany odporkyne 1/ a vzbudzuje obavu pred

fyzickými a slovnými útokmi a ide o psychické týranie zo strany odporcov. Z dôvodu násilného správania odporcov, ktoré sa stupňuje, dochádza k narušeniu súkromného života manželov a je potrebné zabrániť ďalším neželaným útokom zo strany odporcov, keďže ide o neprimerané a násilné správanie, ktoré sa stupňuje a vzbudzuje obavu o život a zdravie a narúša súkromný život manželov, a preto je potrebná dočasná úprava pomerov, pretože správanie odporcov je nevyspytateľné.

2. Navrhovateľka pripojila k návrhu dôkazy a to: potvrdenie OS PZ o ústnom oznámení zo dňa 25. 6. 2025, záznam o zhodnotení zdravotného stavu osoby, lekárska správa z 28. 6. 2025, výpis LV č. XXX, k. ú. B. E. F., okres Poprad.

3. Podľa § 325 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v platnom znení, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Cieľom neodkladného opatrenia je zabezpečenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak navrhovateľ je vecne legitimovaný subjekt na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a navrhovateľ osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Okrem zákonných predpokladov upravených v ustanoveniach Civilného sporového poriadku sa treba zamerať na to, že násillie musí byť dlhodobé, musí mať stúpajúcu tendenciu a musí byť charakterizované úmyslom. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia znamená, že súd pomocou dôkazných prostriedkov zistí uje najvýznamnejšie skutočnosti.

12. Vzhľadom na zákonné ustanovenia a dôvody neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami a nie sú splnené podmienky na nariadenie takéhoto opatrenia. Nebola osvedčená potreba nariadenia neodkladného opatrenia a neboli predložené také listinné dôkazy, ktoré by preukázali dôvodnosť a naliehavosť pomerov a neosvedčili danosť práva na takýto zásah voči odporcom. Samotná skutočnosť, že bolo podané oznámenie o priestupku neznamena, že boli naplnené skutkové znaky priestupku a samotné nezhody a emocionálne napätie medzi navrhovateľkou a odporcami nie je dôvod na zásah zo strany súdu v takom rozsahu ako si uplatňuje a už vôbec nie na uloženie povinnosti nepribližovať sa k navrhovateľke, keďže návrh sa opiera o zdravotný stav jej manžela. Je nesporné, že aj navrhovateľka je spoluvlastníčkou nehnuteľnosti v rozsahu 6/8 a odporkyňa 1/ v rozsahu 1/8 nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, k. ú. B. E. F., okres Poprad, ale zo strany navrhovateľky nebolo osvedčené, že by ako spoluvlastníčka odporkyňa 1/

vykonala násilie voči navrhovateľke alebo sa správala násilne a že by jej integrita bola ohrozená. Keďže neboli predložené žiadne dôkazy a z návrhu nie je zrejmé, že by odporca 2/ a tiež aj odporkyňa 1/ ohrozovali zdravie, život a duševný stav navrhovateľky, nie je dôvod na uloženie povinnosti tak ako bolo navrhované navrhovateľkou, a preto súd považuje návrh za nedôvodný a v celosti ho zamietol.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, a to tak, že nepriznal stranám náhradu trov konania, nakoľko žiadne trovy v tomto konaní nevznikli odporcom a navrhovateľka bola neúspešná v konaní.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na tunajšom súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.