

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 15P/41/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624201116  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6624201116.4

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: otec B. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom D., E. XXXX/X, C. C. a matka B. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom F. G. XXX/XX, E., o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti týkajúcej sa uloženia výchovného opatrenia z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkom n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Lučenec (ďalej len „tunajší súd“ alebo „súd“) je na návrh otca maloletého dieťaťa vedené konanie o práve otca na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati.

2. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 15P/41/2024 – 79 zo dňa 22.04.2024 súd vo výroku I. uložil matke povinnosť poskytovať otcovi informácie o všetkých podstatných skutočnostiach týkajúcich sa maloletého dieťaťa A. B. C., narodeného XX.XX.XXXX, najmä o mieste pobytu maloletého dieťaťa, najmä o vycestovaní s maloletým dieťaťom mimo miesta obvyklého pobytu na dobu viac ako troch dní, o zdravotnom stave maloletého dieťaťa, a to o ošetrovaní maloletého dieťaťa lekárom a určení liečby, a to bezprostredne po vzniku okolností zakladajúcej vznik informačnej povinnosti rodiča, o dochádzke maloletého dieťaťa do školského zariadenia, o školských výletoch a o voľnočasových aktivitách, každý kalendárny mesiac prostredníctvom e-mailu zaslaného na e-mailovú adresu otca: B. alebo C., k poslednému dňu každého kalendárneho mesiaca. Uvedený výrok rozsudku v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13CoP/193/2024-127 zo dňa 09.10.2024, ktorým odvolací súd výrok I rozsudku súdu prvej inštancie potvrdil, nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31.10.2024.

3. Výrokom II. rozsudkom č.k. 15P/41/2024 – 79 zo dňa 22.04.2024 uložil súd maloletému dieťaťu A. B. C., narodenému XX.XX.XXXX a jeho rodičom B. B., narodenej XX.XX.XXXX a otcovi B. C., narodenému XX.XX.XXXX výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa inému odbornému poradenstvu formou psychologického poradenstva u psychologičky B. H. I., miesto výkonu činnosti H. J. XX, XXX XX E., a to po dobu 12 kalendárnych mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. Na základe podaného odvolania matky bol uvedený výrok II. rozsudku rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13CoP/193/2024-127 zo dňa 09.10.2024 zrušený a vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Z obsahu spisového materiálu mal odvolací súd za zistené, že rozhodnutiu okresného súdu výrokom II. o uložení výchovného opatrenia pri určovaní subjektu, ktorý bude toto výchovné opatrenie realizovať, nepredchádzalo šetrenie, či ním určený subjekt B. H. I., s miestom výkonu činnosti H. J. XX, XXX XX E. disponuje voľnými kapacitnými možnosťami nariadené výchovné opatrenie realizovať, a naopak, z Úradného záznamu na č.l. 114 spisu vyplývalo, že po kontaktovaní psychologičky B. H. I., táto uviedla, že bude musieť z časových a rodinných dôvodov uložené odborné poradenstvo odmietnuť. Za stavu, že je aktuálne potrebné, aby sa výchovnému opatreniu podrobili rodičia a maloleté dieťa s cieľom odstrániť

vzájomné protichodné postoje a pokúsili sa situáciu vzťahu maloletého a otca vyriešiť v prospech maloletého, tak pre postup komplexnej nápravy je nevyhnutné určiť taký subjekt poskytujúci odborné poradenstvo, v ktorého možnostiach je realizáciu výchovného opatrenia zabezpečiť, čo okresný súd nevykonával. Práve dotknutá okolnosť bola preto významná z hľadiska zaistenia splnenia výchovným opatrením sledovaného účelu.

V novom konaní preto bolo povinnosťou okresného súdu ustáliť subjekt, ktorý je kapacitne vhodný a prístupný, a to aj za súčinnosti kolízneho opatrovníka.

4. Dňa 23.12.2024 doručil otec maloletého dieťaťa na súd podanie označené ako: Žiadosť o zastavenie konania č.k. 15P/41/2024 o maloletom dieťati“ z obsahu ktorého vyplýva, že otec maloletého dieťaťa žiada konanie zastaviť, nakoľko si uvedomil, že je nevyhnutné z jeho strany rešpektovať vôľu maloletého syna A. B. C., ktorý s ním nechce ísť do prirodzeného prostredia otca do C. C.. Otec viac nebude si právo styku s maloletým vynucovať núteným výkonom rozhodnutia, chce obnoviť dôveru medzi ním a maloletým, preto sa bude s maloletým nateraz stretávať len v meste E.. Nevezme ho do C. C., kým ho o to maloletý syn sám nepožiadá. Otec o svojom zámere informoval aj matku maloletého s prosbou, aby mu v kontakte s maloletým nebránila.

5. Súd dopytom na matku a kolízneho opatrovníka zisťoval, či účastníci konania súhlasia so zastavením konania, matka ani kolízny opatrovník na výzvu súdu nereagovali, z uvedeného mal súd za to, že voči zastaveniu konania nenamietajú.

6. Súd ponechal predmetný spis na lehote po roka za účelom zistenia, či sa situácia maloletého opätovne nevyhrotí, avšak od decembra 2024 do rozhodnutia súdu sa otec viac na prístup matky pokiaľ ide o kontakt s maloletým nesťažoval, nedomáhal sa núteného výkonu rozhodnutia, ani pokračovania v konaní.

7. Podľa § 23 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu.

8. Podľa § 23 ods. 3 CMP, ak sa konanie začalo bez návrhu, súd konanie zastaví, ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo začaté.

9. Súd vo veci starostlivosti o maloleté dieťa A. B. C., narodeného XX.XX.XXXX konal v časti uloženia výchovného opatrenia – uloženia povinnosti rodičom a maloletému dieťaťu podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu – bez návrhu. Preto je možné konanie v tejto časti zastaviť len v prípade, ak súd má za to, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo začaté. Nakoľko otec vyjadril vôľu rešpektovať najlepší záujem maloleté dieťaťa, nenútiť ho k výkonu rozhodnutia o realizácii styku mimo bydliska maloletého a obnoviť dôveru maloletého k otcovi, dospel súd k záveru, že zanikli dôvody, pre ktoré bolo konanie o uloženie výchovného opatrenia začaté, a preto konanie v časti týkajúcej sa uloženia výchovného opatrenia v súlade s § 23 ods. 3 zastavil.

10. O trovách bolo rozhodnuté v súlade so zákonným ustanovením 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, K. L. XX, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Žiline, a to písomne.

Podľa ustanovenia § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.