

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17P/53/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725201101
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5725201101.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, C. X, XXX XX D., dieťa rodičov, matky: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX F. X, G. D., právne zastúpená: AKSK, s.r.o., so sídlom Nám. SNP 15, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 859 711 a otca: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX H. v konaní o návrhu otca na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

- D. E. B., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX zvýšeným výživným v sume 150,- € mesačne, splatné vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám otca vopred, počnúc dňom 15.4.2025.

- Zameškané výživné za obdobie od 15.4.2025 do 30.6.2025 v sume 62,90 € sa matka zaväzuje splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20,- €, splatných spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

II. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/90/2022 z 12.5.2023 vo výroku o výživnom.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 15.4.2025 podala matka na súd návrh na zvýšenie výživného na maloleté dieťa.

2. Uznesením č. k. 17P/53/2025-21 zo dňa 24.4.2025 súd maloletému dieťaťu ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Na pojednávanie sa neustanovila matka, hoci bola riadne a včas predvolaná. Matka svoju neúčasť ospravedlnila a žiadala, aby súd pojednával v jej neprítomnosti. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v neprítomnosti matky, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom otca, v ktorom uvádza, že o výživnom na maloletého súd naposledy rozhodoval rozsudkom sp. zn. 19P/90/2022 zo dňa 12.5.2023, ktorým schválil dohodu rodičov o zverení mal. A. do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala prispievať na

výživu maloletého sumou 125,- € mesačne. Matka nejaví záujem o výchovu, zdravotný a psychický stav maloletého, vôbec nekomunikuje a nedodrížiava predmet a cieľ dohody zo dňa 12.5.2023. Všetky potreby maloletého sú na otcovi a čiastka 125,- € zďaleka nepokryje synove potreby, ktorý má 16 rokov. Ďalej sa súd oboznámil s rodným listom maloletého, rozsudkami Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/176/2020, sp. zn. 9P/18/2021, sp. zn. 19P/39/2022, sp. zn. 19P/90/2022, podstatným obsahom spisu 19P/90/2022, lustráciou v Sociálnej poisťovni, vyhlásením o osobných a majetkových pomeroch otca, potvrdením o výplate dôchodkových dávok, potvrdením o príjme otca, potvrdením o vyplatených nemocenských dávkach, potvrdením o návšteve školy, zmluvou o hypotekárnom úvere, dokladmi o výdavkoch otca, výpisom zo živnostenského registra a dohodou rodičov uzavretou na informatívnom stretnutí rodičov dňa 26.6.2025.

5. Rodičia na informatívnom stretnutí rodičov na súde dňa 26.6.2025 uzavreli dohodu, na základe ktorej sa matka zaviazala prispievať na výživu mal. A. zvýšeným výživným vo výške 150,- € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca od 15.4.2025 s tým, že zameškané výživné za obdobie od 15.4.2025 do 30.6.2025 v sume 62,90 € sa matka zaviazala splácať po 20,- € v mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

6. Otec býva s mal. A. v byte, ktorého vlastníkom je otec. Poberá invalidný dôchodok vo výške 1.007,- € a nemocenské dávky od Sociálnej poisťovne vo výške 850,- €. Od 20.6.2024 má pozastavenú živnosť. Spláca dve hypotéky v sume 73,08 € a 204,30 €. Náklady na energie v byte má 45,- € mesačne a zálohové platby za byt 177,- € mesačne. Mal. A. je študentom 1. ročníka Strednej odbornej školy dopravnej Martin – Priekopa. Náklady na maloletého má otec na ZRPŠ 20,- € ročne, pomôcky do školy 35,- € raz ročne, strava, oblečenie a drogeria 250,- € mesačne, výdavky na lieky na alergiu a ostatné lieky spolu 80,- € mesačne, poplatok na stužkovú 160,- €, úrazové poistenie, sporenie a životná poisťka 63,60 €. Do školy chodí peši a stravuje sa u starej mamy, nie v škole. Mimoriadne výdavky sú na letný tábor 284,- €, lyžiarsky kurz 85,- €. Maloletý má problém s atopickým ekzémom a je sledovaný v imunoalergologickej ambulancii.

Matka žije v spoločnej domácnosti s partnerom. Je od 1.6.2025 nezamestnaná, poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 753,40 €, predtým bola zamestnaná v ŽSR – Oblastné riaditeľstvo Žilina ako signalistka, kde jej priemerný mesačný príjem bol cca 850-900 €. Pracovný pomer ukončila dohodou. Výdavky matky sú na elektrinu 100,- €, vodu 50,- €, internet + TV + mobil 40,- €, splátka spotrebného úveru 150,- €, zdravotné poistenie 30,- € a ostatné bežné výdavky na drogeriu, stravu a chod domácnosti.

7. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

8. Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoji životných nákladov.

11. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

17. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení a zisteného stavu veci súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Otec na pojednávaní navrhol, aby súd schválil rodičovskú dohodu. Kolízny opatrovník odporučil rodičovskú dohodu schváliť. Rodičia sa dohodli na zvýšenom výživnom od 15.4.2025, ktoré bude matka platiť otcovi na maloleté dieťa. Zároveň sa dohodli na splácaní zameškaného výživného za obdobie od 15.4.2025 do 30.6.2025 v celkovej sume 62,90 €, ktoré sa matka zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20,- € splatných spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok

19. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu. Určené výživné je v možnostiach a schopnostiach matky maloletého dieťaťa.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.