

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11C/91/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624204075
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5624204075.5

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v spore žalobkyne A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. E. XXX, zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Brož, s. r. o., so sídlom A. Bernoláka 1400/7, Ružomberok, IČO: 52 959 601, proti žalovanému F. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. E. XXX, zastúpenému Alušic s. r. o., so sídlom Madačova 1/A, Ružomberok, IČO: 50 648 420, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov,

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.
- III. Žalobkyni súd prostredníctvom prevádzkovateľa systému, Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, v r a c i a súdny poplatok vo výške 40,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu 22. 10. 2024 sa žalobkyňa domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoze manželstva rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 16. 04. 2024, sp. zn. 20P/14/2024.
2. Pred začatím pojednávania pojednávaním zobrala žalobu späť v celom rozsahu späť, nakoľko medzi sporovými stranami došlo k mimosúdному vyriešeniu veci.
3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. Podľa § 146 ods. 2 C. s. p., súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.
7. Civilné sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou, ktorá sa prejavuje predovšetkým v dispozičných procesných úkonoch strán, medzi ktoré patrí aj späťvzatie žaloby. Vzhľadom na predmet sporu je súhlas žalovaného nevyhnutný. Z dôvodu hospodárnosti konania súd nevyzýval žalovaného na vyjadrenie sa k späťvzatiu, ale vychádzal z obsahu predloženej Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 03. 06. 2025, konkrétne z čl. 3 ods. 3.6, z ktorého takýto súhlas vyplýva. Strany sporu si svoje bezpodielové spoluvlastníctvo vyporiadali dohodou, ktorá bola zároveň podkladom pre rozhodnutie Okresného úradu Ružomberok, katastrálneho odboru o povolení vkladu vlastníckeho práva, preto súd predmetné konanie zastavil.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu, čo korešponduje s mimosúdnou dohodou strán sporu v článku 3, ods. 3.6.

9. Žalobkyňa zaplatila súdny poplatok zo žaloby vo výške 50,- eur. Nakoľko zobrala žalobu späť pred prvým pojednávaním, v súlade s § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov jej vznikol nárok na vrátenie súdneho poplatku, kráteného podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o 10,- eur. Súdny poplatok vo výške 40,- eur vráti žalobkyni prevádzkovateľ systému, ktorému súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia doručí predmetné uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu, v časti I. a II. výroku, je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti uzneseniu, vo výroku III., odvolanie nie je prípustné.