

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/61/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825010625
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825010625.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidzi vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

Obvinený A. B., nar. XX.X.XXXX v C., okres D., bytom C., prechodne bytom D., A. X/X, živnostník

sa uznáva za vinného, že

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich detí mal. B. B., nar. XXXX a mal. E. B., nar. XXXX a rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 5P/21/2023-74 zo dňa 28.06.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.07.2023, mu bola určená vyživovacia povinnosť na mal. B. vo výške 250,- eur mesačne a na mal. E. vo výške 150,- eur mesačne, ktorú je povinný platiť vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred do rúk matky A. F. C., s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, riadnemu plneniu tejto povinnosti sa úmyselne vyhýba v C. a na miestach, kde sa zdržiava, ako aj v mieste pobytu poškodenej v D. v období od mesiaca september 2024 až doposiaľ na syna B. B. a v období od mesiaca jún 2025 až doposiaľ na dcéru E. B. tým, že v čase, kedy bol nezamestnaný, nezaevidoval sa v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, teda nemal vážny záujem o prácu, pričom úrad práce má v ponuke voľné pracovné miesta, o ktoré sa mohol uchádzať, a v období od 04.06.2025 má príjem zo živnostenskej činnosti, čím zostal na výživnom dlhovať poškodenej A. F. C. na syna B., s výnimkou uhradenej sumy vo výške 904,- eur, sumu vo výške 1346,- eur a na dcéru E. sumu vo výške 300,- eur okrem uhradenej sumy 1.500,- eur, teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje :

Podľa § 207 ods. 2, § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody 3 (tri) mesiace, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona sa obv. A. B. ukladá povinnosť počas skúšobnej doby podľa svojich schopností zaplatiť zameškané výživné 1646 eur poškodenej A. F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., G. H. XXX/XX.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor na tunajšom súde do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 Tr. poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.