

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/36/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625010399
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625010399.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou, dňa 3. júla 2025 v Liptovskom Mikuláši podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

rozhodol:

Obvinený

A. B. C. D. E. F. G. H. E., nar. XX. X. XXXX v D., trvale bytom B. XXX, I. D., zamestnaný,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

1./ presne nezistené dni od mája 2023 do 25. 9. 2023 po rozchode s vtedajšou priateľkou B. J., nar. X. X. XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, D. - K., zverejnil na sociálnej sieti L. na svojom profile s menom A. B. najmenej šesť príbehov, na ktorých bola fotka s vyobrazením tváre B. J. a s textom obsahujúcim nepravdivé a hanlivé údaje; „chcete kurvu volajte sem: XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX robí nonstop každý deň“, „zhanate lacnú kurvu tak tu ju máte len treba volať: XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX nonstop robí“. „Chcete kurvu volajte: XXXX XXX XXX“. „Už ide do mesta zarábať picou“, „chcete kurvu na počkanie: XXXX XXX XXX“. „Kurva na počkanie len má jeden problém má chorú picu terás lebo veľa jebava tak musíte počkať ak chcete“, a ďalšie príbehy, v ktorých uviedol nepravdivé informácie a adresu bydliska alebo telefónne číslo B. J. v znení „Adresa na kurvu: F., D. XX tretí dom od spodku tri krát trúbiť“, „Kurva má nové číslo ale používa aj to staré: XXXX XXX XXX“, „No tak Kurva z Černovej si už našla kto ju bude trtkavať nestačí jej jeden tak si našla dvojčičky že jej to tak vyhovuje, No len či to bude dvojčičkám vyhovovať“, „Volajte kurve XXXXXXXXXXXX, XXXX XXX XXX“, pričom tieto príbehy boli na sociálnej sieti L. verejne prístupné pre osoby, ktoré mohli zdieľať príbehy obvineného, ktorí B. J. na ich zverejnenie upozornili a preposlali jej ich screenshoty, obsah príbehov ohrozil jej dobré meno a povesť, na základe uverejnených príbehov B. J. telefonovali na jej telefónne číslo XXXX XXX XXX najmenej dvaja neznámi muži za účelom dohodnutia sexuálneho styku, hanlivé komentáre v uvedených príbehoch B. J. zhoršili už narušené vzťahy s rodičmi, spôsobilo jej to psychické problémy a samovražedné myšlienky, pričom obvinený vedel, že B. J. neposkytuje sexuálne služby za odplatu a nemal vedomosť o jej iných sexuálnych partneroch,

2./ v priebehu mesiaca jún 2024 zverejňoval na sociálnej sieti L. na svojom profile s menom A. B. opakovane príbehy, v ktorých sa nepravdivo a hanlivo vyjadroval o svojej bývalej priateľke B. J., nar. X. X. XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, D., dňa 16. 6. 2024 v čase o 01.10 hod. zverejnil príbeh s textom „nevidel niekto tú kurvu z Černovej čo má chorú picu že kde roznáša chorobu“, a v čase o 02.15 hod. zverejnil príbeh s textom „nové číslo na kurvu z Černovej: XXXX XXX XXX Non Stop“, pričom uvedené telefónne číslo v tom čase používala B. J., a v ten istý deň v nezistenom čase zverejnil príbeh s textom „Kurva z Černovej ide do zahraničia kurvu robiť lebo že ju to baví robiť a že konečne normálna robota pre ňu že je snou spokojná“, dňa 20. 6. 2024 v čase okolo 02.15 hod. zverejnil príbeh s textom „Viete kto zachoval najstaršie remeslo v Ružomberku: B. J. J. robí už skoro štiridsať rokov Kurvu“ a v čase asi

o 22.50 hod. zverejnil príbeh „B. J. hľadá niekoho čo by si sním zajebala a aby ho potom aj ojebala tak pozor na takúto Kurvu ani neviete a je u vás doma. Kurvu treba hnať z domu " a „Videl niekto Kurvu z Cernovej lebo chodí po bytoch trtká a potom ho okradne tak pozor na tú kurvu B. J.“, pričom tieto príbehy boli na sociálnej sieti L. zverejnené a prístupné pre osoby, ktoré mohli zdieľať príbehy obvineného, obsah príbehov ohrozil jej dobré meno a povesť tým, že vytvára o nej obraz, že poskytuje sexuálne služby za odplatu, pretože jej na jej telefónne číslo telefonovali minimálne dvaja neznámi muži za účelom poskytnutia sexuálnych služieb, obviňuje ju z krádeží a rozširovania pohlavnej choroby, obsah týchto príspevkov prehĺbil narušenie rodinných vzťahov, ponížuje ju, zhoršuje jej psychický stav a vyvoláva v nej samovražedné myšlienky, pričom obvinený vie, že B. J. neposkytuje sexuálne služby za odplatu, nemá vedomosť o jej sexuálnych partneroch a pohlavných chorobách,

t e d a

v bode 1./

o inom oznámil nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, v podnikaní, narušiť jeho rodinné vzťahy alebo spôsobiť mu inú vážnu ujmu a čin spáchal verejne,

v bode 2./

o inom oznámil nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, v podnikaní, narušiť jeho rodinné vzťahy alebo spôsobiť mu inú vážnu ujmu a čin spáchal verejne,

č í m s p á c h a l

v bode 1./

prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s použitím § 122 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

v bode 2./

prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s použitím § 122 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 346 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmieniene o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd u r č u j e skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 2 Trestného zákona mu súd u k l a d á aj súhrnný trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/10/2025 zo dňa 28. 4. 2025, právoplatný dňa 28. 4. 2025, ktorým mu bol podľa § 346 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmienienným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2

roky a 6 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zároveň súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/25/2024 zo dňa 28. 6. 2024, doručený obvinenému dňa 12. 7. 2024, právoplatný dňa 23. 7. 2024, ktorým mu bol podľa § 217 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 41 ods. 1 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu na 2 roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky a 6 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu súd ukláda povinnosť nahradiť poškodenej B. J. M. H. K. G. I. N. O. P., D. J., nar. X. X. XXXX v Q., trvale bytom D. XXXX/XX, D. – K., náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 1.000,- Eur.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku, proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Trestného poriadku, proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku, ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku, ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Spät'vzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku, ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.