

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 10P/103/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625202833  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7625202833.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča, dieťa rodičov matky: D. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, otec: D. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, právne zastúpený JUDr. Peter Behúň, advokát, Námestie sv. Egídia 44, Poprad, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- Otec, D. A. B., nar. XX.XX.XXXX, je oprávnený na styk s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX od 03.07.2025 od 10:00 hod. do 11.07.2025 do 16:00 hod., pričom súd ukladá matke, D. A. B., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť odovzdať maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX na začiatku styku otcovi v mieste bydliska matky, alebo v predškolskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje a otcovi sa ukladá povinnosť maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, na konci styku matke odovzdať v mieste jej bydliska, alebo v predškolskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje.
- Otec je povinný poskytnúť matke náhradný termín styku s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v rozsahu 18 hodín, oproti bežnému styku matky s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, v lehote najneskôr do 31.08.2025.
- Súd začína konanie bez návrhu o nahradenie súhlasu matky s vycestovaním mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX do zahraničia.
- Súd nahrádza súhlas matky na vycestovanie mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, v sprievode jej otca, na letnú dovolenku do Tureckej republiky v dňoch od 03.07.2025 do 10.07.2025.
- Súd ustanoví Úrad práce soc. vecí a rodiny Poprad, za kolízneho opatrovníka pre mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, a to na jej zastupovanie v tomto konaní.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

- Dňa 01.07.2025 bol doručený Okresnému súdu Spišská Nová Ves návrh D. A. B. (ďalej iba "otec"), ktorý žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by súd nariadil matke, D. A. B., nar. XX.XX.XXXX, odovzdať mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX otcovi dňa 03.07.2025 o 14:00 hod.
- Otec svoj návrh odôvodnil tou skutočnosťou, že medzi účastníkmi prebiehajú na tunajšom súde 2 konania a to konanie vedené pod sp. značkou 10P/117/2024 o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode a konanie 10P/196/2024 o úprave rod. práv a povinností k mal. A. na čas do rozvodu. Rozsudkom zo dňa 24.02.2025 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené a tento výrok je v súčasnosti už právoplatný. Matka voči výroku, ktorým súd zveril mal. A. do striedavej starostlivosti oboch rodičov a voči výroku o určení výživného, podala odvolanie. Aj napriek neprávoplatnému rozhodnutiu súdu vo veci, u mal. A. sa realizuje striedavá starostlivosť v týždňových intervaloch a to tak, že otec si preberá mal. A. každý nepárny týždeň so začiatkom styku vo štvrtok o 16:00 hod, do nasledujúceho párneho štvrtku do 16:00 hod. Otec má záujem vycestovať s mal. A. do Turecka, pričom odlet do cieľovej destinácie je naplánovaný na 17:00 hod. O tejto skutočnosti mal. otec matku vopred informovať a súčasne ju požiadal o odovzdanie mal. Moniky o 2h skôr ako zvyčajne, teda o 14:00 hod. Ak by malo k odovzdaniu mal. dieťaťa dôjsť podľa bežného času odovzdania, tak by nebolo možné stihnúť odlet lietadla (spolu s bezpečnostnou kontrolou a pasovou kontrolou). Otec viackrát

písomne, ako aj telefonicky kontaktoval matku s touto žiadosťou, avšak neúspešne. Otec požiadal o pomoc aj Úrad práce, soc. vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča, ktorý sa taktiež snažil s matkou skontaktovať, avšak neúspešne.

3. Otec k svojmu návrhu pripojil Dohodu o zmene zmluvy o zájazde z 17.06.2025, oznámenie o vycestovaní z 12.05.2025, oznámenie o vrátení zásielky z 19.05.2025, oznámenie o vycestovaní z 20.06.2025, oznámenie o vrátení zásielky z 23.06.2025, nesúhlas matky s vycestovaním z 26.05.2025, nesúhlas matky s vycestovaním z 23.06.2025, prehľad odchádzajúcich hovorov, 2 x úradný záznam UPSVaR Poprad, prac. Levoča

4. Súd návrh otca zapísal pod sp. značku 10P/103/2025.

5. Súd dňa 02.07.2025 požiadal UPSVaR Poprad, prac. Levoča o podanie správy z prešetrenia pomerov v rodine.

6. Správou zo dňa 02.07.2025 Úrad práce soc. vecí a rodiny Poprad, prac. Levoča uviedol, že Matkou mal. dieťaťa je D. A. B., E. F., nar. X.X.XXXX, bytom G., H. B. X. Otcom mal. dieťaťa je D. A. B., nar. XX.X.XXXX, tr. bytom C. XXX. Dňa 9.5.2025 kontaktoval tunajší úrad otec maloletej, ktorý uviedol, že s matkou dieťaťa nie je možná dohoda vo veci letnej dovolenky v zahraničí, kam plánuje dcéru vziať. Od matky žiadal necelý deň navyše, aby mohol rezervovať zájazd k moru. Nakoľko matka nesúhlasila, požiadal tunajší úrad o spoluprácu. Matku o čase a mieste trávenia letnej dovolenky v predstihu informoval. Následne bola tunajším úradom kontaktovaná matka, ktorá uviedla, že nebude súhlasiť s tým, aby A. na dovolenku s otcom vycestovala. Dôvodom jej rozhodnutia je skutočnosť, že otec dieťaťa je nezodpovedný, nedôveruje mu a svoje stanovisko k veci nezmení. Dňa 23.6.2025 bol doručený tunajšiemu úradu e-mail od matky, v ktorom opisovala konkrétnu udalosť zo dňa 22.6.2025, ktorou chcela poukázať, že otec nedbá na bezpečnosť dcéry. Žiadala, aby tunajší úrad túto situáciu preveril a následne ju informoval. Dňa 24.6.2025 sa na tunajší úrad na základe telefonického predvolania dostavil otec maloletej a uviedol na danú vec svoj pohľad. Úradné záznamy tvoria prílohu tohto listu. Maloletá A. je Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 10P/117/2024 zo dňa 24.2.2025 zverená do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ktorá je realizovaná v týždňových intervaloch. Obaja rodičia majú rovnaké práva a povinnosti a pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Z uvedeného je zrejmé, že je v záujme dieťaťa tráviť letnú dovolenku rovnocenne s oboma rodičmi.

7. Prílohou správy z prešetrenia pomerov bola e-mailová komunikácia medzi ÚPSVaR Levoča a matkou z 23.06.2025, email UPSVaR Levoča matke z 01.07.2025, úradné záznamy UPSVaR Levoča z 20.06.2025, 24.06.2025, 09.05.2025, 20.06.2025.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

10. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (t.j. neodmietol návrh pre vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

18. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

19. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa §23 ods. 2 CMP ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

21. Podľa §111 CMP písm. g) h) V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o odovzdaní maloletého a o veciach maloletého, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť

22. Podľa §367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

23. Podľa §367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

24. Nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy je možné len vtedy, ak navrhovateľ v podanom návrhu tvrdí a súdu zároveň svojim návrhom, či prípadne priloženými dôkazmi osvedčí, že právne vzťahy medzi účastníkmi si vyžadujú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo všeobecného právneho predpisu, ktorým je v tomto prípade Civilný sporový poriadok, ktorý v § 325 ods. 2 uvádza demonštratívne niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré možno nariadiť a z Civilného mimosporového poriadku ako osobitného právneho predpisu, ktorý v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (a to vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých).

25. V súvislosti s týmto rozhodnutím súd poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom. Ak rodičia žijú v manželstve, predpokladá sa, že ich vykonávajú v zásade na základe vzájomnej dohody a v záujme maloletého dieťaťa. Zákon o rodine úpravu výkonu rodičovských práv a povinností v určitých špecifických situáciách rieši osobitne, čo nielen umožňuje čl. 51 ods. 1 ústavy, ale to aj predpokladá. Pritom zákon o rodine preferuje predovšetkým dohodu rodičov pri výkone rodičovských práv a povinností (§ 35, § 36, § 25 ods. 1, § 24 ods. 2 zákona o rodine). Až keď nedôjde k dohode rodičov o výkone rodičovských práv, rozhodne o ich výkone súd, vždy však s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa (IV. ÚS 367/08).

26. „Právo styku rodiča s dieťaťom vychádza z Ústavy Slovenskej republiky, keď v zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy SR starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Zásadne treba pri úprave styku vychádzať z toho, že rodič má právo na to, aby s dieťaťom strávil polovicu jeho voľného času. Tým sa myslí nielen tzv. bežný voľný čas počas pracovných dní školského roka, ale všetok voľný čas dieťaťa, vrátane víkendov, sviatkov a prázdnin. Pri úprave, a to aj pri predbežnej úprave, by mala byť zachovaná proporcionalita rozloženia pri rešpektovaní rovnakých práv každého z rodičov. Úprava stretávania pod tento rozsah v prípade, ak rodič má záujem o stretávanie v normálnom rozsahu polovice voľného času dieťaťa, by bolo obmedzením stretávania a súd by musel v rozhodnutí odôvodniť, aký záujem dieťaťa ho viedol k obmedzujúcemu rozhodnutiu“ (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn.: I. ÚS 138/2013-24 zo dňa 13.03.2013).

27. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súdu vyplynulo, že otec má záujem vycestovať na dovolenku so svojou dcérou, mal. A., do Turecka. Dovolenka by mala trvať od 03.07.2025 do 10.07.2025, pričom odlet lietadla na začiatku dovolenky je naplánovaný na deň 03.07.2025 o 17:00 hod. Súd mal taktiež za osvedčené, že otec v dostatočnom časovom predstihu oznámil matke túto skutočnosť a vopred si žiadal jej súhlas s 2-hodinovým predčasným vyzdvihnutím mal. A. z predškolského zariadenia. Matka však s touto žiadosťou otca nesúhlasila a trvala na tom, aby dieťa bolo odovzdané dňa 03.07.2025 o 16:00 hod. a navyiac, matka nesúhlasila s vycestovaním mal. dieťaťa do zahraničia. Súd na základe listín, ktoré boli priložené k návrhu mal za osvedčené, že návrhu otca je čo do právneho základu dôvodný. Rodič má právo počas trvania osobnej starostlivosti vykonávať osobnú starostlivosť podľa svojho vlastného uváženia, teda vrátane toho, že so svojím dieťaťom pôjde na letnú dovolenku. Súd má za to, že spoločne strávené chvíle mal. A. s jej otcom a ďalšími členmi rodiny sú jednoznačne v prospech mal. A., nakoľko letné dovolenky, najmä tie, ktoré sú pri mori, príp. v horách, zanechávajú maloletým deťom pekné spomienky a rozširujú ich všeobecný rozhľad. Súd mal teda za to, že vycestovanie na letnú dovolenku k moru je jednoznačne v záujme mal. A.. Problematickou časťou však je potreba skoršieho odovzdania mal. A. do osobnej starostlivosti otca. Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu, dospel k záveru, že otec sa v tejto situácii ocitol bez jeho zavinenia. Otec nevie ovplyvniť čas odletu lietadla, pričom po zvážení všetkých okolností tohto sporu, najmä zásadný a bezdôvodný negatívny

postoj matky k akejkolvek požiadavke otca, ako aj z dôvodu vysokej pravdepodobnosti vykonávaných obštrukcií, súd mal za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi rodičmi a preto nariadil matke povinnosť odovzdať mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca dňa 03.07.2025 od 10:00 hod do 11.07.2025 do 16:00 hod. Otec na začiatku styku preberie maloletú v mieste bydliska matky, prípadne v predškolskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje a na konci styku ju odovzdá matke v mieste jej bydliska alebo v predškolskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje. Súd považoval vzhľadom na situáciu a vzťahy medzi otcom a matkou za potrebné, aby k odovzdaniu mal. A. došlo skôr ako o 14:00 hod., čo je už samo o sebe z pohľadu súdu hraničný čas odchodu na letisko do Košíc. Súd určil koniec styku otca s mal. A. na deň 11.07.2025 o 16:00 a to z dôvodu, že podľa predložených listín má lietadlo plánovaný prilet 10.07.2025 o 16:00 hod. Po zohľadnení letiskových presunov, ako aj po zohľadnení prípadného meškania lietadla, následne cestu z letiska do miesta bydliska maloletej je v záujme maloletej, aby k jej odovzdaniu došlo až po tom, ako sa maloletá plne aklimatizuje z dovolenky.

28. Súd vo výroku č. II. uložil otcovi povinnosť nahradiť matke čas, o ktorý bude mať otec od 03.07.2025 dlhší osobný styk s mal. A.. Súd uložil otcovi povinnosť nahradiť matke 18 hodín osobného styku s mal. A. v čase najneskôr do 31.08.2025, teda tak, aby aj matka mala právo, nie povinnosť, stráviť so svojou dcérou dlhšie obdobie, ako je bežná frekvencia styku pri vykonávaní osobnej starostlivosti o mal. A..

29. Súd vo výroku č. III. začal konanie aj bez návrhu vo veci nahradenia súhlasu matky s vycestovaním mal. A. do zahraničia. Z priložených listín k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplynulo, že matka apriori je proti tomu, aby mal. A. so svojim otcom absolvovala letnú dovolenku v zahraničí. Matka má za to, že otec je nezodpovedný a že sa o mal. A. nevie postarať. Súd tieto poznatky, v kontexte podaného návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, vyhodnotil aj ako podnet na začatie konania na udelenie súhlasu s vycestovaním mal. A., v sprievode svojho otca, do zahraničia.

30. Súd už v ods. 25 tohto odôvodnenia uviedol, že je v záujme mal. A., aby so svojim otcom absolvovala letnú dovolenku pri mori. Vzhľadom na vzájomnú komunikáciu rodičov, ako aj na komunikáciu matky s org. soc. kurately a jej postoje k žiadosti otca na absolvovanie letnej dovolenky, súd má za to, že je vysoko pravdepodobné, že by v prípade vycestovania do zahraničia mohlo dôjsť k obštrukciám rôzneho druhu a charakteru a súd, hľadiac na najlepší záujem mal. A. spočívajúcom vo vyvarovaní sa traumatizujúcich zážitkov pri vstupe do cudzej krajiny, najmä krajiny, ktorá nie je členom Európskej únie, súd preventívne rozhodol vo výroku č. IV. o nahradení súhlasu matky s vycestovaním mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, v sprievode svojho otca, do Tureckej republiky v dňoch 03.07.2025 až 10.07.2025. Predpokladom pre udelenie súhlasu s vycestovaním bolo nezistenie takých výchovných nedostatkov na strane otca, pre ktoré by nebolo možné takýto súhlas udeliť.

31. S odkazom na ust. §367 ods. 4 CMP je toto neodkladné opatrenie vykonateľné jeho vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, jeho vyhotovením. Z uvedeného vyplýva, že účastníci sú povinní sa podrobiť rozhodnutiu súdu a to bez ohľadu na doručenie neodkladného opatrenia účastníkom konania. Toto ustanovenie vymedzuje všeobecnú výnimku vykonateľnosti neodkladných opatrení v súlade s §332 ods. 1 CSP, ktorý ako moment vykonateľnosti určuje okamih jeho doručenia.

32. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

33. Podľa § 31 ods. 3 Zákona o rodine, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

34. Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

35. S poukázaním na vyššie uvedené súd ustanovil maloletej A. za kolízneho opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v zmysle výroku č. V. tohto rozhodnutia.

36. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

38. O náhrade trov účastníkov konania súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 57 CMP vo výroku č. VI. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, nakoľko takýto návrh podaný nebol

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu, proti výrokom I., II., IV., VI., j e možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia (§ 362 ods. 1 CSP).

Proti tomuto uzneseniu, proti výrokom III., V., odvolanie n i e j e prípustné (§357 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vec (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.