

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10P/35/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720204437  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720204437.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa F. K. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. X, XXX XX H., štátny občan SR, zastúpený Ondrejka & Partners, s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom J.Kozáčeka 5, 960 01 Zvolen, IČO: 47235985, proti manželke L. X., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. X, XXX XX H., korešpondenčná adresa K. X, G. XC, XXX XX H., štátna občianka SR, zastúpená Advokátska kancelária NEXUS, s.r.o., so sídlom Begóniová 19, 821 05 Bratislava-mestská časť Vrakuňa, IČO: 53407997, za účasti maloletého dieťaťa S. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov, L. X., rod. H., nar. XX.XX.XXXX a F. K. X., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX vo L., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Zvolen, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por.č.XX, r o z v á d z a.

II. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Maloletý S. X., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v pravidelných týždňových intervaloch a to tak, že matka L. X., nar. XX.XX.XXXX je povinná a oprávnená zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa, vždy od piatka 16.00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa do piatka 16.00 hod. párneho kalendárneho týždňa a otec F. K. X., nar. XX.XX.XXXX je povinný a oprávnený zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa, vždy od piatka 16.00 hod. párneho kalendárneho týždňa do piatka 16.00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa, s tým, že otec prvýkrát prevezme maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti v najbližší piatok párneho kalendárneho týždňa nasledujúceho po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Rodičia maloletého dieťaťa sú p o v i n n í a o p r á v n e n í zabezpečovať starostlivosť o maloletého počas Vianočných sviatkov v tomto rozsahu:

Otec maloletého každý nepárny kalendárny rok dňa 24.12. od 09.00 hod. do 16.00 hod. a matka maloletého každý nepárny kalendárny rok dňa 24.12. od 16.00 hod. do 25.12. do 09.00 hod..

Matka maloletého každý párný kalendárny rok dňa 24.12. od 09.00 hod. do 16.00 hod. a otec maloletého každý párný kalendárny rok dňa 24.12. od 16.00 hod. do 25.12. do 09.00 hod..

Odovzdávanie maloletého S. X., nar. XX.XX.XXXX b u d e prebiehať vždy na adrese aktuálneho bydliska toho z rodičov, u ktorého sa dieťa v tom čase práve nachádza, pričom obaja rodičia sú povinní maloletého riadne pripraviť a odovzdať druhému rodičovi.

Obaja rodičia sú o p r á v n e n í zastupovať maloletého S. X., nar. XX.XX.XXXX a spravovať jeho majetok, v bežných veciach, v čase počas ktorého zabezpečujú osobnú starostlivosť o maloletého.

Otec F.. K. X. je p o v i n n ý prispievať na výživu S. X., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 70,- EUR, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je otec povinný poukazovať na účet matky vždy do 25-teho dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia a zároveň sa otec maloletého zaväzuje uhrádzať pravidelnú mesačnú platbu za stravné v predškolskom zariadení v príslušnej výške a taktiež pravidelnú mesačnú platbu poisťného za životné poistenie, kde ako poistený vystupuje maloletý, uzavretú s poisťovňou Amslico.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

IV. L. X. je p o v i n n á nahradiť trovy konania štátu vo výške 36,86 EUR, ktoré je povinná zaplatiť na účet Okresného súdu Zvolen do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 07.07.2021 na Okresnom súde Zvolen, a to za prítomnosti navrhovateľa, manželky navrhovateľa, oboch právnych zástupcov účastníkov konania a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, ktorí sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku, čo potvrdili svojimi podpismi na úradnom zázname, ktorý bol bezprostredne potom spísaný.

2. Podľa ustanovenia § 221 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak

a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo

b) to ustanovuje tento zákon.

3. Predmetom konania bol návrh navrhovateľa na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Navrhovateľ žiadal manželstvo účastníkov rozviesť, s čím v priebehu konania vyslovila súhlas i jeho manželka. Ohľadne výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode uzavreli manželia rodičovskú dohodu, ktorú súd formou rozsudku schválil.

O tomto návrhu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a to podľa nasledujúcich ustanovení Zákona o rodine a Civilného mimosporového poriadku.

4. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na

výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 100 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

5. Na okraj súd uvádza, že pri svojom rozhodnutí ohľadne schválenia rodičovskej dohody v časti týkajúcej sa výšky vyživovacej povinnosti otca voči maloletému dieťaťu súd vychádzal z ústne uzavretej dohody rodičov maloletého dieťaťa prezentovanú nimi na poslednom pojednávaní, v zmysle ktorej sa dohodli, že okrem bežného výživného na maloletého bude otec maloletého výlučne uhrádzať pravidelnú mesačnú platbu za stravné v predškolskom zariadení, ktoré navštevuje maloletý, a to v príslušnej výške a taktiež pravidelnú mesačnú platbu poisťného za životné poistenie, kde ako poistený vystupuje maloletý, uzavreté s poisťovňou Amslico a na druhej strane matka maloletého bude výlučne uhrádzať pravidelnú mesačnú platbu za pobyt maloletého v predškolskom zariadení, ktoré navštevuje v príslušnej výške a taktiež pravidelnú mesačnú platbu poisťného za ďalšie poistenie, ktoré bolo uzavreté v prospech maloletého.

6. O trovách konania štátu súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že zaviazal manželku navrhovateľa L. X. - matku maloletého na ich úhradu vo výške 36,86 EUR, a to s poukazom na uznesenie Okresného súdu Zvolen zo dňa 02.06.2021 č.k.10P/35/2020-133, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.06.2021, ktorým súd priznal znalkyni PhDr. Marte Halašovej, PhD. znalečné vo výške 636,86 EUR. Súd pritom upravil uctáreň Okresného súdu Zvolen, aby znalkyni priznané znalečné poukázala z preddavku na trovy dôkazu zloženého otcom z položky denníka: D14, položka registra: 10, rok 2021, v sume 300,- EUR, z preddavku na trovy dôkazu zloženého matkou z položky denníka: D14, položka registra: 7, rok 2021, v sume 300,- EUR a z rozpočtových prostriedkov štátu v sume 36,86 EUR, a to všetko bezodkladne po právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd pri svojom rozhodovaní, ktorým zaviazal matku maloletého na náhradu trov konania, ktoré vznikli štátu, vychádzal z ustanovenia § 2 ods. 1 C.m.p., podľa ktorého na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak v spojení s § 255 ods.

1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, ktoré aplikoval analogicky, keďže súd rozhodol v súlade s návrhom navrhovateľa - otca maloletého ohľadne spôsobu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode, a teda zásada úspechu bola na strane otca maloletého dieťaťa.

#### **Poučenie:**

Rodičia maloletého dieťaťa nie sú oprávnení podať, voči výroku, ktorým bola súdom schválená rodičovská dohoda, odvolanie.

Proti ostatným výrokom tohto rozsudku, kolíznym opatrovník maloletého dieťaťa aj proti výroku rozsudku, ktorým bola súdom schválená rodičovská dohoda, možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Nakoľko sa účastníci resp. ich zástupcovia na pojednávaní vzdali práva podať odvolanie voči tomuto rozsudku, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.