

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/17/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724010556
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6724010556.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovanej A. B., pre zločin neoprávnená výroba a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 04. júla 2025 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaná

A. B. nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom C. XXX/XX, A., t.č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, občianka SR

je vinná,

1/ približne od polovice roku 2023 do 16.35h dňa 02.07.2024 si na rôznych miestach, okrem iného aj v okrese Zvolen, za protihodnotu formou kúpy zadovážovala od nezistených osôb psychotropnú látku metamfetamín, zvanú „pervitín“, zaradenú do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, ktorú po zadovážení prechovávala v rodinnom dome č. XXX v obci Kováčová, a následne ju predávala na rôznych miestach v okrese Zvolen ďalším osobám, medzi nimi aj D. E., a to v intervaloch 1x za dva týždne až mesiac v množstvách neprevyšujúcich 2g, kde naposledy mu odovzdala 1,802 g metamfetamínu s obsahom 78,5 % hmotnostného vo forme bázy približne dva týždne pred dňom 02.07.2024

pričom obvinená A. B. bola rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/109/2022 zo dňa 16.12.2022, právoplatným dňa 16.12.2022 odsúdená za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona účinného do 30.04.2022, za čo jej bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 3 roky a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou

2/ dňa 02.07.2024 do 16.35 h v rodinnom dome č. XXX, na F. G. v obci Kováčová, okr. Zvolen, neoprávnenne prechovávala pre vlastnú potrebu sušenú rastlinu rodu Cannabis (konopa), pričom pri domovej prehliadke vykonanej dňa 02.07.2024 bol z izby na 2. poschodí, ktorú obývala, na stole zaistený sušený rastlinný materiál rastlín rodu Cannabis s celkovou hmotnosťou 514 mg a priemernou koncentráciou 16,6% hmotnostných THC, obsahujúci 85 mg THC v čistom stave, vo vrecku pri dverách bol zaistený pokrčený ústrižok pokladničného dokladu s rastlinným materiálom rastlín rodu Cannabis s hmotnosťou 238 mg a priemernou koncentráciou 14,1% hmotnostných THC, obsahujúci 34 mg THC v čistom stave a na parapetnej doske bola zaistená plastová nádoba s obsahom rastlinného materiálu rastlín rodu Cannabis s hmotnosťou 81 mg a priemernou koncentráciou 9,4% hmotnostných THC, obsahujúce 8 mg THC v čistom stave, pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené v I. skupine omamných látok a THC je zaradený v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných

látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

v bode 1/

neoprávnene obchodovala s psychotropnou látkou vo väčšom množstve a už bola za taký čin právoplatne odsúdená,

v bode 2/

neoprávnene prechovávala omamnú látku konope a psychotropnú látku obsahujúcu akýkoľvek tetrahydrokanabinol v nepatrnom množstve

č í m s p á c h a l a

v bode 1/

zločin neoprávnená výroba a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 135b ods. 2, § 135c ods. 1 a § 135d písm. b) Tr. zákona

v bode 2/

prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 135b ods. 1 a § 135c ods. 1 Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 173 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 37 písm. h), § 41 ods. 1, § 46 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona v spojení s § 74 ods. 1 Trestného zákona súd u k l a d á obžalovanej ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona súd ukladá zhabanie vecí a to :

- sklenená fajka zn. Remo
- sklenený pohár s uškom
- darčeková krabica s označením „Cigarette Grinder Set“
- kovová trojdielna drvička
- kovová fajka
- varná banka
- plastové bongo
- varná banka
- sklenené bongo
- fajka
- digitálna váha a doklad o kúpe

Podľa § 83 ods. 2 Tr. zákona vlastníkom zhabaných vecí sa stáva štát – Slovenská republika.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal dňa 12.11.2024 obžalobu na obžalovanú A. B. pre zločin neoprávnená výroba a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. c) Trestného zákona a prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných

látok, jedov alebo prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 135b ods. 1 a § 135c ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v podanej obžalobe.

Prokurátor podal obžalobu aj na v tom čase obvineného D. E. pre zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1, odsek 2, odsek 4 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 135b ods. 1, § 135c ods. 1 a § 135f ods. 1 písm. b) a c) Tr. zákona. O obžalobe rozhodol súd rozsudkom sp. zn. 5T/17/2024 zo dňa 31.01.2025, ktorým uznal D. E. za vinného zo skutku, že si približne od polovice roku 2023 do 02.07.2024 opakovane, v intervaloch dva týždne až mesiac pre vlastnú potrebu zadovážoval od Z. S. psychotropnú látku metamfetamín v množstvách do 2g za sumu 150 €, pričom naposledy tak konal v presne nezistenom čase v mesiaci jún 2024, kedy od A. B. prevzal presne nezistené množstvo bielej kryštalickej látky metamfetamín, najmenej však 1,802 g s obsahom 78,5% metamfetamínu hmotnostných vo forme bázy s tým, že za ňu zaplatí neskôr, následne látku bez povolenia prechovával v plechovej krabicike a v plastových sáčkoch v batohu, ktorý mal položený na zadnom sedadle osobného motorového vozidla značky H. I., EČV: A. XXX J., VIN: K., ktoré používal, pričom dňa 02.07.2024 prišiel po predchádzajúcom telefonickom dohovore so A. B. na parkovisko pred OD TESCO v meste Zvolen na Obchodnej ulici, kde vrátil časť látky A. B., ktorá ju na mieste užila, následne sa presunuli do obce Kováčová, kde mienil psychotropnú látku vrátiť A. B., pretože na jej kúpu nemal finančné prostriedky, k čomu však nedošlo, pretože boli zastavení príslušníkmi Policajného zboru a zadržaní a súčasne v motorovom vozidle prechovával pre vlastnú potrebu aj 1,767 g vysušeného rastlinného materiálu z rastlín rodu Cannabis (konopa) s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 16,4% hmotnostných, pričom metamfetamín je zaradený v II. skupine psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis sú zaradené v I. skupine omamných látok a THC je zaradený v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov. Za spáchanie skutku mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov. Zároveň mu uložil trest prepadnutia veci 1 ks digitálnej váhy a ochranné liečenie protitoxikomanické ambulatnou formou.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaná po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku neurobila žiadne vyhlásenie. Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovanej z prípravného konania (čl. 100-107, čl. 108-115), keďže obžalovaná využila svoje právo k veci nevypovedať.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3Nto/5/2025 zo dňa 26.02.2025 bola vo veci pôvodne konajúca zákonná sudkyňa JUDr. Michaela Svoreňová vylúčená z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obžalovanej A. B..

Po zmene zákonnej sudkyne žiadala obžalovaná vykonať hlavné pojednávanie odznova. Na základe vyššie uvedeného súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovanej z prípravného konania (čl. 100-107, čl. 108-115), keďže obžalovaná využila svoje právo k veci nevypovedať. V prípravnom konaní obžalovaná k veci samej tiež nevypovedala. Vyjadrila sa iba k dvom mobilným telefónom zaisteným v motorovom vozidle pri prehliadke. Vo vzťahu k prechovávaniu marihuany sa vyjadrila, že tá nebola jej a v tom období marihuanu nefajčila.

Ďalej vykonal súd dokazovanie výsluchom D. E. v procesnom postavení svedka, keďže voči nemu bolo trestné konanie právoplatne skončené rozsudkom zo dňa 31.01.2025, právoplatným dňa 31.01.2025. Ďalej bolo vykonané dokazovanie výsluchom svedkov L. M., N. B., O. P., B. L., N. Q. R., N. Q., L. M. a S. N..

Podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku boli na hlavnom pojednávaní prečítané zápisnice o výpovedi svedkov O. Q. (čl. 133-135) zo dňa 9.10.2024 a T. U. (čl. 142-145) zo dňa 9.10.2024. O. Q. v prípravnom konaní využil svoje právo a nevypovedal a svedkyňa T. U. v prípravnom konaní v uviedla k SMS komunikácií so A. B., že sa jednalo o požičiavanie si peňazí. Ona drogy neužíva, avšak vie, že A. B. skúšala všeličo, ale drogy neužíva pravidelne. Nemá vedomosť o tom, že by drogy predávala, nevie od koho si ich zadovážuje.

Svedkovia S. N., O. P., L. M., L. M., B. L. na hlavnom pojednávaní využili svoje právo vo veci nevypovedať.

Svedok D. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovanou boli kamaráti približne jeden rok pred tým ako ho zadržali. Ďalej uviedol, že niečo, čo mohlo byť metamfetamín mu obžalovaná dávala resp. si to vymieňali. Uvedené prebiehalo v období, ktoré sedí s obdobím ako sa to našlo v telefónoch. Na ďalšie otázky ako často prebiehala takáto výmena uviedol, že sa stretávali každý týždeň, keď potrebovala obžalovaná odvieť do obchodu. Na peniaze vtedy nehľadeli. Brali to tak, ako keď človek potrebuje cukor a ide si požičať od suseda. Na otázku v akých množstvách mu obžalovaná odovzdávala túto látku uviedol, že to nikdy nevedel. Viac ako mal u seba vtedy keď ho zadržali, mu nikdy nedala. Bolo to skôr v menšom množstve. Čo sa týka látky o hmotnosti 1,802 g, ktorá je predmetom skutku v obžalobe, túto mu dala už predtým obžalovaná bezplatne a túto jej chcel vrátiť, nechcel to už mať u seba. Dala mu ju preto, aby ju postrážil. Vtedy bol už 30 dní čistý, teda snažil sa prestať. Tiež uviedol, že v dome obžalovanej bol viackrát. Omamné a psychotropné látky u nej nevidel, ani nemá vedomosť, že by takéto látky obžalovaná predávala alebo inak distribuovala. Pokiaľ v prípravnom konaní vypovedal na polícii bol vtedy pod tlakom z toho, že u neho našli túto látku, čo všetko mu hrozí a čo všetko sa môže stať. Bol v strachu z toho, že doma mal domáce zvierata, ktoré bolo tri dni samé a následne týždeň na to mu zdochlo. Pokiaľ u neho toxikologickým vyšetrením bola zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok, zrejme to mohli byť zvyšky marihuany, túto užil niekoľko dní predtým. V tom čase však bol 30 dní čistý od metamfetamínu. Alkohol v ten deň vôbec nepožil. Osobné motorové vozidlo, kde sa našli omamné a psychotropné látky patrilo jemu, aj vak, v ktorom sa našli, tento bol na zadnom sedadle auta. Túto látku chcel vrátiť obžalovanej, ona mu ju dala, čo bolo možno týždeň, možno dva predtým. Nikdy nemali spolu dohodnuté koľko mal platiť za omamné látky. V čase keď ho zadržali bol skoro bez finančných prostriedkov, skončila mu podpora. Občas si od obžalovanej aj požičal peniaze. Keď jej dával peniaze, bral to tak, že sa vyrovnávajú, aby jej nebol dlžný za pomoci, ktoré si poskytli. Je možné povedať, že sa s obžalovanou finančne vyrovnával aj za situácie, keď mu dávala drogy. V tom čase mal metamfetamín aj z iných zdrojov. Vyvolával v ňom pocity šťastia, nespál. Za vedenie motorového vozidla pod vplyvom omamných látok nebol potrestaný, bolo mu povedané, že nebol pod ich vplyvom. Bol mu vrátený aj vodičský preukaz. K obsahu sms správy na čl. 546 uviedol, že sa zrejme jednalo o vyrovnania a protislužby, ktoré uvádzal a k obsahu sms čl. 547 uviedol, že tam išlo asi o nejakú službu a protislužbu s marihuanou.

Podľa § 263 ods. 4 Tr. poriadku na návrh prokurátora bola čítaná výpoveď svedka L. M. z prípravného konania z 22.8.2024 (čl. 116-121), ktorý na hlavnom pojednávaní využil svoje právo vo veci nevypovedať a vtedy uviedol, že s obžalovanou A. B. žil štyri roky a boli partnermi. Bývali v dome na M., na poschodí, pričom na prízemí bývala sestra A. O. P. s dcérou Q.. Tie žili na prízemí v obývačke a spálni. Odmietol sa vyjadriť k tomu, či A. B. užíva a predáva pervitín. On sám jej užívateľom pervitínu, zadavažoval si ho na rôznych miestach. K zaisteným veciam na 2. poschodí domu sa nevedel vyjadriť, iba k batohu zaistenom na balkóne uviedol, že je jeho. Svedok sa nevedel vyjadriť k tomu, od koho sestra obvinenej kupuje omamné látky.

Podľa § 263 ods. 4 Tr. poriadku na návrh prokurátora bola čítaná aj zápisnica o výsluchu svedkyne O. P. z prípravného konania (čl. 126-128) zo dňa 22.08.2024, kedy uviedla, že počula, že M. chodí po Zvolene, po chlapoch a hovorí im, aby pomohli A.. Proste ovplyvňuje ľudí.

Svedok N. Q. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovanú pozná od detstva. Je pravda, že chodieval aj k nej do domu, na návštevu, na kávu. Opravoval si tam auto, tiež keď potrebovala zaviesť do obchodu. Má vedomosť, že v dome žila v druhom L. M. a sestrou. Vie, že sa tam striedali nejakí ľudia. Obžalovaná bola stále doma, vždy keď tam prišiel. Tieto návštevy chodili za ňou, za sestrou, niekedy ich viezol domov, väčšinou ho o to požiadala jej sestra. On sa nepýtal prečo sú tam, nemal potrebu sa zoznamovať. Na otázku aké má skúsenosti s omamnými a psychotropnými látkami uviedol, že má teraz aj konanie na polícii ohľadne vodičského preukazu, bude to riešené zrejme aj na súde, jednalo sa o metamfetamín. Uviedol, že si od obžalovanej metamfetamín ani iné drogy nekupoval. Pripustil, že spolu komunikovali cez sms správy. K obsahu sms správy čl. 619 „dala som na schody zelený“ uviedol, že to bol zrejme zapaľovač a k obsahu sms správy čl. 620 „mohol by som ako včera?“ uviedol, že myslel návštevu alebo urobiť nákup. K obsahu sms čl. 569 „0,5 by som“ uviedol, že to mohol napísať aj známy alebo kamarát, ktorý bol vtedy s ním. Po prečítaní časti jeho výpovede z prípravného konania podľa § 264 ods. 1 Tr. poriadku zo dňa 10.10.2024 (čl. 148) kde na otázku „dostal ste niekedy od A. B. len tak bez zaplataenia pervitín?“ uviedol, že dostal nejakú bielu kryštalickú látku a ešte nejakú zelenú tabletku, na hlavnom pojednávaní uviedol, že zelenú tabletku dostal od O., čo bol asi bratranec obžalovanej a bola

takej sily, že keď si dal polku, bol vtedy v kempu na M. a prebral sa až v špinavom aute na B. v potoku. Čo sa týka bielej kryštalickej látky to muselo byť zle zapísané.

Svedok N. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovanú pozná, chvíľu chodil s jej sestrou. Poznajú sa cca 2 – 3 roky. V tom čase bývala obžalovaná spolu so sestrou v jednom dome. Prioritne tam chodieval za sestrou obžalovanej. Od cca začiatku roka 2024 už nebol vo vzťahu so sestrou obžalovanej, ale chodieval tam za nimi ako za kamarátkami. V dome sa zdržiavala dcéra sestry obžalovanej a priateľ obžalovanej M.. V období od polovice roka 2023 do júla 2024 bol užívateľom pervitínu. Tento užíval v čase keď mal peniaze. Ďalej uviedol, že v čase keď bol vypočutý na polícii, tak bol unavený a pod vplyvom drog. Poprel, že by získaval pervitín od obžalovanej alebo od jej sestry a uviedol, že nemá vedomosť, že by obžalovaná disponovala pervitínom alebo inými drogami alebo že by sama užívala pervitín alebo iné drogy. Svedok M. mu raz volal, nedvíhal mu a raz bol aj za ním doma. On vtedy však nebol doma. Po prečítaní jeho výpovede z prípravného konania zo dňa 22.08.2024 (čl. 124) v znení „chcem povedať, že zo strany pána M. boli vyhrážky voči mne“ uviedol, že je pravdou, že mu bolo odkázané zo strany nejakých osôb to čo uvádzal v tejto zápisnici.

Svedkyňa N. Q. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaná je sestrina dcéra. K trestnej činnosti sa vyjadriť nevie. Dom na ul. F. V. XXX, M. je dom jej rodičov, ktorý užívala obžalovaná. Telefónne číslo XXXX XXX XXX používa už dlhšie jej syn O. Q..

Pri prehliadke iných priestorov – motorového vozidla H. I. ev. č. A. XXX J. boli zaistené stopy č. 1 až č. 8, a to plastový sáčok s obsahom zelenej sušiny (stopa č. 1), plechová krabička s plastovými sáčkami s bielou kryštalickou látkou (stopa č. 2), váha, sklenená trubička a časť zatavenej striekačky.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ Slovenská Ľupča vyplýva, že v stope č. 1 bol zaistený rastlinný materiál rastlín rodu Cannabis o hmotnosti 1,767 g s prítomnosťou účinnej látky THC v objeme 16,4 % hmotnostného. V stope č. 2 bol zaistený materiál s hmotnosťou 1,802 g identifikovaný ako metamfetamín s obsahom 78,5 % hmotnostného. Na zaistenej plastovej digitálnej váhe, fajke a plastovej striekačke bola identifikovaná prítomnosť stôp metamfetamínu a látok cannabinoidného typu.

Pri domovej prehliadke vykonanej dňa 02.07.2024 v dome na ul. F. V. XXX/XX v obci M. bolo zaistených 37 stôp.

Zo znaleckého posudku ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2024/1477 vyplýva, že v stope č. 1 (plastová nádoba) bola zistená prítomnosť stôp THC, v stope č. 2 (sklenená fajka) bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, v stope č. 3 (sklenený pohár) bola zistená prítomnosť stôp THC, v stope č. 4 (pomôcky pre fajčiara) bola zistená prítomnosť stôp THC, v stope č. 6 (plastová injekčná striekačka) sa nachádzal kryštalický materiál s hmotnosťou 124 mg s priemernou koncentráciou 72,7% hmotnostných metamfetamínu, v stope č. 7 (skalpel) bola zistená prítomnosť stôp THC, v stope č. 8 (plastový obal z „kinder vajička“) sa nachádzalo konope s hmotnosťou 190 mg s koncentráciou THC 15% hmotnostných, v stope č. 10 (drvička) bola zistená prítomnosť stôp THC, v stope č. 11 (kovová fajka) sa nachádzal zuhoľnatý materiál, v ktorom bola zistená prítomnosť stôp THC, v stope č. 15 (sklenené bongo) bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, v stope č. 16 (sklenený medzikus z vodnej fajky) bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, v stope č. 17 (sklenená fajka) bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, v stope č. 18 (plastové bongo) bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, v stope č. 19 (sklenené bongo) bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, v stope č. 20 (sklenené bongo) bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, v stope č. 21 (plastové vrecko) sa nachádzalo konope s hmotnosťou 514 mg, s koncentráciou THC 16,6% hmotnostných, v stope č. 22 (digitálna váha) bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, v stope č. 23 (sklenená trubička) bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, v stope č. 24 (kovová fajka) sa nachádzal zuhoľnatý materiál, v ktorom bola zistená prítomnosť stôp THC, v stope č. 26 (plastová nádoba) bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, v stope č. 27 (pokrčený ústrižok pokladničného dokladu) sa nachádzalo konope s hmotnosťou 238 mg s koncentráciou THC 14,1% hmotnostných, v stope č. 28 (plastová nádoba) sa nachádzalo konope s hmotnosťou 81 mg s koncentráciou THC 9,4% hmotnostných, v stope č. 30 (skladačka z papiera bielej farby) sa nachádzalo konope s upotrebitelnou hmotnosťou 528 mg, s koncentráciou celkovo dostupného THC 11,5% hmotnostných, v stope č. 31 (celofánový obal) sa nachádzal kryštalický materiál s hmotnosťou 100 mg s priemernou koncentráciou 65,0% hmotnostných metamfetamínu, v stope č. 32 (znečistené plastové vrecká) bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu

a THC, v stope č. 33 (dve plastové vrecká) sa nachádzalo konope so sumárnou hmotnosťou 1351 mg, s koncentráciou celkovo dostupného THC 12,8% hmotnostných, v stope č. 34 (papierová skladačka) sa nachádzal kryštalický materiál s hmotnosťou 109 mg, s priemernou koncentráciou 74,4% hmotnostných metamfetamínu, v stope č. 35 (tableta) bola zistená prítomnosť 3,4-IVIDMA s priemernou koncentráciou 18,3% hmotnostných.

Stopy zaistené pod č. 21, 27 a 28 sa nachádzali na 2. poschodí rodinného domu, ktoré preukázateľne užívala obvinená A. B. a svedok L. M.. Výsledky toxikologického vyšetrenia potvrdzujú, že v čase zaistenia bola u obvinenej A. B. zistená prítomnosť metamfetamínu, amfetamínu a THC COOH, čo svedčí o užívaní metamfetamínu a rastlín rodu Cannabis. U D. E. bola zistená prítomnosť cannabinoidov.

Z prepisov telekomunikačnej prevádzky vyplýva komunikácia medzi obžalovanou a D. E. a medzi obžalovanou A. B. a inými osobami.

Znalec B. W. z odvetvia psychiatria uzavrel znalecké skúmanie obvinených tak, že u oboch je zistený chorobný sklon k zneužívaniu psychoaktívnych látok. U obvinenej A. B. sa jedná o syndróm závislosti od psychostimulancií a cannabinoidov, u D. E. syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok. Závislosť sa u oboch prejavuje takmer denným prísunom psychoaktívnych látok s abstinenčnými príznakmi po vysadení týchto látok, neschopnosťou dlhodobej vôľovej abstinencie, bažením po drogách – craving, pokračovaním v zneužívaní látok napriek zjavným negatívnym, sociálnym a rodinným dôsledkom, redukciou záujmovej sféry a absenciou kritickosti k závislosti. O účinku psychoaktívnych látok majú obaja dostatočné vedomosti a bohaté skúsenosti. Obžalovanej A. B. znalec navrhol uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Pri orientačnom psychiatrickom vyšetrení nebola zistená žiadna duševná porucha alebo choroba.

Na hlavnom pojednávaní znalec zotrval na záveroch znaleckého posudku tak ako bol tento písomne vyhotovený. Na ďalšie otázky uviedol, že nezistil u obžalovanej žiadnu duševnú poruchu alebo chorobu. Uviedol, že považuje navrhované liečenie stále za vhodné, nakoľko počas výkonu väzby obžalovaná abstinovala v chránenom kontrolovanom prostredí, čo nemožno považovať za vôľovú abstinenciu, ale vynútenú. Je to teda iná situácia, ako keby rok abstinovala na slobode. Toxikologický test u obžalovanej bol pozitívny na metamfetamín a amfetamín a u D. E. na cannabinoidy. Hodnoty týchto testov z psychiatrického hľadiska neposudzoval, ale u oboch menovaných je možné konštatovať, že nebola zistená ani u obžalovanej ani u D. E. duševná choroba alebo porucha. U obžalovanej aj vzhľadom na dlhodobú skúsenosť s omamnými a psychotropnými látkami nebolo zistené, že by u nej bol narušený kontakt s realitou. Rovnako to možno konštatovať aj u D. E., kde tiež je možné vylúčiť akúkoľvek duševnú chorobu alebo poruchu v čase spáchania skutku. Vedel racionálne posúdiť situáciu a ovládať svoje konanie. V čase jeho vyšetrenia obžalovaná bola vo výkone väzby, kde nepredpokladá, že by mala prístup drogám a D. E. pri vyšetrení nejavil žiadne známky intoxikácie omamnými a psychotropnými látkami. Jeho vyšetrením nebolo zistené, že by správanie u oboch bolo ovplyvnené pozitívnym omamných látok. Uvedené sa týka aj prípadných ďalších úkonov v trestnom konaní po ich zadržení, keďže v tom čase už sa jednalo aj z hľadiska hladiny týchto látok o odznievanie ich vplyvu.

V odpise registra trestov má odsúdená evidované tri odsúdenia (z roku 2009, 2019 a 2022), z toho v dvoch prípadoch sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená. Obžalovaná bola jedenkrát postihovaná za priestupok dňa 12.12.2021 v súvislosti s porušením zákazu vychádzania. Pokutu vo výške 10 € zaplatila na mieste.

Z posudku Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica zo dňa 03.02.2025 vyplýva, že správanie a vystupovanie obžalovanej vo výkone väzby nebolo vždy na požadovanej úrovni. V dodržiavaní ústavného poriadku a denného režimu má evidovaný jeden negatívny záznam zo dňa 19.12.2024 za porušenie Ústavného poriadku pre obvinených, za ktorý bola riešená pohovorom. Príkazy a nariadenia príslušníkov a ostatného personálu akceptuje a plní, v styku s obvinenými konfliktné situácie nevyvoláva. Disciplinárne odmenená ani disciplinárne potrestaná vo výkone väzby doposiaľ nebola.

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/74/2019 bola obžalovaná uznaná za vinnú zo zločinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona na trest odňatia

slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu a probačným dohľadom vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov. V rámci probačného dohľadu bolo obžalovanej uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných látok a psychotropných látok počas skúšobnej doby. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.07.2019. Odsúdenie je zahladené.

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/109/2022 zo dňa 16.12.2022 (č. I. 290 - 292) bola obžalovaná uznaná za vinnú zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona v znení účinnom do 30.04.2022 na tom skutkovom základe, že po tom ako si R. X. v presne nezistenom čase dopredu telefonicky zadovážil od presne nestotožnenej osoby z Lučenca bielu kryštalickú látku v presne nezistenom množstve, požiadal dňa 08.04.2022 O. P., aby mu túto bielu kryštalickú látku išla zobrať do mesta Lučenec, a keďže O. P. nie je držiteľkou vodičského oprávnenia, požiadala o odvoz do Lučenca a späť svoju sestru A. B. na osobnom motorovom vozidle značky E. X. s poľským evidenčným číslom T. XXXXX, ktorého bola v tom čase užívateľkou, s tým, že ju oboznámila, že idú pre pervitín, následne spoločne odišli do R., do baru na stanici s názvom RIO, kde O. P. prevzala od presne nestotožnenej osoby presne nezistené množstvo bielej kryštalickej látky zabalenej v 2 samozatváracích plastových sáčkoch a jednej zatavenej striekačke, ktoré spoločne so A. B. previezli do mesta Zvolen obžalovanému R. X., ktorý ich čakal na ulici D. W. F., avšak obžalovaná O. P. mu stihla odovzdať len jeden samozatvárací sáčok s obsahom bielej kryštalickej látky, nakoľko pri odovzdaní zvyšného množstva bielej kryštalickej látky bol vykonaný policajný zákrok, počas ktorého obžalovaný R. X. prevzatý 1 kus samozatváracieho sáčku s bielou kryštalickou látkou od obžalovanej O. P. odhodil na zem pred modrou budovou spoločnosti Citty Pizza na ulici J. C. Hronského, kde bol zaistený a zvyšok bielej kryštalickej látky zabalený v sáčku a v striekačke bol následne zaistený pri vykonaní prehliadky iných priestorov E. X. s poľským evidenčným číslom T. XXXXX, pričom v 2 samozatváracích sáčkoch a zrezanej plastovej striekačke biela kryštalická látka bola identifikovaná ako metamfetamín s prímiesou dimetylsulfónu o celkovej hmotnosti 4,261 g, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 42 bežných jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, kde metamfetamín (pervitín) je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 13/2004 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení Zákona č. 260/1999 Z. z. Teda obžalovaná spoločným konaním neoprávnene previezla, zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, za čo jej bol podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona účinného do 30.04.2022 uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 3 (tri) roky. V rámci probačného dohľadu bolo obžalovanej uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných látok a psychotropných látok počas skúšobnej doby a zákaz stretávania sa s osobami, ktoré majú na obžalovanú negatívny vplyv vo vzťahu k užívaniu omamných a psychotropných látok a povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Zároveň bolo obžalovanej uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2022. Skúšobná doba plynie do 16.12.2025.

Zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona v znení účinnom do 30.04.2022 sa obžalovaná mala dopustiť tak, že spoločným konaním neoprávnene previezla, zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku.

Na obžalovanú bola prokurátorom podaná obžaloba pre zločin neoprávnená výroba a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b) ods. 3 písm. c) Trestného zákona. Fyzická osoba naplní znaky skutkovej podstaty predmetného trestného činu (o. i.) tak, že neoprávnene obchoduje s psychotropnou látkou. Tým je naplnená základná skutková podstata trestného činu. Na naplnenie kvalifikovanej skutkovej podstaty sa vyžaduje obchodovanie s psychotropnou látkou vo väčšom rozsahu (§ 173 ods. 2 písm. b) Trestného zákona) a existencia právoplatného odsúdenia za taký čin (§ 173 ods. 3 písm. c) Trestného zákona). Týmto konaním je naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu. Z hľadiska subjektívnej stránky trestného činu sa vyžaduje úmyselné zavinenie páchatelia.

Podľa § 173 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene vyrobí omamnú látku alebo psychotropnú látku alebo neoprávnene obchoduje s omamnou látkou alebo psychotropnou látkou v nepatrnom množstve, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 173 ods. 2 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo väčšom množstve.

Podľa § 173 ods. 3 písm. c) Trestného zákona odňatím slobody na sedem rokov až pätnásť rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a už bol za taký čin právoplatne odsúdený.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona (v znení účinnom do 30.04.2022) kto neoprávnene a) vyrobí, b) dovezie, dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť, c) kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo d) prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 135b ods. 1 Trestného zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekursora alebo predmetu určeného na ich výrobu sa rozumie mať v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, drogový prekursor alebo predmet určený na ich výrobu najviac vo väčšom množstve, ak nie sú určené na ďalšiu distribúciu alebo na účel dosiahnutia majetkového prospechu v súvislosti s ich prechovávaním. Prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekursora alebo predmetu určeného na ich výrobu sa rozumie aj dovoz, vývoz, prevoz, preprava, kúpa, výmena alebo iné zadováženie omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekursora alebo predmetu určeného na ich výrobu pre seba alebo iného najviac vo väčšom množstve, a to za účelom osobnej spotreby a bez toho, aby boli čo i len sčasti určené na ďalšiu distribúciu alebo na účel dosiahnutia majetkového prospechu.

Podľa § 135b ods. 2 Trestného zákona obchodovaním s omamnou látkou, psychotropnou látkou, drogovým prekursorom alebo predmetom určeným na ich výrobu sa na účely tohto zákona rozumie dovoz, vývoz, prevoz, preprava, prechovávanie, ponuka, predaj, kúpa, výmena alebo iné zadováženie omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekursora alebo predmetu určeného na ich výrobu, sprostredkovanie alebo financovanie týchto činností; obchodovaním s omamnou látkou, psychotropnou látkou, drogovým prekursorom alebo predmetom určeným na ich výrobu nie sú činnosti, ktoré sú prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekursora alebo predmetu určeného na ich výrobu podľa odseku 1.

Súd vyhodnotil všetky vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivu i vo vzájomných súvislostiach tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku, pričom dospel k záveru, že skutok uvedený vo výroku rozsudku sa stal a tento spáchala obžalovaná A. B..

Napriek skutočnosti, že obžalovaná A. B. odmietla vypovedať ku skutku 1/ vykonaným dokazovaním bolo preukázané spáchanie skutku. O spáchaní skutku svedčí predovšetkým výpoveď D. E., ktorý ešte v prípravnom konaní popísal, v akom časovom období, ako často, v akom objeme a za akú sumu kúpil od obžalovanej psychotropnú látku – pervitín. D. E. popísal aj posledný realizovaný obchod, kedy mienil obžalovanej A. B. vrátiť pervitín, keďže nemal finančné prostriedky na jeho zaplatenie, k čomu však, pre zásah polície nedošlo a pervitín bol zaistený u neho. O zadovážovaní si omamných a psychotropných látok od obžalovanej v intervaloch dva týždne až mesiac v množstvách do 2g a to od polovice roku 2023 až do času zadržania dňa 02.07.2024 svedčí aj právoplatný rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/17/2024 zo dňa 31.01.2025 vo vzťahu k už odsúdenému D. E..

Vo vzťahu k vierohodnosti výpovede svedka D. E. je potrebné poukázať na závery znaleckého posudku znalca MUDr. Sergeya Chernykha a jeho výpoveď na hlavnom pojednávaní, ktorý u menovaného vylúčil akúkoľvek duševnú chorobu alebo poruchu v čase spáchania skutku. Znalec uviedol, že D. E. vedel racionálne posúdiť situáciu a ovládať svoje konanie, pričom uvedené sa týka aj prípadných ďalších úkonov v trestnom konaní po jeho zadržaní, keďže v tom čase už sa jednalo aj z hľadiska hladiny omamných a psychotropných látok o odznievanie ich vplyvu. Vo vzťahu k prípadnému ovplyvneniu svedka omamnými a psychotropnými látkami počas jeho vylúčenia v prípravnom konaní, po jeho zadržaní

dňa 02.07.2024 je potrebné poukázať aj na závery znaleckého posudku č. 71/2024 znalkyne N. T. X., podľa ktorej vyšetrením biologického materiálu D. E. bol metódou plynovej chromatografie v spojení s hmotnostnou spektrometriou dokázaný v krvi pozitívny nález účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC) a v krvi a moči metabolit THC, čo je dôkazom užitia marihuany, pričom koncentrácia THC v krvi bola 2,5 ng/ml a koncentrácia THC COOH v krvi 29 ng/ml. Uvedené je v súlade s jeho výpoveďou z hlavného pojednávania, v ktorej uviedol, že v deň zadržania a výsluchu nepožil žiadny alkohol a rovnako v uvedenom čase abstinoval aj od metamfetamínu, pripustil však požitie marihuany nejaké obdobie pred dňom zadržania. Uvedené nízke (fakticky zostatkové) hodnoty THC nasvedčujú pravdivosti jeho výpovede a zároveň je zrejmé, že nebol v čase skutku vôbec ovplyvnený požitím metamfetamínu alebo alkoholu. O nízkych hodnotách THC, ktoré nemali vplyv na rozpoznanie nebezpečnosti konania a ovládanie konania u D. E. svedčí zároveň to, že mu nebolo vznesené obvinenie pre prečin ohrozenia návykovej látky podľa § 289 Tr. zákona, hoci v daný deň viedol motorové vozidlo až do jeho zadržania v danej trestnej veci.

Z teoretického hľadiska je možné v danej veci uviesť, že v prípade THC, prax v danej oblasti nie je ešte ustálená, avšak zo stanoviska trestného kolégia Najvyššieho súdu Českej republiky, č. Tpjn 300/2020 z 21.10.2020 k trestnej zodpovednosti vodiča motorového vozidla ovplyvneného inou návykovou látkou ako alkoholom pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky vyplýva, že cit.: "Řidič se nachází ve stavu vylučujícím způsobilost ve smyslu § 274 odst. 1 tr. zákoníku, pokud řídí motorové vozidlo po užití jiné návykové látky než alkoholu, jejíž koncentrace v krevním séru dosáhne nejméně níže uvedených hodnot: 10 ng/ml Delta-9-tetrahydrokanabinolu (9-THC)." Hodnota koncentrácie THC v krvi u D. E. pritom bola 2,5 ng/ml.

Vo vzťahu k výpovedi tohto svedka je však predovšetkým potrebné uviesť, že súd pri dokazovaní viny obžalovanej vychádzal predovšetkým z výpovede svedka z hlavného pojednávania, z ktorej nepochybne vyplýva, že svedok si od obžalovanej v období ustálenom v obžalobe zadovážoval omamné a psychotropné látky v pravidelných intervaloch, tak ako to bolo aj ustálené v rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 5T/17/2024 zo dňa 31.01.2025, v ktorom súd D. E. uznal za vinného zo zločinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1, odsek 2, odsek 4 písmeno b Trestného zákona. Rovnako z výpovede svedka D. E. z hlavného pojednávania nepochybne vyplýva, že obžalovaná mu naposledy odovzdala 1,802 g metamfetamínu s obsahom 78,5 % hmotnostného vo forme bázy približne dva týždne pred dňom 02.07.2024. Tvrdenia D. E. sú podporené aj výsledkami zaisťovacích úkonov – prehliadky iných priestorov zrealizovanej v motorovom vozidle, v ktorom boli obaja dňa 02.07.2024 zaistení, výsledkami domovej prehliadky v mieste bydliska obžalovanej, kde boli nájdené viaceré predmety obsahujúce stopy omamných a psychotropných látok. Napokon pravdivosti tvrdení D. E. svedčia aj prepisy telekomunikačnej činnosti, ktorá obsahuje informácie o nakladaní s omamnými a psychotropnými látkami zo strany obžalovanej. Svedok zároveň vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní poprel akékoľvek ovplyvnenie jeho výpovede v prípravnom konaní nátlakom zo strany polície. Uviedol, že bol v strese len z dôvodu, že počas jeho zadržania mal doma bez starostlivosti domáce zvieratá.

Z prepisov telekomunikačnej prevádzky zároveň vyplýva okrem komunikácie obžalovanej s D. E. aj komunikácia medzi obžalovanou A. B. a inými osobami ohľadne obchodovania s omamnými a psychotropnými látkami. V komunikácii sa o.i. spomína, že prídu kukláči a obžalovaná na to uvádza, že všetko poutierala, povylievala a umyla a nemá nič (č.l. 475), že sa jej obmedzil prísun (č.l. 488), opakovane zháňa peniaze na investíciu a nákup (č.l. 494, 538). Opakujú sa slová ako „odpal, kôň, polka“ označujúce skryté dávky psychotropných látok (č.l. 497, 554, 555, 562, 583, 587) a sumy, za ktoré sú látky predávané.

O spáchaní skutku obžalovanou svedčí aj výpoveď svedka N. Q. R., ktorý síce vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní poprel, že by si kupoval od obžalovanej omamné a psychotropné látky, resp. že by mal vedomosť, že obžalovaná s týmito látkami obchoduje, pripustil však, že on sám je užívateľom omamných a psychotropných látok, často k obžalovanej chodieval do domu a vie, že sa tam striedali ľudia. Pripustil, že spolu komunikovali cez sms správy. K obsahu sms správy čl. 619 „dala som na schody zelený“ však uviedol, že to bol zrejme zapaľovač a k obsahu sms správy čl. 620 „mohol by som ako včera?“ uviedol, že myslel návštevu alebo urobiť nákup. K obsahu sms čl. 569 „0,5 by som“ uviedol, že to mohol napísať aj známy alebo kamarát, ktorý bol vtedy s ním. Z jeho výpovede z prípravného konania, ktorá bola na hlavnom pojednávaní prečítaná z dôvodu rozporov však

vyplýva, že od obžalovanej dostal bielu kryštalickú látku a ešte zelenú tabletku. Súd preto vyhodnotil ako dôveryhodnú jeho výpoveď z prípravného konania, ktorú vykonal bezprostredne po skutku a ktorá je zároveň podporená aj obsahom sms komunikácie medzi ním a obžalovanou a ktorá svedčí o tom, že si svedok od obžalovanej zadovážoval omamné a psychotropné látky.

Súd vo vzťahu k dôveryhodnosti výpovede svedka D. E. zamietol návrh obžalovanej na doplnenie dokazovania vyšetrovaním duševného stavu tohto svedka a posúdením jeho vierohodnosti a to z dôvodu, že v trestnom konaní bolo vykonané znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Sergejom Chernykhom, ktorý sa v záveroch svojho znaleckého posudku č. 81/2024 vyjadril k závislosti tohto svedka na omamných a psychotropných látkach, k novej degradácii jeho osobnosti vplyvom užívania týchto látok, k podielu týchto látok na páchaní trestnej činnosti a k možnosti prípadného liečenia. Zároveň sa znalec na hlavnom pojednávaní vyjadril aj k schopnosti D. E. rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a možnostiam ho ovládať, keď znalec jednoznačne uviedol, že u D. E. nebola zistená duševná choroba alebo porucha. Vzhľadom na dlhodobú skúsenosť s omamnými a psychotropnými látkami u svedka nebolo zistené, že by u neho bol narušený kontakt s realitou. Vedel racionálne posúdiť situáciu a ovládať svoje konanie. Uvedené sa týka aj prípadných ďalších úkonov v trestnom konaní po jeho zadržení, keďže v tom čase už sa jednalo aj z hľadiska hladiny týchto látok o odznievanie ich vplyvu. Je však tiež potrebné zdôrazniť, že súd ako rozhodujúci, procesne použiteľný dôkaz na posúdenie viny obžalovanej vyhodnotil predovšetkým výpoveď tohto svedka na hlavnom pojednávaní, ktorá je v súlade s ostatnými vo veci vykonanými dôkazmi, najmä obsahom telekomunikačnej prevádzky.

Tiež je potrebné vo vzťahu k vierohodnosti konkrétnej výpovede svedka z teoretického hľadiska uviesť, že táto otázka nie je otázkou znaleckou, ale je úlohou súdu v procese hodnotenia dôkazov vyhodnotiť jednotlivé dôkazy, medzi nimi aj svedecké výpovede z hľadiska ich vierohodnosti. Pri dôkaze výpoveďou svedka musí súd vyhodnotiť vierohodnosť výpovede s prihliadnutím k tomu, aký má svedok vzťah k účastníkom konania a k prejednávanej veci a aká je jeho rozumová a duševná úroveň, k okolnostiam, ktoré doprevádzali jeho vnímanie skutočností, o ktorej vypovedá, vzhľadom k spôsobu reprodukcie týchto skutočností a k správaniu pri výpovedi (presvedčivosť, istota, plynulosť výpovede, ochota odpovedať na otázky a podobne) a k poznatkom získaným na základe hodnotenia iných dôkazov (do akej miery je dôkaz výpoveďou svedka súladný s inými dôkazmi, či im odporuje, prípadne, či sa vzájomne dopĺňajú); celkové posúdenie uvedených hľadísk potom poskytuje záver o pravdivosti či nepravdivosti tvrdených (preukazovaných) skutočností.

Zároveň súd zamietol aj návrh prokurátora na doplnenie dokazovania čítaním zápisnice o výpovedi svedka N. B. zo dňa 02.07.2024 v procesnom postavení podozrivej osoby. Uvedený svedok vypovedal na hlavnom pojednávaní dňa 06.06.2025. Na pojednávaní prokurátor zároveň navrhol, aby výpoveď tohto svedka z prípravného konania zo dňa 03.07.2024 bola ako dôkaz vykonaná na hlavnom pojednávaní. Zo spisového materiálu vyplýva, že N. B. bol v prípravnom konaní vypočutý dňa 03.07.2024 v procesnom postavení podozrivej osoby a následne dňa 22.8.2024 v procesnom postavení svedka. V trestnom konaní voči jeho osobe následne nebolo vznesené obvinenie.

Podľa § 33b ods. 1 Tr. poriadku, podozrivý má práva a povinnosti obvineného, ako aj právo na obhajobu v plnom rozsahu podľa tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak alebo ak nejde o práva a povinnosti, ktoré môžu byť z povahy veci priznané iba obvinenému; tým nie sú dotknuté procesné práva, ktoré podozrivému priznáva medzinárodná zmluva alebo právne záväzný akt Európskej únie. Podozrivý má najmä právo na primerané vysvetlenie okolností zakladajúcich podozrenie voči nemu; opis týchto okolností sa uvedie najneskôr v zápisnici o jeho výsluchu s uvedením právnej kvalifikácie skutku, z ktorého je podozrivý. Podozrivý má tiež právo na poskytnutie odpisu zápisnice o jeho výsluchu.

Podľa § 121 ods. 1 Tr. poriadku, výsluch obvineného vykonáva orgán činný v trestnom konaní alebo súd tak, aby zistil podstatné skutočnosti dôležité pre trestné konanie. K výpovedi ani k priznaniu nesmie byť obvinený nijakým nezákonným spôsobom donucovaný a pri výsluchu treba rešpektovať jeho osobnosť.

Podľa § 121 ods. 2 Tr. poriadku, pred výsluchom musí byť obvinený poučený: „Ako obvinený máte právo vypovedať alebo odoprieť vypovedať. K priznaniu vás nikto nesmie nútiť. Máte právo zvoliť si obhajcu. Ak nemáte prostriedky na zaplatenie obhajcu, máte právo žiadať, aby vám bol obhajca ustanovený. Máte právo žiadať, aby sa obhajca zúčastnil na vašom výsluchu a bez jeho prítomnosti nevypovedal.“.

Podľa § 127 ods. 1 Tr. poriadku, každý je povinný dostaviť sa na predvolanie orgánov činných v trestnom konaní a súdu a vypovedať ako svedok o tom, čo mu je známe o trestnom čine a o páchatelovi alebo o okolnostiach dôležitých pre trestné konanie.

Podľa § 130 ods. 1 Tr. poriadku, právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku, svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania seba, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Tak ako musí byť obvinená osoba, po vznesení obvinenia, vypočutá v procesnom postavení obvineného a to bez ohľadu na to, že predtým vypovedala v postavení podozrivej osoby, tak býva v procesnom postavení svedka vypočutá tá podozrivá osoba, pri ktorej sa podozrenie zo spáchania trestného činu rozptýli- lo. Nemožno preto stotožňovať osobu obvineného so svedkom. Skutočnosť, že v priebehu trestného stí- hania vypovedá jedna a tá istá osoba v rozličných procesných postaveniach zväzda nesprávne k tomu, že sa tieto jej výpovede považujú prakticky za výpoveď jednu. Rozlišovanie rôznych procesných posta- vení v trestnom konaní (napríklad oznamovateľ, svedok, podozrivý, obvinený) však nie je samoúčelné a nie je možné tieto rozdiely v procesných postaveniach zotierať podľa momentálnej dôkaznej potreby. Zápisnicu o výpovedi podozrivého nemožno na hlavnom pojednávaní prečítať ani ako listinný dôkaz.

Podľa § 269 Tr. por., písomné vyjadrenia, posudky, správy štátnych orgánov a ďalšie listiny (tu má zá- kon na mysli obdobné listiny ako sú správy a vyjadrenia, napríklad rôzne zmluvy a podobne), ktorými sa vykonáva dôkaz na hlavnom pojednávaní sa prečítajú celé alebo ich časť, ktoré sa týkajú dokazovanej skutočnosti a umožní sa do nich nazrieť stranám a ak je to potrebné aj svedkom a znalcom.

Listinný dôkaz je teda v podstate osobitným druhom vecného dôkazu, ktorý sa týka skutkového deja, prípadne osoby obvineného (napríklad register trestov) či aj iných osôb (napríklad osoby poškodené- ho a podobne). Pokiaľ ide o zápisnice o jednotlivých procesných úkonoch, ktoré sa vyhotovujú v tres- tnom konaní, tak samotná zápisnica o procesných úkonoch je listinným dôkazom len vtedy ak ide o pra- meň dôkazov (napríklad zápisnica o ohliadke miesta činu, o domovej prehliadke, o vydaní veci), teda ide o zápisnice, ktoré obsahujú faktické údaje o okolnostiach prípadu, ktoré spisuje orgán činný v trestnom konaní na podklade svojho priameho pozorovania. Zápisnica o procesných úkonoch, ktorá obsahuje len zápis o splnení zákonných požiadaviek, napríklad zápisnica o oboznámení sa s výsledkami vyšetrova- nia, nie je listinným dôkazom v zmysle § 269 Tr. por., pretože ohľadne stíhaného skutku nič nedoka- zuje, teda nemožno ju považovať za prameň dôkazu. Rovnako tak nie sú listinným dôkazom v zmys- le § 269 Tr. por. ani zápisnice o výsluchoch obvineného, svedka, či znalca, pretože tu ide o iné, osobit- né dôkazné prostriedky (podľa § 119 ods. 2 Tr. por. tu pôjde o dôkazné prostriedky „výsluch obvinené- ho, svedka, znalca“, ktoré majú osobitnú právnu úpravu ako listinné dôkazy a osobitné pravidlá na ich prípadné čítanie v konaní pred súdom.

Listinný dôkaz sa teda od výpovedí, ktoré sú zachytené v zápisnici odlišuje v tom, že obsah listiny je sám o sebe nielen dôkazom, ale zároveň predmetom dôkazu, kým zápisnica napríklad o výpovedi po- dozrivého je len nosičom tejto výpovede. Zápisnice o výpovedi osoby, z hľadiska skutkového, v tres- tnom konaní nič nedokazujú, nakoľko podstatou tu je obsah zápisnice a nie zápisnica sama o sebe (t. j. jej listinná podoba). Zápisnica o výpovedi podozrivého, sama o sebe, (ako „čistá“ listina) dokazuje len to, kto túto zápisnicu spísal, kedy ju spísal, kde ju spísal a kto vypovedal (zachytená výpoveď v zápisni- ci, t. j. obsah výpovede, už však nie je listina, ale výpoveď, či správnejšie povedané výsluch, teda nie- čo úplne iné ako listinný dôkaz). Za listinné dôkazy sa teda nemôžu považovať zápisnice o výsluchoch osôb, nakoľko pri spisovaní takýchto zápisníc orgán činný v trestnom konaní nepozoruje osobne fak- ty spojené so skutkovým dejom, ale len spisuje faktické údaje, ktoré uvádza iná osoba, ktorá ich pria-

mo alebo nepriamo pozorovala (napríklad svedok, podozrivý). Aj tieto okolnosti evidentne odlišujú výpoveď osôb od listinných dôkazov.

Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že postavenie svedka a osoby podozrivej zo spáchania trestného činu je odlišné z hľadiska ich práv ako aj povinností a tieto postavenia nie je možné zamieňať. Zároveň sa v osobe svedka N. B. nejedná o osobu, ktorej by bolo v neskoršom štádiu trestného konania vznesené obvinenie. Súd je preto toho názoru, že nie je možné na hlavnom pojednávaní vykonať dôkaz prečítaním výpovede svedka N. B. z prípravného konania, ktoré vykonal v procesnom postavení podozrivej osoby.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd konanie obvinenej A. B. v bode 1/ posúdil ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 135b ods. 2, § 135c ods. 1 a § 135d písm. b) Tr. zákona, pretože obžalovaná preukázateľne opakovane predávala iným osobám psychotropnú látku – metamfetamín za finančnú protihodnotu, ktoré konanie je v zmysle § 135b ods. 2 Tr. zákona obchodovaním s psychotropnou látkou.

Obžalovaná takto preukázateľne konala minimálne vo vzťahu k látke metamfetamín o hmotnosti 1,802 g, ktorú látku odovzdala D. E. približne dva týždne pred zadržaním. Množstvo tejto látky je zákonom definované ako väčšie (§ 135c ods. 1 a § 135d písm. b) Tr. zákona), pretože hmotnosť látky presahuje malé množstvo (1g) a nepresahuje 50g (značné množstvo). Vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie za rovnaký trestný čin je naplnená aj kvalifikovaná skutková podstata uvedená v § 173 ods. 3 písm. c) Tr. zákona.

Obžalovaná svojim konaním naplnila znaky skutkovej podstaty zločinu neoprávnená výroba a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. c) Trestného zákona, keď neoprávnenne obchodovala s pervitínom spôsobom, že tento bez potrebných povolení zadovážovala od presne nezistených osôb a následne ho neoprávnenne prechovávala za účelom ďalšej distribúcie a to vo väčšom množstve s vedomím, že za taký čin už bola odsúdená právoplatným rozsudkom súdu. Obžalovaná naplnila znaky skutkovej podstaty podľa § 173 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na skutočnosť, že za taký čin už bola právoplatne odsúdená rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/109/2022 zo dňa 16.12.2022, kedy sa zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d) Trestného zákona v znení účinnom do 30.04.2022 dopustila tým, že neoprávnenne previezla, zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku. Obchodovaním s psychotropnou látkou sa v zmysle legálnej definície (§ 135b ods. 2 Trestného zákona) považuje (o. i.) aj prevoz, prechovávanie a zadováženie psychotropnej látky, pričom prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky sa rozumie mať v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku najviac vo väčšom množstve, ak nie sú určené na ďalšiu distribúciu. Zo skutkovej vety predmetného rozsudku však vyplýva, že obžalovaná previezla a zabezpečila psychotropnú látku pre tam uvedeného konzumenta R. X., t.j. tieto látky boli určené na ďalšiu distribúciu. Zo skutkovej vety rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/109/2022 zo dňa 16.12.2022 pritom jednoznačne vyplýva, že v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/109/2022 sa v prípade konania obžalovanej nejednalo „len“ o prechovávanie omamnej, psychotropnej látky za účelom osobnej spotreby a bez toho, aby táto bola čo i len sčasti určená na ďalšiu distribúciu alebo na účel dosiahnutia majetkového prospechu. Práve naopak omamné látky boli určené na ďalšiu distribúciu.

Súd teda vzhľadom na vyššie uvedené uzatvára, že obžalovaná sa v prejednávanej veci dopustila zločinu neoprávnená výroba a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. c) Trestného zákona neoprávneným obchodovaním s psychotropnou látkou (pervitínom), pričom ide o taký čin, za ktorý už bola právoplatne odsúdená. Obžalovaná pritom konala v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože vedela, že po zadovážení pervitínu, tento ponúkne na ďalšiu distribúciu v komunite osôb, ktoré užívajú psychotropné látky.

Ohľadne skutku 2/, ktorého spáchanie A. B. poprela je potrebné poukázať na skutočnosť, že poschodie rodinného domu, v ktorom boli látky zaistené, obývali len dve osoby. Jedna z nich – svedok L. M. nebol držiteľom nájdených látok. Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky nepochybne vyplýva, že látky, za ktorých držbu bol odsúdený L. boli nájdené v jeho ruksaku zemi na balkóne, nie však v priestoroch

rodinného domu. Z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/42/2025 zo dňa 28.04.2025 súd zistil, že L. M. bol týmto rozsudkom odsúdený pre spáchanie prečinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona (v znení účinnom do 06.08.2024), kedy od presne nezisteného dňa do 02.07.2024 v obci Kováčová, v rodinnom dome na adrese L. F. XXX/XX, M., okres Zvolen neoprávnene prechovával u seba pre vlastnú potrebu sušinu rastliny rodu Cannabis (konopa) s celkovou upotrebitelnou hmotnosťou 1,879 g s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC) v rozsahu 11,5% až 12,8% hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 3 bežným jednotlivým dávkam drogy s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC) minimálne 10 mg spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku konzumenta, pričom rastlina rodu Cannabis (konopa) podlieha ustanoveniam zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov a je zaradená v I. skupine omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok, ďalej neoprávnene prechovával u seba pre vlastnú potrebu biely a hnedý kryštalický prášok s celkovou hmotnosťou 0,209 g a priemernou koncentráciou 12,8% až 74,4% hmotnostných metamfetamínu, ktorý podlieha ustanoveniam zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov a je zaradený v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok, ktoré množstvo zodpovedá 2 bežným jednotlivým dávkam drogy s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy schopným ovplyvniť psychiku konzumenta, neoprávnene prechovával u seba pre vlastnú potrebu tabletu MDMA s hmotnosťou 339 mg a priemernou koncentráciou 18,3% hmotnostných obsahujúceho 62 mg absolútneho MDMA podliehajúcu ustanoveniam zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov a je zaradená v I. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok, ktoré množstvo zodpovedá 1 bežnej jednotlivým dávkam drogy schopným ovplyvniť psychiku konzumenta. Za uvedené konanie mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. V prípade už odsúdeného L. M. sa teda jedná o iné látky, aké boli zaistené u obžalovanej, t.j. aj iného druhu (MDMA), ako aj čo do ich hmotnosti a koncentrácie účinnej látky. Rovnako nie je možné súhlasiť s názorom obhajoby, že obžalovaná nie je užívateľkou marihuany, teda aj z tejto skutočnosti má vyplývať, že sa v prípade zaisteného sušeného rastlinného materiálu rastlín rodu Cannabis s celkovou hmotnosťou 514 mg a priemernou koncentráciou 16,6% hmotnostných THC, obsahujúci 85 mg THC v čistom stave, ktorý bol zaistený na stole v izbe na 2. poschodí, vo vrecku pri dverách s hmotnosťou 238 mg a priemernou koncentráciou 14,1% hmotnostných THC, obsahujúci 34 mg THC v čistom stave a na parapetnej doske s hmotnosťou 81 mg a priemernou koncentráciou 9,4% hmotnostných THC, obsahujúce 8 mg THC v čistom stave nejedná o veci v jej držbe. Je potrebné upriamiť pozornosť na to, že druhým užívateľom miestností na poschodí rodinného domu bola len A. B., u ktorej výsledky toxikologického vyšetrenia potvrdzujú, že v čase zaistenia bola u obvinenej zistená prítomnosť metamfetamínu, amfetamínu, ale aj THC COOH, čo svedčí o užívaní metamfetamínu a rastlín rodu Cannabis. Látky boli zaistené v miestnostiach označených ako: „B. A. B.“ a „Chodba A. B.“, čo dostatočne preukazuje záver, že tieto látky prechovávala práve obžalovaná A. B.. V jednotlivých miestnostiach domu boli zaistené viaceré predmety, ktoré slúžia na aplikáciu rastlín rodu Cannabis so stopami THC, čo je hlavná psychoaktívna látka rastlín rodu Cannabis.

V bode 2/ je teda možné konanie obžalovanej A. B. posúdiť ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 135b ods. 1 a § 135c ods. 1 Tr. zákona, pretože obžalovaná mala v držbe bez príslušného povolenia omamnú látku pre vlastnú potrebu. Predmetná látka nebola určená na ďalšiu distribúciu. Jej množstvo zodpovedá nepatrnému množstvu (2g).

Dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní tak podľa názoru súdu spoľahlivo a bezpečne vyvrátili obhajobu obžalovanej. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností mal súd vinu obžalovanej z prejednávanych skutkov jednoznačne preukázanú bez možnosti v akejkoľvek rozumnej miere o nej pochybovať.

Pokiaľ ide o uloženie trestu, súd vyhodnotil v intenciách § 34 Trestného zákona v spojení s § 38 Trestného zákona všetky okolnosti prípadu, ako aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pri úvahách o druhu trestu vychádzal súd v prvom rade z ustanovenia § 34 ods. 6 posledná veta Trestného zákona, kedy súd za trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody prevyšuje osem rokov, musí uložiť trest odňatia slobody, ak Trestný zákon neustanovuje inak. Trestná sadzba za zločin neoprávnená výroba a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. c) Trestného zákona je v § 173 ods. 3 Trestného zákona ustanovená vo výmere od 7 do 15 rokov. Ide o sadzbu podľa Trestného zákona účinného v čase ukladania trestu (s poukazom na § 2 ods. 1 Trestného zákona), ktorý zákon je pre obžalovanú priaznivejší. Obžalovanej nepoľahčovalo nič. Príťažujúcou okolnosťou podľa § 37 písm. h) Tr. poriadku bolo, že obžalovanej súd ukladal úhrnný trest, t.j. za dva trestné činy. Súd nevzal do úvahy príťažujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že obžalovaná už bola odsúdená za úmyselnú trestnú činnosť (§ 37 písm. m) Trestného zákona), keďže dve predchádzajúce odsúdenia obžalovanej sú zahladené, pri treťom odsúdení bolo upustené od uloženia súhrnného vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/132/2011, ktoré už má odsúdená zahladené. Štvrté odsúdenie je súčasťou kvalifikovanej skutkovej podstaty žalovaného trestného činu (§ 37 ods. 3 písm. c) Trestného zákona).

Prihliadnuc na osobu obžalovanej, jej pomery a možnosti nápravy uložil súd obžalovanej nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov. Obžalovaná je dlhodobo drogovu závislá a trestného činu sa dopustila v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ktorá skúšobná doba jej plynie z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/109/2022. Z uvedeného vyplýva, že dobrodenie súdu vo forme podmieneného odsúdenia neodradilo obžalovanú od opätovného páchania drogovej trestnej činnosti, a nedošlo k jej prevýchove. V prípade obžalovanej súd nevzhladol žiadne mimoriadne okolnosti prípadu alebo osobitosť pomerov, ktoré by odôvodňovali uloženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom. Uložený nepodmienečný trest odňatia slobody súd považuje za primeraný a adekvátny k spáchanej trestnej činnosti, ktorú súd považuje za mimoriadne závažnú a škodlivú. Hoci ide o trest odňatia slobody na samej spodnej hranici trestnej sadzby, podľa presvedčenia súdu je takýto trest spôsobilý prispieť k náprave obžalovanej v zmysle abstinencie od drog a vedenia riadneho života a taktiež je spôsobilý odradiť ostatných členov spoločnosti od páchania drogových trestných činov. Uložený trest je zároveň vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovanej spoločnosťou.

Na výkon uloženého trestu odňatia slobody súd obžalovanú podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia vzhľadom na to, že obžalovaná nebola v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd obžalovanej uložil vzhľadom na závery znaleckého posudku znalca MUDr. Sergeya Chernykha z odvetvia psychiatria ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, z dôvodu, že pri ukladaní ochranného liečenia bol súd viazaný ustanovením § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona v spojení s ustanovením § 74 ods. 1 Tr. zákona, podľa ktorého ak súd ukladá ochranné liečenie podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona popri treste odňatia slobody, ktorého výkon podmienenčne neodkladá, uloží ho ústavnou formou.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zákona súd uložil aj zhabanie vecí taxatívne vymenovaných vo výrokovej časti rozhodnutia, keďže to považoval za nevyhnutné z dôvodu ochrany verejného záujmu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Zvolen. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlasuje v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací súd. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku);

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku);

Príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku);

Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku);

Štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Trestného poriadku);

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Trestného poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Trestného poriadku);

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.