

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 40P/72/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125205050  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagypová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125205050.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: 1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, 2/ D. E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom obe deti ako matka, dieťa rodičov: matka F. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, E., a otec B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. H. XXX, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a na výkon väzby Leopoldov, so sídlom Gucmanova 19, Leopoldov, o návrhu otca na úpravu styku, o návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia sa zamietá.

II. Súd spája do spoločného konania konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 40P/72/2025 s konaním vedeným pod sp. zn. 40P/26/2025 s tým, že spoločným konaním je skôr začaté konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 40P/26/2025.

III. Súd ustanovuje maloletým deťom za procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom Jána Bottu 4, Trnava, na zastupovanie ich práv v tomto konaní.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 01.07.2025 sa otec ako navrhovateľ domáha úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom, úpravy styku s maloletými deťmi. Zároveň žiadal o vydanie neodkladného opatrenia, ktoré odôvodnil tým, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a dlhodobo medzi ním a deťmi absentuje akýkoľvek kontakt. Potrebujú si vybudovať aspoň základné citové väzby a preto navrhuje matke nariadiť, aby mala povinnosť sprostredkovať návštevu v ÚVTOS Leopoldov aspoň raz do mesiaca vždy v trvaní dvoch hodín, podľa platných smerníc ústavu na výkon trestu v termíne, ktorý predom určí samotný ústav. Taktiež žiada, aby ako otec maloletých detí mal oprávnenie mať telefonický rozhovor s deťmi každý párny kalendárny týždeň vždy v pondelok, stredu a vo štvrtok v čase od 19:00 hod., v trvaní aspoň 20 minút s tým, že umožnenie hovoru je povinná zabezpečiť matka maloletých detí. Taktiež žiada, aby súd matke nariadil zasielať mu fotografie maloletých detí a písomne ho informovať o školských výsledkoch, záujmových aktivitách a zdravotnom stave detí, vždy k poslednému dňu v mesiaci.

2. Súd za účelom rozhodnutia o návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia sa oboznámil s návrhom otca, spisovým materiálom tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 40P/26/2025, rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/77/2020 zo dňa 07.12.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/7/2021 zo dňa 18.03.2021, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

3. Zo spisového materiálu sp. zn. 40P/26/2025 vyplýva návrh matky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností na čas po rozvode. Matka maloletých detí v návrhu tvrdí, že o rozvod manželstva žiada z obavy o svoj život po prepustení manžela. Manžel neustál na ňu posiela pracovníkov úradu práce,

že sa riadne nestará o deti, čo vôbec nie je pravda. Aj v čase, keď za manželom chodila aj s deťmi do výkonu trestu na návštevy a manžel často telefonoval, aj vtedy zasielal manžel na úrad podnety, že sa o deti nestará, vždy chcel len vedieť, kde bývajú. Matka ďalej v návrhu uvádza, že maloletá D. sa otca bojí, lebo jej stále nadáva, syn A. si len zlé veci pamätá. Deti vedia, kde je ich otec a nechcú s ním volať, a ani ho navštevovať. Navyiac matka v návrhu na začatie konania uvádza, že otec nikdy nemal záujem o D., zaujímal ho len A.. Vždy D. slovne urážal, aká je tlstá a vravel, že jej mama je kurva, preto požiadala riaditeľstvo ÚVTOS o zablokovanie jej telefónneho čísla, nakoľko otec maloleté deti negatívne ovplyvňoval a a na ňu útočil, vyhrážal sa jej slovami „vykop si jamu, pochovám Ťa ako ženu I.“. Preto žiadala manželstvo rozviesť, rozhodnúť v časti úpravy práv a povinností na čas po rozvode totožne ako v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 40P/83/2022 s tým, že v časti styku otca a maloletých detí navrhla zakázať styk otca s maloletými deťmi. Návrh vo veci samej bol doručený otcovi dňa 25.06.2025. Na výzvu súdu sa otec písomne vyjadril k podanému návrhu dňa 02.07.2025, a uviedol, že s rozvodom manželstva súhlasí.

4. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 40P/83/2022 – 13 zo dňa 17.02.2023 súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, určil, že obaja rodičia sú oprávnení na zastupovanie maloletých detí a spravovanie ich majetku v bežných veciach, rozhodol o povinnosti otca s účinnosťou od 05.12.2022 prispievať na výživu maloletých detí na každé dieťa po 75 eur mesačne, rozhodol o nedoplatku na zročnom výživnom, a s ohľadom na výkon trestu odňatia slobody otcom s predpokladaným trvaním výkonu do 06.11.2026 neupravil styk otca a maloletých detí. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.04.2023.

5. Z rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/77/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/7/2021 – 1944 zo dňa 18.03.2021 má súd preukázané právoplatné uznanie B. C. za vinného v pokračovacom zločine krádeže formou spolupáchateľstva a v pokračovacom prečine poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva, za čo bol menovaný odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody na 6 rokov a 6 mesiacov s výkonom v ústave so stredným stupňom stráženia a poškodeným bol priznaný nárok na náhradu škody resp. boli odkázaní s nárokom na náhradu škody do civilného procesu. Odvolací súd preskúmavajúci rozsudok súdu prvej inštancie pri odvolaní sa otca, B. C. k výmere trestu o. i. uvádza (na s. 18), že v minulosti bol otec už právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin, zločin zabitia, v konaní tunajším súdom pod sp. zn. 7T/130/2009, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, ktorý vykonal 02.09.2014.

6. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.m.p.“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 361 C.m.p., súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

8. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 326 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa článku 5 Základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

15. Zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia účastníci nemusia byť vypočutí. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletého dieťaťa.

16. Styk rodiča s maloletým dieťaťom je špeciálnou zložkou rodičovských práv a povinností, ktoré patria bez rozdielu každému rodičovi, s výnimkou prípadov v zákone uvedených. Hlavným účelom styku rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, s maloletým dieťaťom je zabezpečenie spoluúčasti toho rodiča na výchove dieťaťa, udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puťa medzi rodičom a maloletým dieťaťom. Rodičia by sa mali na úprave styku s maloletým dieťaťom predovšetkým dohodnúť. Až v prípade, keď dohoda medzi nimi nie je možná, upraví styk rodiča s maloletým dieťaťom súd.

17. Po oboznámení sa s návrhom otca na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd mal neodkladne upraviť jeho styk s maloletými deťmi, a to osobný styk v priestoroch ústavu na výkon trestu odňatia slobody a telefonický styk, s uložením informačnej povinnosti matke raz mesačne otcovi o maloletých deťoch, aj so zasielaním fotografií maloletých detí, a po oboznámení sa s obsahom návrhu matky v časti navrhovanej úpravy práv a povinností rodičov k deťom na čas po rozvoze v konaní sp. zn. 40P/26/2025, dospel súd k záveru, že otec dostatočne neosvedčil dôvodnosť jeho návrhu, ako aj potrebu bezodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov, a to rozhodnutím bez nariadenia pojednávania a vykonania dokazovania vo veci samej. Súd preto návrh otca zamietol s tým, že vo veci vykoná riadne dokazovanie, a po náležitom zistení rozhodných skutočností s umožnením obom rodičom vyjadriť sa a dokazovať skutočný stav veci, s prešetrením pomerov aj u maloletých detí so zisťovaním ich názoru procesným opatrovníkom, keď mal. A. má 8 rokov a mal. D. E. dovŕši začiatkom septembra 2025 6 rokov, rozhodne vo veci samej komplexne. Za zmienku stojí tiež žiadosť matky vykonávať úkony zo strany súdu tak, aby otec nenadobudol vedomosť o jej aktuálnom bydlisku, a tým i o bydlisku maloletých detí, z dôvodu obavy o svoj život. Pokiaľ matka má strach z otca, a už teraz sa bojí jeho prípadného prepustenia z výkonu trestu odňatia na slobodu 06.11.2026, je takéto subjektívne tvrdenie matky na ťarchu otca, ktorý by mal súd, matku aj maloleté deti presvedčiť o nedôvodnosti takejto obavy matky a to viac, že súd má preukázané, že otec spáchal zločin zabitia, za ktorý bol v minulosti súdne trestaný. Preto

návrh otca na neodkladnú úpravu styku s maloletými deťmi, za súčinnosti matky ako povinnej osoby, nariadením neodkladného opatrenia, súd zamietol.

18. Podľa § 166 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

19. Vzhľadom na to, že obidve konania, sp. zn. 40P/72/2025 a sp. zn. 40P/26/2025, ktoré prebiehajú na tunajšom súde, sa týkajú tých istých účastníkov, a skutkovo aj právne spolu súvisia, dokonca sa týkajú v istej časti totožného predmetu konania – úpravy styku otca a maloletých detí, súd tieto dve konania spojil do jedného spoločného konania a to do skôr začatého a vedeného konania o návrhu matky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností na rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, v ktorom je určený termín pojednávania na deň 17.09.2025.

20. O nároku na náhradu trov konania a o výške náhrady trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, od ktorej generálnej klauzuly mimosporového konania nevidel súd žiaden osobitný dôvod na odklonenie sa. Navyiac, konanie aj o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je vecne oslobodené od platenia súdnych poplatkov, ostatným účastníkom v tomto štádiu konania trovy nevznikli a otec o náhradu trov konania ani nežiadal.

21. Podľa § 31 ods. 2 zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

22. Podľa § 31 ods. 3 zákona o rodine, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

23. Podľa § 31 ods. 4 zákona o rodine, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

24. V zmysle citovaných ustanovení zároveň súd ustanovil maloletým deťom procesného opatrovníka, ktorý bude zastupovať záujmy maloletých detí v tomto konaní. Za procesného opatrovníka pritom ustanovil podľa bydliska maloletého miestne príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do výroku I. a IV. do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku II. a III. odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.