

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 28P/50/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725200577
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Paulína Cubinková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5725200577.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Paulínou Cubinkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny C., A. X, C., dieťa rodičov - matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, D., zastúpená: Advokátska kancelária Mestická, Slovíková, s.r.o., Hviezdoslavova 6, 010 01 Žilina, IČO: 36 421 910 a otca: B. E., nar. XX.XX.XXXX, F. G. XX, G., t. č. E. XX, XX XX, H., I., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. dieťaťa, takto

rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej A., zvýšeným výživným vo výške 160 eur mesačne od 26.02.2025, vždy do 20.dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zameškané výživné pre maloleté dieťa za obdobie od 26.02.2025 do 30.06.2025 v sume 202,14 eur sa otec zaväzuje splácať po 10,- eur v mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/32/2022 zo dňa 09.05.2022, právoplatný dňa 21.06.2022, v časti určenia vyživovacej povinnosti otca na maloletú.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa 26.02.2025 sa matka domáhala zvýšiť výživné na maloleté dieťa zo sumy 90,- EUR na sumu, ktorú určí podľa vlastnej úvahy súd. Matka vo svojom návrhu uviedla, že sa zmenili pomery na strane mal. dieťaťa ako aj matky. Matka je poberateľkou opatrovateľského príspevku v sume 509,12 EUR mesačne, pretože sa stará o starú matku. Matka žije s priateľom v jeho rodinnom dome v Ďanovej, vzhľadom na to, že jej nepostačuje príjem, tak momentálne na domácnosť žiadnou sumou neprispieva. Mal. dieťa navštevuje už základnú školu. Príjem otca matka nepozná.

2. Uznesením č. k. 28P/50/2025-31 zo dňa 03.03.2025 súd maloletému dieťaťu ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 04.07.2025, ktorého sa zúčastnili matka, otec, matkin právny zástupca a kolízny opatrovník. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca a oboznámením sa s listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise a to: pokladničné doklady predložené matkou, rozhodnutie ÚPSVaR Martin zo dňa 23.09.2022, listiny, oznámenie ÚPSVaR Topoľčany,

oznámenie ÚPSVaR Martin zo dňa 11.03.2025, potvrdenie o prídavku na dieťa, vyhlásenie o osobných majetkových a zárobkových pomeroch matky, potvrdenie o úvere, vyjadrenie otca zo dňa 05.04.2025 s prílohami, vyhlásenie o osobných majetkových a zárobkových pomeroch otca, správa ÚPSVaR Topoľčany, komunikácia, pokladničné doklady, záznam z ISR zo dňa 15.04.2025, vyjadrenie k obsahu zápisnice, čestné vyhlásenie zo dňa 25.04.2025, komunikácia, podstatný obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/32/2022, z toho najmä Rozsudok OS Martin sp. zn. 9P/32/2022 zo dňa 09.05.2022, právoplatný dňa 21.06.2022 a podstatný obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6Pc/9/2018, z toho najmä Rozsudok OS Martin sp. zn. 6Pc/9/2018 zo dňa 15.01.2019 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7CoP/24/2019 zo dňa 15.05.2019, právoplatný 06.06.2019.

4. Rodičia sa na pojednávaní dohodli zvýšiť výživné na maloleté dieťa na sumu 160,- EUR mesačne od 26.02.2025, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s tým, že zameškané výživné pre maloleté dieťa za obdobie od 26.02.2025 do 30.06.2025 v sume 202,14 EUR sa otec zaväzuje splácať po 10,- EUR v mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

5. Matka na pojednávaní uviedla, že žiada schváliť rodičovskú dohodu. Výdavky na mal. A. platia tak ako sú špecifikované v zápisnici z ISR, akurát sa zmenilo to, že v máji dokupovali nejaké školské pomôcky. Výdavky na maloletú: strava 20 EUR v škole, 150 EUR v domácnosti, 50 EUR drogeria, maloletá má problém s atopickým ekzémom, je sledovaná v kožnej ambulancii, sú jej predpisované oleje na kúpanie, natiera sa Lociodom, oblečenie cca 50 EUR, mobil 10 EUR, spevácky krúžok 40 EUR na polrok, tanečná 40 EUR na polrok, lieky 10 až 15 EUR, cestovné 9 EUR, ZRPŠ, pomôcky do školy, rôzne výlety, poplatky to je cca 40 EUR ročne, výdavky na školské potreby podľa potreby priemerne 20 EUR mesačne, mliečna karta 10 až 15 EUR mesačne, sporenie 50 EUR mesačne, bývanie alikvotná časť 14 EUR za bývanie a 2,15 EUR poplatok za odvoz odpadu. Matka ďalej uviedla, že jej príjem pozostáva z príspevku na opatrovanie vo výške 509,12 EUR mesačne, poberá prídavky na dve mal. deti, matka má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

6. Otec na pojednávaní uviedol, že súhlasí s tým a žiada, aby súd schválil rodičovskú dohodu. Pokiaľ ide o jeho pomery, je nezamestnaný od októbra 2024, aktuálne je evidovaný na úrade práce, poberá dávku vo výške 1.220 až 1.230 EUR, na deň to vychádza 40,20 EUR. Chodí na nemecký kurz, ktorý mu zaplatil úrad, žije v Rakúsku. Mesačné výdavky špecifikoval nasledovne: 120 EUR paušál, 110 EUR výživné na ďalšie dieťa, 110 EUR posielal doteraz na mal. A., ďalej 960 EUR na bývanie plus 40 EUR elektrina, potom bežné výdavky ako hygiena a ostatné bežné výdavky, ktoré nebude uvádzať. Predtým v Rakúsku pracoval ako balič, tam mal príjem cca 1.800 EUR mesačne.

7. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

8. Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

12. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

14. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoji životných nákladov.

18. V prvom rade súd uvádza, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/32/2022 zo dňa 09.05.2022, právoplatným dňa 21.06.2022, ktorým bola o. i. otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 110 EUR mesačne. Súd tak skúmal, či došlo k zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného. Stanovenie vyživovacej povinnosti povinného rodiča nie je nemenné. Môže dôjsť totiž k zmene pomerov ako na strane povinného, tak i na strane oprávneného, pokiaľ sa výrazným spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov, môžu znamenať dôvod pre novú úpravu vyživovacej povinnosti. Súd pri svojom rozhodovaní v takomto konaní zisťuje okolnosti dôležité pre určenie pôvodnej vyživovacej povinnosti a posudzuje, či sa tieto okolnosti podstatne a výrazným spôsobom zmenili, či podstatne a výrazným spôsobom zasahujú do pomerov účastníkov a či ide o zmenu, ktorá je spôsobilá privodiť potrebu novej úpravy vyživovacej povinnosti. Medzi najčastejšie dôvody zmeny pomerov možno zaradiť uplynutie dlhšieho obdobia od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti, ďalej podstatná zmena zárobkových možností a schopností povinného rodiča, prípadne i rodiča, ktorému je dieťa zverené do starostlivosti výchovy, pribudnutie či ukončenie vyživovacej povinnosti, ktorá bola zohľadňovaná v čase posledného rozhodnutia, u detí nastúpenie ďalšej, vyššej formy štúdia zabezpečujúcej prípravu na budúce povolanie a iné.

19. Súd vykonal porovnanie pomerov dôležitých pre určovanie výživného tak v pôvodnom ako i terajšom konaní a zistil, že na strane maloletej došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje primerané zvýšenie vyživovacej povinnosti. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti uplynuli takmer 3 roky. V čase pôvodného konania maloletá navštevovala materskú školu, v súčasnosti je žiačkou základnej školy.

20. Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, vzájomná dohoda a spolupráca pri výchove dieťaťa predstavujú najvhodnejšie riešenie úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Takáto spolupráca rodičov je základným predpokladom zdravej výchovy maloletého dieťaťa, ktoré kultivovaným správaním rodičov získava pozitívny vzor pre riešenie konfliktných situácií v budúcnosti, ale tiež oslobodzuje dieťa od rozhodovania o tom, ktorého rodiča upredností. Dohoda rodičov o výkone rodičovských práv a povinností podlieha schváleniu súdom. Súd dohodu schváli, ak je v záujme maloletého dieťaťa. Dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu má prednosť pred autoritatívnym rozhodnutím súdu. Súd uzavretú dohodu rodičov vždy skúma z hľadiska záujmov dieťaťa a z hľadiska zákonnosti, tzn. či neodporuje zákonom, najmä príslušným ustanoveniam Zákona o rodine.

21. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Súd mal po výpovedi účastníkov konania ako aj po oboznámení sa s listinnými dokladmi predloženými rodičmi mal za to, že obsah rodičovskej dohody neodporuje záujmom maloletého dieťa, a to tak vzhľadom na jeho vek ako aj na jeho súčasné preukázané výdavky. Uzavretá rodičovská dohoda vychádza z majetkových pomerov ako aj majetkových možností a schopností otca a zodpovedá veku ako aj odôvodneným výdavkom maloletého dieťaťa.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP; nebol preukázaný/daný dôvod na aplikáciu iného zákonného ustanovenia (CMP) pri rozhodovaní o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Rodičia nie sú oprávnení podať proti I. výroku, ktorým bola dohoda rodičov o úprave práv a povinností k maloletým deťom schválená, odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Tento rozsudok nemôžu účinne napadnúť odvolaním tí účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku po vyhlásení rozsudku v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpísť a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.