

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/19/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125010499
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Mária Šadláková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125010499.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Šadlákovou na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 04.07.2025

r o z h o d o l :

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. C., trvale bytom v E., t.č. ÚVTOS a ÚVV Leopoldov,

je vinný, že

- v presne nezistený deň v decembri roku 2024 pred Vianocami na adrese B. XXXX/XX F. E. po vulgárnom nadávaní chytil do rúk nože a smeroval ich voči svojej matke ? poškodenej G. F., ktorá mu povedala, nech prestane, lebo zavolá políciu, načo jej obvinený povedal "len to skús, vyzabíjam Vás a zabijem aj seba a bude pokoj",
- dňa 22.01.2025 v čase približne o 15.00 hod. v E. D. H. B. XXXX/XX povedal svojej sestre maloletej poškodenej K. M., nar. XXXX, za použitia vulgarizmov, že je retardovaná, sprostá, keď bude dospelá si ju vyhladá a zabije, keď pôjde do školy, alebo príde zo školy, tak ju zabije, ujebe ju ako psa, po čom mu jeho matka poškodená G. F. povedala, že nedovolí, aby jej ubližoval, načo obvinený svojej matke vulgárne nadal a povedal jej, že ich vyzabíja, pritom sa zaháňal na nich päšťami, avšak ich neudrel, čo vzbudilo u poškodených strach o ich život.

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránených osobách -blízkej osobe (matke a sestre) a na dieťati,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona.

Za to sa mu ukladá:

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona

s prihliadnutím na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaraďuje obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby bol obžalovaný na hlavnom pojednávaní poučený o všetkých svojich právach podľa § 34, § 40 odsek 2, § 121 a § 257 Trestného poriadku s tým, že ku skutku môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 Trestného poriadku. Obžalovaný po tomto poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Nakoľko uznal vinu zo spáchania predmetného skutku, súd postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obžalovaný odpovedal "áno".

Prokurátor na hlavnom pojednávaní následne vyjadril súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie len k výroku o treste a ochrannom opatrení. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku prijal, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v prednesenej obžalobe, teda ako prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona.

Po vyhodnotení dôkazov vykonaných v prípravnom konaní nemal súd pochybnosti o vine obžalovaného, keďže boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky žalovaného zločinu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka. Obžalovaný ako subjekt spĺňal podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku v inkriminovanom čase (§ 22 Trestného zákona) a neboli zistené ani žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho nepričetnosti (§ 23 Trestného zákona). Obžalovaný bol schopný v čase spáchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie ovládať. Z hľadiska subjektívnej stránky, t. j. zavinenia konal obžalovaný evidentne vo forme priameho úmyslu, t. j. dolus directus v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, teda chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť, alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, pričom mal vedomosť o tom, že sa z jeho strany jedná o protiprávne konanie. Závažnosť konania obžalovaného pritom spočíva v tom, že obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia občanov a občianskom spolunažívaní. Konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty žalovaného prečinu, teda konanie obžalovaného, jeho následok a aj príčinný vzťah medzi konaním a následkom. Objektom konania obžalovaného sú primárne medziľudské vzťahy a právo poškodených nebyť vystavovaný závažným vyhrážkam. Hmotným predmetom útoku boli osoby poškodených, ktoré tieto vyhrážky vnímali a boli schopné im porozumieť.

Súd na hlavnom pojednávaní zároveň vyhlásil, že dokazovanie sa na hlavnom pojednávaní vykoná k výroku o treste. Za tým účelom boli na hlavnom pojednávaní oboznámené listinné dôkazy a to: č.l. 95 odpis registra trestov, č.l. 96-98 výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, č.l. 99 lustrácia zbrane, č.l. 101-106 správy z ÚPSVAR Trenčín, č.l. 109-112 rozhodnutie Okresného úradu Trenčín zo dňa 21.02.2022.

Z odpisu z Registra trestov vyplýva, že obžalovaný má evidované doposiaľ tri záznamy. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/154/18 zo dňa 5.2.2019 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby na 1 rok, kde sa osvedčil, preto sa neho hľadá, ako keby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/188/2023 zo dňa 17.9.2023 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, pričom podľa zákona č. 40/2024 Z.z. s účinnosťou zo dňa 6.8.2024 zanikla trestnosť tohto trestného

činu a na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/56/2024 zo dňa 27.9.2024 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej vo výmere 3 roky do 8.1.2028.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplynulo, že obžalovaný bol v období od 18.11.2022 do 25.07.2023 celkovo 20 krát riešený za priestupky rôzneho charakteru, proti verejnému poriadku a aj na úseku cestnej dopravy.

Zo správy Úradu prác, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 22.01.2025 súd zistil, že poškodená - matka obžalovaného G. F. spolu s jej deťmi plnoletým je v evidencii sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 2007 z dôvodu úpravy práv a povinností k vtedy ešte maloletému obžalovanému a z dôvodu podnetu na nestarostlivosť matky. Od roku 2013 do dosiahnutia plnoletosti bol v tom čase maloletý A. B. riešený na úseku sociálnej kurately z dôvodu výrazných výchovných problémov a páchania trestnej činnosti, pričom boli u neho prijaté opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a bol umiestnený v zariadení na výkon rozhodnutia súdu.

Na základe podnetu bola realizovaná terénna sociálna práca v rodine, realizovaný rozhovor s matkou a maloletou sestrou obžalovaného, z dôvodu jej neprimeraného správania. Jej nevlastný brat A. jej má robiť zle, komanduje ju a vzhľadom k svojej problémovej minulosti je pre mladšiu nevlastnú sestru zlým vzorom. Nevlastný brat maloletých, plnoletý A. B. sa po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody vrátil bývať do domácnosti matky, ktorej má podľa jej slov finančne prispievať na domácnosť. Matka v máji 2024 uvádzala v rámci terénnej sociálnej práce v rodine, že konflikty medzi synom A. a dcérou B. pretrvávajú a matka uvažuje, že z tohto dôvodu vyhodí syna A. z bytu.

Z rozhodnutia Okresného úradu Trenčín, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 21.02.2022 súd zistil, že obžalovaný A. B. bol uznaný vinným zo spáchania zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa ust. § 49 ods.1 písm. d a písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil tým, že dňa 27.11. 2021 v čase okolo 18:45 hod. na adrese E., F. XX, F. C. I. XX vulgárne nadával svojej matke G. F., že je "kurva a piča" čím sa dopustil úmyselného narušenia občianskeho spolunažívania iným hrubým správaním na blízkej osobe, a tým, že dňa 27.11.2021 sa matke G. F. vyhrážal zabitím tým, že jej povedal, že ju zabije, čím sa dopustil úmyselného narušenia občianskeho spolunažívania vyhrázaním ujmu na zdraví na blízkej osobe. Za spáchaný priestupok bola obvinenému A. B. uložená pokuta vo výške 10 eur.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 odsek 4 Trestného zákona).

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu žalovaného trestného činu, trestný čin úprimne oľutoval, čo je poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona, na ktoré musí súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať, a priťažujúca okolnosť bola zistená len v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, keďže obžalovaný už bol pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti viac krát odsúdený, teda neprevažuje pomer poľahčujúcich ani priťažujúcich okolností, súd rozhodol tak, že obžalovanému uložil trest na dolnej hranici zákonom vymedzenej trestnej sadzby výmery trestu odňatia slobody za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona.

V rámci zváženia všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu trestu a jeho výmery s prihliadnutím na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, zistenú poľahčujúcu okolnosť a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, je potrebné upriamiť pozornosť na vyššie uvedené skutočnosti, teda najmä plné doznanie sa obžalovaného k spáchaniu predmetnej trestnej činnosti na hlavnom pojednávaní, čo je dôležitým faktorom smerujúcim obžalovaného k jeho náprave.

Na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného skutku vo výkone trestu odňatia slobody a neboli u neho zistené žiadne podstatné skutočnosti pre iné, prísnejšie zaradenie.

Takto uložený trest, svojim charakterom a so zohľadnením najmä osobných pomerov obžalovaného, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom. inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránených osobách -blízkej osobe (matke a sestre) a na dieťaťi,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie sa podáva na Okresný súd Trenčín. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.

Odvolanie čo do výroku o vine nemôže podať obžalovaný, ktorý urobil vyhlásenie o vine resp. o nepopretí spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Odvolanie môže podať:

- Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech aj neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to vo svoj prospech.
- Príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného, a to v jeho prospech.
- Obhajca, opatrovník, zákonný zástupca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. V prípade ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo má spôsobilosť na právne úkony obmedzenú, odvolanie môžu podať aj proti jeho vôli.
- Štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.
- Poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného.
- Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.