

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617206004
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:2617206004.29

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom, vo veci starostlivosti o maloleté deti V.: S., R.. XX.XX.XXXX O. K., R.. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: K. F., R.. XX.XX.XXXX, D. N., H. XXXX/XX, právne zastúpenej advokátkou JUDr. Zuzanou Herichovou, advokátkou so sídlom Partizánske, R. Jašíka 158/8 a N. V., R.. XX.XX.XXXX, T. D. N. N. XXX, právne zastúpeného advokátom Mgr. Milanom Sadloňom, advokátom so sídlom Senica, Robonicka 63/47, za účasti Okresného prokurátora v Partizánskom a Úradu komisára pre deti, Bratislava, Odborárske nám. 3, v konaní o návrhu rodičov na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Súd s účinnosťou od právoplatnosti tohto výroku rozsudku zveruje maloleté deti S.R. V., R.. XX.XX.XXXX a K. V., R.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti a výchovy otca maloletých detí.

II. S účinnosťou od vykonateľnosti výroku I. tohto rozsudku je matka oprávnená sa stretávať s maloletým S.R. V., R.. XX.XX.XXXX a maloletou K. V., R.. XX.XX.XXXX, počnúc prvým piatkom nasledujúcim po právoplatnosti výroku I. rozsudku každé tri po sebe nasledujúce kalendárne týždne od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s výnimkou štvrtého, a každého nasledujúceho štvrtého týždňa od piatka do nedele, kedy budú deti ako vo zvyšnom čase úpravou styku nedotknutou u otca. Maloleté deti prevezme v čase začatia styku a maloleté deti odovzdá v čase ukončenia styku matka detí v mieste bydliska otca detí.

III. Počas osobitnej úpravy styku v nasledujúcich obdobiach v tomto výroku uvedených sa nevykonáva všeobecná úprava styku matky s deťmi uvedená vo výroku II. Počas sviatkov sa osobitne upravuje styk matky s maloletými deťmi S. V., R.. XX.XX.XXXX a maloletou K. V., R.. XX.XX.XXXX tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletými počas vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod, každý páry kalendárny rok od 25.12. od 18.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok do soboty od 10.00 hod do nasledujúceho pondelka do 18.00 hod., jarné prázdniny každý nepárny kalendárny rok, každý kalendárny rok počas letných prázdnin od 01.07. do 15.07. a od 01.08. do 15.08. Vo zvyšnom období teda v páry kalendárny rok od 23.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod., v nepárny kalendárny rok od 25.12. od 18.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý páry kalendárny rok od soboty od 10.00 hod do pondelka do 18.00 hod., jarné prázdniny každý páry kalendárny rok, každý kalendárny rok počas letných prázdnin od 16.07. do 31.07. a od 16.08. do 31.08. budú deti u otca.

IV. Matka maloletých je povinná s účinnosťou od 01.12.2020 prispievať na výživu maloletého S. V., R.. XX.XX.XXXX sumou 70,-€ mesačne a výživu maloletej K. F., R.. XX.XX.XXXX sumou 50,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletých.

V. Zročné výživné za obdobie od 01.12.2020 do 07.07.2021 k maloletému S. V., R.. XX.XX.XXXX, vo výške 15,82-€, je matka maloletého povinná zaplatiť k rukám otca maloletého do troch dní od právoplatnosti tohto výroku rozsudku.

VI. Zročné výživné za obdobie od 01.12.2020 do 07.07.2021 k maloletej K. F., R.. XX.XX.XXXX, vo výške 11,30-€, je matka maloletej povinná zaplatiť k rukám otca maloletej do troch dní od právoplatnosti tohto výroku rozsudku.

VII. Súd určuje vyživovaciu povinnosť otca k maloletemu S. V., R.. XX.XX.XXXX vo výške 70,-€ mesačne za obdobie od 01.10.2018 do 06.10.2020 a k maloletej K. F., R.. XX.XX.XXXX vo výške 50,-€ mesačne za obdobie od 01.10.2018 do 06.10.2020 s povinnosťou zaplatiť zročné výživné k maloletemu S. V., R.. XX.XX.XXXX vo výške 900,-€ a k maloletej K. F., R.. XX.XX.XXXX vo výške 420,-€ do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto výroku rozsudku k rukám matky maloletých.

VIII. Matka je povinná nahradiť trovy konania štátu vo výške 176,49-€ do troch dní od právoplatnosti tohto výroku rozsudku

IX. Otec je povinný nahradiť trovy konania štátu vo výške 426,49-€ do troch dní od právoplatnosti tohto výroku rozsudku

X. Súd nariaďuje otcovi maloletých detí N. V., R.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Senica v trvaní 6 mesiacov s účinnosťou od vykonateľnosti tohto výroku rozsudku.

XI. Súd s účinnosťou od vykonateľnosti výroku I. tohto rozsudku ruší uznesenie Okresného súdu Partizánske č.k. 2P/12/2020-927 zo dňa 06.10.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Cop/49/2020-1060 zo dňa 18.12.2020 a uznesenie Okresného súdu Partizánske č.k. 2P/12/2020-738 zo dňa 10.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Cop/50/2020-1066 zo dňa 18.12.2020.

XII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých sa návrhom zo dňa 20.09.2017 domáha zverenia K.. S. O. K. V. do svojej osobnej starostlivosti, určenia výživného otcovi k nim vo výške 80,-€ na každé z detí. Styk otca s deťmi navrhla ponechať na dohodu rodičov. Návrh odôvodnila tak, že na jar roku 2017 odišla zo spoločnej domácnosti v Plaveckom Petri a býva v rodičovskom dome v Rohožníku s deťmi. Ako rodičia s v ničom nerozumejú, nevedia sa dohodnúť ohľadom starostlivosti a výchovy detí. Otec detí matke robí vo všetkom prieky, chodí ju bezdôvodne udávať na rôzne úrady, znepríjemňuje jej život a chce jej vziať deti. Zatvára a zamyká sa v dome u rodičov a odmieta jej odovzdať deti. V konečnom návrhu na súdnom pojednávaní navrhla z dôvodov v ňom uvedených, aby súd deti zveril matke do starostlivosti a výchovy, aby súd určil vyživovaciu povinnosť otca k mal. S. vo výške 80,-€ mesačne a k mal. K. 60,-€ mesačne, prípadne určil výživné úvahou súdu. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s deťmi v plnom rozsahu sa pridržiava vyjadrenia zo 16.06.2021, kde bol prednesený návrh na úpravu styku.

2. Otec detí sa rovnako návrhom zo dňa 16.11.2017 (pôvodne vedeným v konaní Okresného súdu Senica sp. zn. 7P/62/2017), domáha zverenia maloletých S. a K. do jeho osobnej starostlivosti a navrhol určiť matke vyživovaciu povinnosť k maloleťom vo výške 80,-€ mesačne k mal. S. a 80,-€ mesačne k mal. K.. Na súdnych pojednávaniach napokon návrh upresnil tak, že navrhuje upraviť styk najlepšie tak, ako bol určený v neodkladnom opatrení, ktorým mu boli deti dočasne zverené alternatívne úpravu styku ponechal na úvahe súdu, navrhol určiť vyživovaciu povinnosť matky k mal. S. vo výške 70,-€ a K. 50,-€ mesačne s účinnosťou od podania návrhu, čo upresnil na skoršom pojednávaní. Po prednesení návrhu kolízneho opatrovníka v konečnom návrhu, súhlasil aj s navrhnutým výchovným opatrením. O trovách konania navrhol rozhodnúť v zmysle zákona. V písomnom návrhu zo dňa 16.11.2017 návrh odôvodnil tak, že matka o ňom uviedla, nepravdivé informácie. Bol to on, kto sa obrátil ešte v januári 2017 na sociálnu kuratelku so žiadosťou o ochranu detí. Matka zneužíva titul „matky“, deti ohrozuje fanatizmom viery, často kráť bola pred deťmi opitá, neprípustne sa vyjadruje, zanedbáva najmenšie deti, necháva ich bez dozoru, deti boli zbité, S. mal mať popálený nos od cigarety, s deťmi bola v krčme. Matka chodí pracovať do Rakúska od júla 2017 a o deti sa stará vtedy on. K návrhu matky sa podrobnejšie vyjadril v písomnom vyjadrení na č.l. 18-21.

3. Zástupkyňa Úradu komisára pre deti navrhla po vykonanom dokazovaní zveriť mal. deti do starostlivosti otca, styk matky upraviť čo najširšie tak ako bolo navrhnuté na pojednávaní dňa 16.06.2021, teda tri po sebe idúce víkendy, avšak už od piatku, čomu by matka mala prispôbiť svoje pracovné povinnosti. Pokiaľ ide o úpravu cez sviatky tú navrhujú rovnako ako na poslednom pojednávaní. Okrem

úpravy styku navrhla otcovi uloženie výchovného opatrenia vykonávaného na ÚPSVR Senica a to z dôvodu jeho hostilného správania nielen k matke, ale celkovo k ženám, ktorého účelom by bolo posilnenie roly matky v živote detí, rovnako navrhla, aby bola uložená povinnosť pravidelne informovať matku jednak o zdravotnom stave, ako aj ostatných dôležitých skutočnostiach týkajúcich sa detí ako je vzdelávanie a podobne.

4. Prokurátor navrhol, po vykonanom dokazovaní, aby súd zveril deti do starostlivosti a výchovy otca, ktorý má vytvorené vhodné prostredie a harmonické prostredie pre výchovu detí, tiež aby súd dostatočne často upravil styk matky s deťmi, aby mali možnosť byť v pravidelnom kontakte s matkou, vyživovaciu povinnosť ponechal na úvahe súdu.

5. Kolízny opatrovník navrhol po vykonanom dokazovaní zveriť deti do osobnej starostlivosti otca, styk upraviť podľa návrhov rodičov na pojednávaní z 16.06.2021, navrhol tiež uložiť otcovi výchovné opatrenie v podobe odborného poradenstva v rozsahu 6 mesiacov na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Senica tak, ako to skôr predniesol zástupca Úradu komisárky pre deti.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca detí, manžela matky, partnerky otca, zistil stanovisko kolízneho opatrovníka a zástupcu komisárky pre deti, prečítal listinné dôkazy a pripojené spisy, z ktorých za rozhodné považuje nasledovné.

7. Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 03.03.2020, č.k. 24P/173/2019-565 bola prenesená miestna príslušnosť na Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti o maloleté deti V.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.03.2020. Spis bol tunajšiemu súdu doručený dňa 06.04.2020.

8. Mal. K. O. S. V. súd podľa rodných listov na č.l. 2-3 deťmi S. V. a K.X. F..

9. Už citovaným návrhom doručeným pôvodne Okresnému súdu Senica dňa 20.09.2017 sa matka domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom. Dňa 23.10.2018 Okresný súd Senica preniesol príslušnosť vo veci na Okresný súd Malacky, konanie sa viedlo pod sp. zn. 8P/366/2017.

10. Už citovaným návrhom (pôvodne vedeným v konaní Okresného súdu Senica sp. zn. 7P/62/2017) doručeným súdu pôvodne Okresnému súdu Senica dňa 16.11.2017 sa otec domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom. Dňa 08.01.2018 Okresný súd Senica preniesol príslušnosť vo veci na Okresný súd Malacky. Konanie sa viedlo pod. sp. zn. 8P/67/2018. Uznesením zo dňa 17.05.2018 súd obe konania spojil na konanie spoločné, ktoré sa viedlo pod sp. zn. 8P/366/2017.

11. Otec maloletých sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.08.2018 domáhal úpravy styku s mal. deťmi. Uznesením č.k. 8P/235/2018-43 z 18.09.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/16/2019-62 z 20.03.2019, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

12. Okresný súd Malacky uznesením č. k. 8P/366/2017-65 zo dňa 12.07.2018 spojil na spoločné konanie vec sp. zn. 8P/366/2018 a sp. zn. 8P/206/2018 o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Okresný súd Malacky rozhodol o neodkladnom opatrení rodičov uznesením č.k. 8P/366/2017-229 z 01.02.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11Cop/137/2019-384 z 22.05.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 12.06.2019 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi S. O. K., s výnimkou osobitnej úpravy počas mesiaca júl a sviatkov Vianoc a Nového roka
- v každom kalendárnom týždni v roku v stredu v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. tak, že otec si maloleté deti od matky prevezme a po ukončení styku matke odovzdá v mieste jej bydliska
- v každom nepárnom kalendárnom týždni v roku od piatku 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. tak, že otec si maloleté deti v určenom čase od matky prevezme v mieste jej bydliska a po ukončení styku si matka v určenom čase maloleté deti prevezme od otca v mieste jeho bydliska
- počas mesiaca júl 27. a 30. kalendárny týždeň od pondelka od 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod., a počas sviatkov Vianoc a Nového roka od 26.12. od 09.00 hod do 01.01. do 17.00 hod. tak, že otec si

maloleté deti v určenom čase od matky prevezme v mieste jej bydliska a po ukončení styku si matka v určenom čase maloleté deti prevezme od otca v mieste jeho bydliska.

Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase a mieste odovzdať otcovi. Otec je povinný maloleté deti po ukončení styku v určenom čase a na určenom mieste odovzdať matke.

14. Uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 8P/366/2017-270 z 14.02.2019 bola prenesená miestna príslušnosť na Okresný súd Nitra, pretože matka sa s deťmi presťahovala do mesta Nitra a vzhľadom k tomu žiadala o prenesenie miestnej príslušnosti.

15. Dňa 28.06.2019 vstúpil do konania prokurátor.

16. Uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 24P/173/2019-402 z 20.08.2019 bol do konania pribratý účastník Úrad komisára pre deti.

17. Návrhom z 27.09.2019 sa otec domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by boli mal. deti S. O. K. zverené do osobnej starostlivosti otca a upravený styk matky s deťmi.

18. Okresný súd Nitra uznesením č. k. 24P/173/2019-497 z 24.10.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 22.11.2019 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

19. Následne uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 03.03.2020, č.k. 24P/173/2019-565 bola prenesená miestna príslušnosť na Okresný súd Partizánske.

20. Súd uznesením č.k. 2P/12/2020-625 zo 17.04.2020 v spojení s opravným uznesením z 25.05.2020, rozhodol súd na návrh otca maloletých o neodkladnom opatrení vo veci tak, že: otec maloletých je povinný s účinnosťou od vykonateľnosti tohto výroku uznesenia prispievať na výživu maloletého S. V. sumou 50,-€ mesačne a výživu maloletej K. V. sumou 50,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých. Matka maloletých je povinná s účinnosťou od vykonateľnosti tohto výroku uznesenia umožniť otcovi maloletých telefonickú komunikáciu s maloletými každý páry kalendárny deň v čase od 17.00 hod. do 18.00 hod s výnimkou dní, kedy má právo osobného styku s deťmi otec. Súd v tejto časti dopĺňa úpravu styku otca s maloletými deťmi na podklade uznesenia Okresného súdu Malacky č.k. 8P/366/2017-229 z 01.02.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11Cop/137/2019-384 z 22.05.2019, ktoré týmto uznesením nie sú dotknuté. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal úpravy styku matky s deťmi zamietol. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Cop/26/2020-748 zo 04.08.2020, súd druhej inštancie vyššie uvedené neodkladné opatrenie zrušil a súdu prvej inštancie vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

21. Uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 2P/12/2020-927 zo dňa 06.10.2020, vykonateľným dňa 06.10.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Cop/49/2020-1060 zo dňa 18.12.2020, súd o neodkladnom opatrení rozhodol následne tak, že s účinnosťou od vykonateľnosti tohto výroku uznesenia dočasne odňal maloleté deti z osobnej starostlivosti matky a nariadil jej ich odovzdať do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej vo veci vedenej na Okresnom súde Partizánske sp. zn. 2P/12/2020, do osobnej starostlivosti otca. Upravil styk matky s deťmi tak, že je oprávnená sa s nimi stýkať každý páry kalendárny týždeň od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že maloleté deti prevezme v čase začatia styku a maloleté deti odovzdá v čase ukončenia styku matka detí v mieste bydliska otca detí. Otec maloletých je povinný umožniť matke maloletých telefonickú komunikáciu s maloletými každý nepáry kalendárny deň v mesiaci v čase od 17.00 hod. do 18.00 hod s výnimkou dní, kedy má právo osobného styku s deťmi matka. Matka maloletých je povinná s účinnosťou od vykonateľnosti tohto výroku uznesenia prispievať na výživu maloletého S. sumou 50,-€ mesačne a výživu maloletej K. sumou 50,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletých.

22. Uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 2P/12/2020-738 zo dňa 10.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Cop/50/2020-1066 zo dňa 18.12.2020, súd rozhodol o neodkladnom opatrení týkajúcom sa styku počas letných prázdnin.

23. V konaní vedenom na Okresnom súde Partizánske sp. zn. 6P/23/2020 bolo uznesením č.k. 6P/23/2020-64 z 29.06.2020 nariadené deťom S. O. K. a ich rodičom N. V. a K. F. výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na RPPS ÚPSVaR Partizánske v rozsahu najmenej dvakrát mesačne, alebo pokynov psychológa a to v počte 10 konzultačných hodín pre oboch rodičov a 5 individuálnych konzultačných hodín pre každého z rodičov, tiež povinnosť spolupracovať s ÚPSVaR Partizánske. Dôvodom boli najmä nedostatky v komunikácii rodičov ohľadom mal. detí a konflikty pri odovzdávaní detí.

24. Uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 2P/1/2021-45 z 24.02.2021, právoplatným 25.03.2021 súd vyššie uvedené výchovné opatrenie uložené konaní vedenom na Okresnom súde Partizánske sp. zn. 6P/23/2020 zrušil, a to z dôvodu, že sa dlhodobo nevykonávalo sčasti pre dôvody objektívne - epidemiologická situácia, vzdialenosť bydlísk rodičov, pracovné povinnosti rodičov, ale aj dôvodov subjektívnych, keď napríklad matka sa na stretnutie nedostavila aj bez ospravedlnenia. Prevažovali však objektívne dôvody a skutočnosť, že matka napokon odovzdala deti otcovi, čím sa čiastočne stav zlepšil, oproti stavu, keď mal otec sťažovaný styk s deťmi.

25. Súd oboznámil uznesenie č.k. 2Em/1/2020-79 z 08.02.2021, ktoré bolo napadnuté odvolaním, ktorým súd konanie o výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Partizánske č.k. 2P/12/2020-927 zo dňa 06.10.2020, o nariadení neodkladného opatrenia zastavil, a to z dôvodu, že po vykonanom pojednávaní vo veci výkonu rozhodnutia dňa 20.11.2020, matka dňa 01.12.2020 deti otcovi napokon odovzdala, a súd aj dodatočne, zisťovaním realizácie stretávania matky s deťmi dňa 08.02.2021 zistil, že povinná nesťažuje výkon rozhodnutia a rodičia si deti odovzdávajú.

26. Návrhom doručeným dňa 29.01.2014 vo veci vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/46/2014 sa matka maloletých domáha rozvodu s K. F., ktorým uzavrela manželstvo v roku 2007. Z manželstva sa im narodili deti K., R.. XX.XX.XXXX O. J., R.. XX.XX.XXXX. V návrhu uvádza okrem iného, že od začiatku manželstva požíval manžel vo veľkej miere alkoholické nápoje čo sa časom ešte zhoršovalo. Po hádke so sestrou matky detí, kde boli obaja pod vplyvom alkoholu odišiel z domácnosti bývať k otcovi na dva mesiace, a odmietal sa vrátiť kým ona nevybaví samostatné bývanie. Pod vplyvom alkoholu mal rozbíjať kuchynskú linku aj riad na Vianoce. Ďalej uvádza, že keď je opitý správa sa agresívne voči nej aj synovi K., psychicky ju deptá. V tom pokračoval aj počas druhého tehotenstva matky. Často sa stávalo, že prišiel domov opitý, robil krik, niečo rozbíjal, bol voči nej agresívny, bil ju aj pred synom. Dávala mu však opätovne šancu. V novembri 2013 na neho dokonca podala oznámenie na políciu, pretože ju fyzicky napadol, kopal na zemi vyhrážal a pľul na ňu a ponižoval, všetko sledovali deti. Hoci sa posledný mesiac zmenil, prestal s alkoholom, ona mu už neverí, pretože pred pár dňami sa znova opil a ponižoval ju pred deťmi. Súd manželstvo rozviedol rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 8P/46/2014-30 z 24.06.2014, ktorým schválil aj rodičovskú dohodu, ktorou deti zveril matke.

27. Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/46/2019 z 25.02.2019, právoplatným dňa 25.02.2019, bola matka maloletých uznaná vinnou zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a bol jej uložený trest odňatia slobody na 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 1 rok a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na obdobie 18 mesiacov. Skutok spáchala dňa 22.02.2019 o 21.23 hod. keď viedla pod vplyvom alkoholu (0,75 mg/l alkoholu (1,71‰)) na parkovisku pred Aqua Wellness Relax na Rybníkovej ulici v Trnave vozidlo.

28. Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/67/2020-49 zo dňa 20.10.2020, právoplatným dňa 04.11.2020 bola matka maloletých uznaná vinnou zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na skutkovom základe, že dňa 30.06.2020 viedla od miesta státia v Partizánskom po ulici Horskej motorové vozidlo napriek tomu, že jej bol Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/46/2019 z 25.02.2019, právoplatným dňa 25.02.2019 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na obdobie 18 mesiacov do 22.08.2020, a bol jej uložený peňažný trest 400,-€, pre prípad jeho úmyselného zmarenia náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 2 roky.

29. Rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 3T/83/2015-78 z 09.12.2015 (na č.l. 24 spisu OS Malacky 8P/206/2018), bol K. F. uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1

písm. a/ , ods. 2 písm. e/ Tr. zák. v konaní o dohode o vine a treste, ktorého sa dopustil dňa 07.03.2014 na autobusovej zastávke v Rohožníku, kde napadol otec mal. detí. Bol mu uložený peňažný trest 200,- € a náhradný 6 mesiacov.

30. Zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/41/2021 súd zistil, že na manžela matky maloletých K. F. bol podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste dňa 30.06.2021 pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť dňa 04.03.2021 po smrti jeho otca dňa 01.03.2021, kedy neoprávnene použil úverovú kartu, ktorou pred smrťou disponoval jeho otec.

31. Podľa správy ÚPSVaR Malacky z 28.05.2018 na č.l. 34, matka pracuje v Rakúsku ako opatrovatelka, žila vtedy so štyrmi deťmi a manželom v Stupave. Matka tam uvádza, že keď je pracovne v Rakúsku, tak mal. deti V. sú u ich otca a má s ním ústnu dohodu o striedavej starostlivosti o deti v dvojtýždňových intervaloch. Uvádza, že otec matke robí problémy pri odovzdávaní detí, otec zas namieta nedostatočnú starostlivosť o deti.

32. Podľa listiny na č.l. 37-43 matka detí žiadala Rímskokatolícku cirkev Trnavskú arcidiecézu dňa 17.09.2015 o prešetrenie platnosti manželstva s K. F.. Okrem iného v návrhu uvádza, že jej manžel zatajil dôležité skutočnosti, nemal v deň obradu jasnú a čistú myseľ. Má sklony k tyranii a agresívnemu správaniu, dva mesiace po uzavretí manželstva ju udrel, že spadla na zem. Poukazuje, že býva opitý, často ju urážal, ponižoval, fackal, bil do chrbta, kopal, rozbíjal v byte skrinky a kuchynský riad. Jeho správanie sa nezmenilo ani po narodení druhého dieťaťa.

33. Podľa listiny na č.l. 471 adresovanej K. F. Arcibiskupskému úradu v Bratislave, tento sa domáha „nulity“ manželstva, poukazuje na to, že manželka žije s iným mužom a on sa vrátil k otcovi.

34. Podľa správy ÚPSVaR Malacky zo 06.07.2018 na č.l. 57, bol v čase návštevy v byte v Stupave p. F. a štyri deti. Deti vyzerali spokojne. P. F. popisoval, že matku mal napadnúť otec detí pri ich odovzdávaní 24.06.2018 v Plaveckom Petri a tá podávala trestné oznámenie. Pripustil, že sa liečil v minulosti asi týždeň na Prednej Hore. Tiež sa tam uvádza, že p. F. pred pracovníkmi ÚPSVaR skryl ruksak, kde bol alkohol, po ten bol v čase keď boli deti samé doma.

35. Podľa lekárskeho správ na č.l. 98-100 bola dňa 26.06.2018 vyšetrená matka maloletých, kde popisuje napadnutie exmanželom, a mala utrpieť údery pästou do chrbta, ľavej ruky a pravého boku.

36. Podľa výpisu z elektronickej komunikácie medzi rodičmi detí z októbra 2018 na č.l. 191-193 sa otec detí o matke detí vyjadruje vulgárne, ako aj o jej partnerovi K.. F..

37. Podľa správy ÚPSVaR Nitra zo 01.04.2019 na č.l. 351, matka s deťmi a manželom bývala v R. R. O.. H. X/A.

38. Podľa správy ÚPSVaR Nitra zo 23.09.2019 na č.l. 438-441, matka s deťmi a manželom bývala v R. R. O.. H. X/A, matka bola upovedomená, aby otcovi nebránila v styku s deťmi.

39. Podľa správy ZŠ v Plaveckom Petri z 28.05.2019 na č.l. 467-468, otec detí je hodnotený pozitívne v správe je pomerne podrobne, na správu školy nezvykle popísaná situácia v rodine detí ako aj správanie matky detí, ktorá má otca cez deti vydierať, pričom je naznačované, že otec sa s deťmi nemôže primerane stretávať v dôsledku správania matky. Pod správou je podpísaná Mgr. Daniela Krajčíriková - riaditeľka školy a Lýdia Kiripolská - učiteľka MŠ.

40. Podľa lekárskej správy MUDr. Holasa, zo 06.11.2012 na č.l. 470 sa matka detí dostavila na vyšetrenie, pretože má manžela, ktorý pije, pričom aj ona sa už párkrát opila, čo jej má pomáhať no len na chvíľu.

41. Dňa 10.01.2020 bola do spisu doložená dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom (č.l. 509-510), podpísaná je obidvoma rodičmi, pričom je navrhované zverenie detí do osobnej starostlivosti matky, upravený rozsah styku otca s deťmi blízky striedavej starostlivosti a dohoda rodičov je aj o výške výživného.

42. Otec detí dňa 26.02.2020 vzal rodičovskú dohodu späť (č.l. 535), pretože mala nastať podstatná zmena okolností, tú nijako nešpecifikoval. Matka detí dňa 26.02.2020 oznámila súdu zmenu bydliska do Partizánskeho (č. l. 536).

43. Podľa pracovného hodnotenia otca na č.l. 599 pracoval otec detí od 22.05.2019 na pozícii opatrovateľa v OZ Studienka, má aj masérsky kurz. Podľa lustrácie v Soc. Poisťovni na č.l. 619-620 -1546-1551 bol otec detí evidovaný ako zamestnanec od 19.04.2018 do 25.05.2018, od 25.06.2018 do 31.08.2018, od 10.07.2018 do 31.08.2018, od 01.09.2018 do 28.02.2019, od 01.03.2019 do 15.03.2019, od 18.03.2019 do 08.04.2019, od 18.03.2019 do 08.04.2019, od 09.04.2019 do 02.05.2019, od 02.05.2019 do 07.10.2019 a od 22.05.2019 naposledy v Senior klube Studienka. Výpočtový základ sa najčastejšie pohyboval v rozmedzí do 200,-€, len trikrát bol vo výške nad 500,-€ za celé vyššie uvedené obdobia max vo výške 778,81-€. Podľa výplatnej pásky na č.l. 1554-1567 otec detí u zamestnávateľov ako v lustr. Soc. Poisťovne poberal v podstate mzdy pod úrovňou minimálnej mzdy, napr. v Senior klube Studienka OZ v mesiaci jún 2019 mzdu 225,16-€, júl 2019 mzdu 137,11-€ august 2019 mzdu 225,16-€.

44. Z prečítaného vyjadrenia Úradu komisára pre deti z 18.08.2020 a správy z rozhovoru s mal. S. vyplýva, že dňa 24.02.2020 sa dostavil otec mal. za účelom rozhovoru maloletých s komisárkou pre deti, ten prebehol len s mal. S.. Informácie z rozhovoru boli Úradom postúpené orgánu činného v trestom konaní, pretože je potrebné ustáliť, či nedošlo k spáchaniu trestnej činnosti. Zo správny z rozhovoru vyplýva, že maloletý preferuje bývanie s otcom. Maloletý sa vyjadruje, že p. F. ich nemá rád, správa sa k nim škaredo. Pije pivo, niekedy aj víno a potom sa škaredo správa. Robí jemu aj K. zle, no bojí sa to povedať, lebo mu to zakázal. Popísal, ako p. F. rozbil počítač synovi K. a udrel ho, K. plakal, to mu mal povedať mal. K.. Aj jeho mal hodiť o skriňu a o zem, tiež K., tú mal aj popáliť cigaretou na malíčku. Popisuje, že udrie ich aj mamičku. Mamička kričí len na neho nie na K.. Vyjadruje negatívne emócie voči otčimovi, tvrdí, že ho nemá rád, nechce k nemu ísť a bojí sa ho. Vzhľadom na závažnosť situácie komisárka pre deti má za to, že je v najlepšom záujme detí ich okamžité zverenie do starostlivosti otca a úprava styku matky s deťmi. K správe bolo priložené CD so záznamom z rozhovoru, s ktorým sa súd oboznámil už v súvislosti s rozhodovaním o neodkladnom opatrní. Účastníci netrvali na prehratí záznamu, súhlasili s prečítaním správy z rozhovoru.

45. Podľa správy ORPZ, OKP Partizánske z 18.08.2020 na č.l. 817, je vedené trestné stíhanie vo veci podozrenia zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zák. na ORPZ Nitra.

46. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 15.04.2020 na č.l. 610 vyplýva, že matka detí žila do januára 2020 v meste Nitra, odkiaľ sa vo februári 2020 spolu s mal. deťmi a manželom K. F. presťahovala do prenajatého bytu na adrese H. XXXX/XX C. N.. Spisovú dokumentáciu dieťaťa naďalej vedie ÚPSVaR Nitra. Okrem mal. S. O. K. má matka vyživovaciu povinnosť i voči mal. K. O. J. F., ktoré pochádzajú z jej manželstva s K. F.. Už krátko po presťahovaní sa do Partizánskeho matka mal. detí verbalizovala, že p. F. s ňou nežije v spoločnej domácnosti, opustil byt a presťahoval sa do Nitry, kde mu bolo pridelené miesto v zamestnaneckej ubytovni. Matka mal. pracovala v Rakúsku ako opatrovateľka. Pri výkone terénnej sociálnej práce v domácnosti avizovala svoj záujem ukončiť túto činnosť a nájsť si nové zamestnanie na Slovensku. Ku dnešnému dňu však zatiaľ zamestnaná nie je. Pri výkone terénnej sociálnej práce dňa 23.3.2020 nebola matka zastihnutá na adrese aktuálneho pobytu. Následne bola kontaktovaná telefonicky, pričom uviedla, že v nedeľu t.j. 22.3.2020 odišla spolu s mal. deťmi k svojim rodičom do obce Rohožník. Deti od marca 2020 z dôvodu prijatých opatrení v súvislosti s epidémiou COVID-19 nenavštevujú školu, učia sa doma. Pred prijatím opatrení mal. K. navštevoval 6.ročník Základnej školy v Rohožníku, mal. J. 2. ročník Cirkevnej základnej školy Jána Krstiteľa v Partizánskom, mal. S. a K. boli prihlásení do Materskej školy vo Veľkých Uherciach. Otec mal. detí p. N. V. avizoval problémy v stretávaní s mal. deťmi už koncom marca, keď dňa 27.3.2020 prostredníctvom právnej zástupkyne požiadal orgán SPODaSK o súčinnosť. Dňa 14.4.2020 bola matka mal. kontaktovaná znovu. Menovaná prehlásila, že s deťmi naďalej zostáva u svojich rodičov v Rohožníku. Jej rodičia majú rodinný dom so záhradou, kde majú deti viac priestoru a možností ako v byte v Partizánskom. Jej manžel pán F. žije sám, aktuálne miesto pobytu matka nevedela uviesť. Matka mal. priznala, že otcovi detí neumožnila stretnutie s deťmi. Verbalizovala, že v súčasnej dobe nesúhlasí s realizáciou styku otca s deťmi. Otec podľa jej názoru patrí do rizikovej skupiny, je astmatik, pracuje ako masér v zariadení pre seniorov, do práce chodí verejnou dopravou.

Býva v byte, kde sú plesne, jeho matka má problémy so srdcom. Keďže nemá vodičský preukaz a auto, aj deti vozí hromadnou dopravou. Matka sa vyjadрила, že s tým zásadne nesúhlasí, pretože deti nechce vystavovať riziku nákazy pri cestovaní hromadnou dopravou. Otcovi detí povedala, že prísť za deťmi môže, ale má si priniesť i potvrdenie o negatívnych výsledkoch na COVID-19. Otec mal. detí jej na to začal písať urážlivé správy. Matka mal. detí verbalizovala, že do februára 2020 riadne dodržiavala uznesenie o úprave stretávania otca s mal. deťmi, presné dátumy návštev už uviesť nevie. Naposledy boli deti u otca približne od 10.2.2020 do 20.2.2020 počas jej výkonu práce v Rakúsku. Neskôr už vzhľadom k opatreniam prijatým vládou SR v súvislosti s epidémiou COVID-19 začiatkom marca 2020 stretnutie neumožnila, snaží sa deti uchrániť pred ochorením a preto deti s otcom neboli. Po intervencii dňa 30.3.2020, kedy bolo matke poskytnuté sociálne poradenstvo a bola motivovaná k zmene svojho postoja, kontaktovala otca mal. detí p. V. a oznámila mu, že je v Rohožníku. Tiež mu dovolila volať deťom každý druhý deň v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. Otec túto možnosť využíva, deťom pravidelne telefonuje. Pani F. poukázala i na to, že sa p. V. domáha stretávania s deťmi, má však problém platiť "smiešne" výživné 50 € na každé dieťa. Musí sa mu doprosovať, pripomínať termín platenia. Otec mal. detí je podľa jej názoru zlý človek, spôsobil jej i deťom veľa trápenia, bil staršie deti K. O. J.. V decembri 2016 údajne zbil ju i mal. J., preto privolala políciu a bol na dobu 10 dní vykázaný políciou z bytu. Matka mal. bola dôrazne poučená o povinnosti dodržiavania právoplatného rozhodnutia súdu o úprave stretávania otca s deťmi a bola motivovaná k umožneniu ich stretávania s prihladením na prioritu rešpektovania ochrany záujmov a práv maloletých detí.

47. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 10.09.2020 na č.l. 844 vyplýva, že v komunikácii medzi rodičmi naďalej dochádza ku konfliktom.

48. ÚPSVaR Partizánske dňa 12.10.2020 odstúpil podanie matky vrátane audio nahrávky rozhovoru s dieťaťom (č.l. 939-941), kde je počuť plač mal. K., ktorá uvádza, že chce byť s mamou, zatiaľ čo matka plačúcej K. oznamuje, že ju má rada ale súd rozhodol, že s nimi nemôže bývať, rozhodli to za nich súdy, o jej živote a dieťaťi rozhodli cudzí ľudia, pričom zvyšuje hlas za plaču dieťaťa a pýta sa dieťaťa prečo plače, zatiaľ čo maloletá hovorí že nechce ísť preč.

49. Podľa daňového priznania matky o dani z príjmu FO za rok 2020 na č.l. 1481-1495, bol príjem matky detí z podnikania 589,54-€. Podľa potvrdenia o zdaniteľných príjmoch FO zo závislej činnosti za rok 2020 na č.l. 1497 bol čiastkový základ dane vo výške 4636,67-€. Matka predložila prehľad príjmov a doklady k nim na č.l. 1498-1512 za obdobie od sept. 2017, podľa ktorého jej štandardný príjem počas práce v Rakúsku bola suma 1091-€/ mesačne. Nižšiu sumu zarobila len v mesiaci sept. 2017, marec 2018, júl 2018, december 2018, august a september 2019, potom január a február 2020. Podľa potvrdenia o príjme matky na č.l. 1350-1353 + 1542 bola jej čistá mzda vo VÚB a.s. za mesiace 07/2020 vo výške 639,48-€, 08/2020 vo výške 647,86-€, 09/2020 vo výške 614,33-€, 10/2020 vo výške 701,09-€, 11/2020 vo výške 674,56-€, 12/2020 vo výške 694,73-€, 01/2021 vo výške 858,31-€, 02/2021 vo výške 274,75-€ kde 15 dní je vedených ako ošetrovné COVID-19, 05/2021 vo výške 708,28-€. Podľa lustrácie v sociálnej poisťovni matka maloletých je od 01.07.2020 zamestnancom Všeobecnej úverovej banky, a.s.

50. Podľa lekárskej správy MUDr. Andrey Hudecovej na č.l. 1513, má v zdravotnej dokumentácii matka detí údaj o reaktívnom depresívnom syndróme v 9/2005, išlo o jednorazovú záležitosť, ďalej neliečenú.

51. Podľa správy ÚPSVaR Senica z 08.06.2021 na č.l. 1529 bolo vykonané šetrenie v domácnosti otca na adrese N. N. Č.. XXX, bol tam prítomný otec a jeho priateľka N.R. X. a mal. K.. Otec v tom čase stále pracoval v DSS Studienka ako masér a sanitár. Jeho zárobok činí 500,-€, toho času bol na OČR. Partnerka pracuje v DSS v Plaveckom Podhradí. Mal. K. sa počas návštevy prihovárala otcovej priateľke, hrala sa s ňou. Domácnosť bola usporiadaná, uprataná, starostlivosť o deti je zabezpečená. Orgán SPODaSK upozornil na to, že pri pozorovaní pri šetreniach v rodine vyplynulo, že otec sa negatívne vyjadruje o matke pred deťmi, čo môže na ne mať negatívny dopad. Podľa správy ÚPSVaR Partizánske z pohovoru z 10.06.2021 s matkou na č.l. 1531, matka upovedomuje úrad o problémoch napríklad, kde otec kompenzoval to, že umožnil byť deťom dlhšie u matky na sväté prijímanie tým, že potom v termín určený matke jej deti nedal. Tiež na emocionálny stav mal. K. počas telefonátov a že otec deti nemotivuje k hovorom. Vyčíta otcovi oblečenie dieťaťa, uvádza, že mala veľa výdavkov, preto poslala len polovicu výživného v máji 2021.

52. Podľa rozhodnutia na č.l. 1553 bol mal. S. V. prijatý od 01.06.2021 do 1. ročníka ZŠ s MŠ Plavecký Peter.

53. Podľa výpisu z banky uhradila matka sumu 50,-€ dňa 06.07.2021 označila platbu poznámkou „doplatok od maminky za jún 2021“.

54. Matka maloletých na pojednávaní dňa 16.09.2020 uviedla, že styk otca s deťmi prebieha podľa v tom čase platného neodkladného opatrenia, ak sú deti choré, otcovi dá náhradný termín. Deti otcovi neodovzdávala od jesene 2018 do jari 2019, lebo sa bála, že sa k deťom ona už opäť nedostane, keďže raz sa zamkol s deťmi u starej matky detí. K problémom dochádzalo aj po vydaní neodkladného opatrenia, najmä preto, že si otec vykladal rozhodnutie doslovne, chytal ju za slovíčka, napríklad odmietal odovzdať deti inej osobe ako jej, keď bola v tom čase v práci v zahraničí. Počas pandémie v dôsledku strachu opäť mal otec obmedzený kontakt s deťmi no následne mu ho opäť umožnila. Na výživu detí neplatil od jesene 2018 do jari 2019, v decembri 2018 zaplatil 100,-€, v súčasnosti platí 50,-€ na dieťa, no nie načas. Syn K. býva v Rohožníku u starých rodičov, kam chodí aj do školy, odporúčala to aj psychologička, rodičov navštevuje cez víkendy a prázdniny. Manžel je zamestnaný v Nitre, deti jej pomáha zo škôlky vyzdvihnúť suseda. Matka má pracovnú dobu do 17.30 hod. pracuje v banke od 01.07.2020. Od júla 2017 do februára 2020 robila opatrovatelku v Rakúsku na dvojtýždňové turnusy, no na Slovensku bola aj dlhšie úseky, od marca do mája 2019 a v auguste 2019. Nezamestnaná bola do júla 2020. Otec detí musel vedieť, kde býva, pretože ju v januári 2020 pomáhal sťahovať do Partizánskeho. O deti sa v čase, keď pracovala v Rakúsku, staral manžel, do januára 2020 bývali v Nitre. Keď bol v práci na poobednej, mali opatrovatelku, ktorá deti vyzdvihla zo školy a škôlky. Trestné oznámenie na otca detí pre týranie nepodávala, jedine bol vykázaný zo spoločnej domácnosti, keď napadol ju a mal. Katku v decembri 2016. Počas spoluzitia ju škrtil a napádal a to aj pred deťmi. Keď deti prídu od otca vravia, že boli u starej matky, celé dni do nich tam hustia, aká sú zlá rodina a ona musí deti dávať dohromady. Matka ako jediný dôvod nespôsobilosti otca starať sa o deti uvádza, že deti proti nej poštváva. Ona sa rozišla s otcom detí v decembri 2016 a vrátila k rodičom do Rohožníka, s otcom detí bývali od roku 2014. Od októbra 2017 bývala v Stupave s terajším manželom, no otec detí ju ohováral pred susedmi, tak sa presťahovali. Od októbra 2018 do januára 2020 bývali v Nitre, najprv v časti Zobor a potom, keď staršie deti išlo do školy tak v centre Nitry. Ako dôvod rozvodu s K.. F. uviedla, že mali ťažké obdobie, hádali sa, manžel vtedy prišiel o prácu. K návrhu na rozvod uviedla, že sa hádali, a padlo tam pár faciek, no aj z jej strany, návrh jej pomáhal písať otec detí. Manžel matky rozbil mal. K. v novembri 2019 počítač, pretože ten stále hral hry. Deti boli v lete 2020 na prázdninách u starých rodičov, ona nemala dovolenku, zaúčala sa, v júli či auguste otec detí oslovila či deti nevezme, no otec na to uviedol, že tiež by sa musel na ten čas uvoľniť zo zamestnania a kryť to dovolenkou.

55. Na pojednávaní dňa 28.04.2021 matka uviedla, že deti neodovzdala otcovi po vykonateľnosti neodkladného opatrenia, ale až 01.12.2020 pretože, deti plakali, povedala im, že sa sťahujú a idú k otcovi a to bol pre ne šok. Následne boli deti u nej v dňoch 12-13.12, potom od 25.12. do 06.01.2021, otec s tým súhlasil. Otec na to uviedol, že až potom čo matka meškala mu volala, či môže deti doviešť neskôr. Matka poukázala na pokazené auto cestou, tiež na to, že bola chorá no otec detí nej neumožnil náhradný termín. Matka poukazovala na pracovnú vyťaženosť a to, že sa jej nepodarilo vybaviť na piatok dovolenku. Otec jej potom robil schválnosti, so synom nebola, lebo v piatok nemohla prísť, otec sa zatajoval, nedvíhal telefón, no ona na domový zvonček nezvonila. Otec odmietol matke odovzdať masť na ekzém, či zatajil, že ju syn potrebuje. Otec na to povedal, že sa bál, že matka masť stratí, o liekoch jej nepovedal. Niekedy dávala otcovi vedieť až piatok, že nemôže prísť. Otec argumentoval tým, že nedochvilnosťou či neistotou, či príde v piatok ho matka obmedzuje v možnosti zabezpečiť si dodatočnú víkendovú službu a privyrobiť si. Matka poukazovala na to, že využívala právo s deťmi telefonovať, no neskôr rezignovala, pretože otec hovory narušoval, nadával jej. Ten uviedol, že matke nenadával, tá zvykla telefonovať aj pred koncom upraveného času, hovor ukončil, len keď deti boli rozčítlivené, alebo nechceli ďalej hovoriť. Matka uviedla, že z práce v Rakúsku príjem približne rovnaký 1000-1100,-€. Pracovala štandardne na 14-dňové turnusy. Odvody boli 172 € mesačne, nemala žiadne výdavky na ubytovanie ani stravu počas pobytu v Rakúsku. Iný príjem nemala, príležitostne spravila daňové priznania tak štvrťročne jednému dvom ľuďom, privyrobila si tak 100 € za štvrťroka. Poberala rodinné prídavky na Slovensku aj v Rakúsku, pričom na rakúsku úroveň jej bol vyplácaný rozdiel medzi rakúskymi a slovenskými prídavkami. Poberala teda cca 100 € na každé z detí, teda 400 € na každé z detí. Rodinné prídavky sa vyplácajú podľa veku detí, je to od sumy 100 € po 180 € do veku blízkeho dospelosti. Iné sociálne dávky ani príspevky nepoberala. Od 07.10.2016 podniká aj na základe živnostenského

oprávnenia na Slovensku, podniká v odbore kancelárske administratívne služby, príjem z podnikania nemala, žila z úspor. Od 01.07.2020 sa zamestnala vo VÚB. Keď bývala u rodičov, prispievala im sumou cca 150 € mesačne. Od októbra 2017 do októbra 2018 bývala v Stupave s manželom a štyrmi deťmi, bývali v prenajatom trojizbovom byte, platili nájom 750,-€ mesačne vrátane nákladov za energie. Manžel vtedy pracoval, aj si brával dovolenku, aby mohol byť s deťmi. Pracoval v automobilke v Bratislave, jeho príjem bol cca 800,-€. Od októbra 2018 do januára 2020 bývala s manželom a deťmi v Nitre v prenajatom dome, platili nájom cca 950,-€ vrátane energií. Bývali v časti Zobor. Posledného trištvrtého roka si našli bývanie v lacnejšej časti mesta, kde bolo nájomné lacnejšie asi o 200,-€. Manžel bol asi pol roka nezamestnaný, potom sa zamestnal v spoločnosti Land Rover, tam je doteraz, pracuje tam asi od augusta 2019. Zarába cca 700-800,-€. Od januára 2020 býva v Partizánskom s manželom a s deťmi. Platia nájom 450,-€, bývajú v trojizbovom nájomnom byte. V súvislosti so zdravotným stavom detí za celé obdobie až doposiaľ nie sú mimoriadne výdavky. Otec detí platil výživné pravidelne cca od júna alebo júla 2019 až do konca augusta 2020 platil výživné 50,-€ na každé z detí, potom v septembri zaplatil 30,-€ na každé z detí, výživné platil do októbra vo výške spolu 60,-€, od novembra platila výživné ona. Platila výživné 50,-€ mesačne, doplatila to v marci 2021, pretože podal trestné oznámenie. Výživné predtým platil nepravidelne, v decembri 2018 zaplatil výživné 100,-€, potom neplatil až do polovice roku 2019. Otcovi deti vozila pravidelne, občas prispel na benzín. Otec deťom kupoval darčeky na narodeniny, meniny, Vianoce, väčšina zostala však u neho. Keď sa stretli, nosil im sladkosti. Otec neprispel na žiadne mimoriadne výdavky týkajúce sa detí, je však pravdou, že ho ani nežiadala.

56. Otec detí na pojednávaní dňa 16.09.2020 uviedol, že s matkou detí boli ešte v júli či auguste 2017 na spoločnej dovolenke v Podhájskej. Incident z decembra 2016 bol vyvolaný matkou detí. Vrátila sa k nemu na jar 2017 a boli spolu do leta. Dohoda bola, že keďže bude pracovať v Rakúsku, tak sa o deti bude starať on, preto ukončil pracovný pomer a ostal doma s deťmi. V auguste 2017 však od neho odišla a začali fungovať na systéme striedavej starostlivosti po dvoch týždňoch sa deti striedali. To platilo asi do októbra 2018. Vtedy deti odmietli ísť do Rohožníka, matka vtedy nebola doma, ani jej rodičia nevedeli, že tam deti majú prísť, matka prišla s manželom až následne. Odvtedy deti až do rozhodnutia o neodkladnom opatrení nevidel, teda do mája 2019. Matka s ním odmietla komunikovať, bránila mu stretávať sa s deťmi. Vtedy sa dozvedel o alkoholických excesoch matky od susedov, že deti u matky nemajú režim. Dokonca matka mala vyhlasovať, že všetky deti sú deťmi jej manžela. Dozvedel sa aj, že jej manžel bol pod vplyvom alkoholu a o deti sa nestará. V septembri 2019 dcéru nevidel, bol len so synom. V októbri 2019 sa styk realizoval, v novembri mal deti temer celý mesiac. Na začiatku novembra totiž deti nechceli k matke, tá si ich vzala, no na druhý deň telefonovala, či si môže on prísť pre deti, nepovedala prečo. Deti tak boli v novembri u neho a matka po ne neprišla hoci mala. V decembri 2019 deti matke odovzdal, no 23.12. mu matka volala či si ich môže vziať, potom sa dozvedel, že to malo súvis s narušenými vzťahmi manželov, deti boli u neho do 07.01.2020. Začiatkom februára 2020 boli deti u neho, vtedy sa dozvedel o popálenine dcéry a išiel na vyšetrenie. Matka na to uviedla, že išlo o otlak od nových topánok. Deti boli u neho viac ako podľa neodkladného opatrenia v januári aj februári 2020. No od marca mu deti matka nechcela dať, vravela, že je nezodpovedný otec, že ich chce ohroziť poukazovala na pandémiu, chcel po ňom testy na COVID-19. Deti mu opätovne odovzdávala od mája 2020. On sa dozvedel, že deti mali byť p. F. aj sexuálne zneužívané, podal trestné oznámenie.

57. Otec detí na pojednávaní dňa 28.04.2021 uviedol, že opustil zamestnanie na výzvu matky, po tom čo mu oznámila, že bude pracovať v Rakúsku teda od júla či júna 2017 bol nezamestnaný, staral sa o deti, dostával podporu cca 400,-€. O deti sa staral, keď bola matka v Rakúsku, syna som mával však aj dlhšie. Takéto obdobie trvalo asi pol roka. Nemohol si nájsť ani prácu, pretože nemohol vedieť ako sa matka zachová, vykonával osobnú starostlivosť o deti. Cca do októbra 2018 deti chodievali ku nemu a boli v jeho starostlivosti keď bola matka v Rakúsku. V priebehu roku 2018 pracoval iba brigádnicky nepravidelne dokázal si privyrobiť cca 400,-€ mesačne. Výživné začal platiť až na základe rozhodnutia o neodkladnom opatrení. Neskôr začal platiť výživné v nižšej sume, pretože rozhodnutie súdu bolo zrušené, tak začal platiť minimálnu sumu. Pokiaľ s deťmi bol, kupoval im darčeky, oblečenie a podobne. Pracoval asi pol roka v lekární na Tomášikovej a Miletičovej ulici v Bratislave na dohodu o vykonaní práce, pracoval za cca 300-400,-€. Nepracoval na plný úväzok. Počas roku 2017 a 2018 bol viackrát evidovaný na ÚPSVR. V DSS Studienka pracuje druhým rokom cca od mája 2019. Žije v nájomnom obecnom byte v Plaveckom Petri vyše 7 rokov, aktuálny nájom je cca 160 € mesačne k čomu je potrebné prirátať energie, ide o trojizbový byt. V tomto obecnom byte býva v súčasnosti s deťmi a priateľkou. Priateľka u neho býva od januára 2021, je zdravotná sestra. Pracuje na trvalý pracovný pomer, jej príjem uviesť nevie. Matka uviedla, že je úverovo zaťažovaná so splátkou 110,-

€ mesačne už asi rok aj tri mesiace, ide o spotrebný úver s istinou 2500,-€, so splatnosťou 4 roky. Úver bol z titulu sťahovania do Partizánskeho, bolo potrebné zaplatiť zábezpeku, synovi kupovala počítač. Sporenie nemohla použiť lebo je tam viazanosť. Otec uviedol, že bol úverovo zaťažený, cca v roku 2016 alebo 2017. Ešte za čias spolužitia s matkou detí sa zaviazal splácať úver 3500,-€, ktorý bol použitý na kúpu motorového vozidla. Všetky peniaze boli použité na kúpu motorového vozidla. Tento úver vôbec nesplácal. Vlastník a držiteľ vozidla bol on, hoci nemá vodičské oprávnenie. Dva roky po sebe však prišla pokuta, vozidlo nevedol. Používala ho matka detí. Vozidlo sa nakoniec kúpnopredajnou zmluvou previedlo na matku detí, kúpna cena bola vo výške úveru, zaručila sa tým, že bude úver splácať. Matka uviedla, že kúpnu cenu zaplatila, boli dohodnutí, že budú splácať úver s manželom pánom F., nevedela však, komu má peniaze posielat', úver nesplácali.

58. Otec detí na pojednávaní dňa 07.07.2021 uviedol, že Mgr. Daniela Krajčíriová je jeho sesternica a priateľ sa s Lýdiou Kiripolskou. Uviedol, že striedavá starostlivosť o deti bola od júla 2017 do októbra 2018. Matka uviedla, že to mohlo byť od mája 2018 do augusta 2018, neskôr pripustila september 2018, no aj že v období od júla 2017 do mája 2018 boli deti počas jej pobytu v Rakúsku u otca, no bolo to zriedka, dva až päťkrát. Otec uviedol, že má od detstva bronchiálnu astmu, nemá obmedzenú schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, nie je invalidný. Od 30.06.2021 dal výpoveď v OZ Studienka, bol sa evidovať ako uchádzač o zamestnanie, vybavuje si opatrovanie rodičov, ktorí majú cez 80 rokov. Jemu zamestnávateľ nechcel vyhovieť, prispôbiť prácu najmä letným prázdninám detí a starostlivosti o ne, matka mu nedochvilnosťou sťažovala možnosti zarobiť si cez víkend ako masér. Za posledné mesiace mal príjem cca 300-400,-€. Kolízny opatrovník poukázal na to, že príspevok na opatrovanie dvoch osôb je spolu 670,-€. Otec uviedol, že jeho príjem bol predtým spolu s peniazmi na ruku cca 500,-€. Matka detí uviedla, že posledného polroka má príjem cca 890,-€ mesačne, vrátanie odmien z predaja. Z podnikania už príjem nemá, daňové priznania nerobí. Keď pracovala v Rakúsku, mala preplatené aj cestovné na Slovensko. Otec uviedol, že nechcel, aby matka posielala peniaze na jeho účet, ale poštovou poukážkou, aby vedel dátum a čas a nechce aby výživné chodilo na účet kam jeho plat. Uviedol, že má prístup k účtu, ktorý matka založila na účely výživného. Matka uviedla, že výživné neplatila od októbra, pretože deti boli u nej, všetko však doplatila vo februári alebo v marci. Má zaplatené výživné za všetky mesiace s výnimkou mesiaca jún 2021. S výživným meškala až v máji, mala väčšie výdavky, Katka mala sväté prijímanie, doplatila to o mesiac neskôr. V máji zaplatila len 50,-€. 50,-€ na výživnom za mesiac máj doplatila včera.

59. Svedkyňa N. X., partnerka otca, na pojednávaní dňa 16.06.2021 uviedla, že otca detí pozná od marca 2020, naviazali pomer v apríli 2020, od decembra 2020 žijú v spoločnej domácnosti v Plaveckom Petri. Mala informácie o záležitostiach otca týkajúcich sa detí už skôr ako naviazali pomer, neskôr z toho čo zažila. Otec sa deťom venuje, záleží mu na nich, bojí sa o deti a bojuje o ne. Snaží sa, aby boli samostatné. Trávia čas aktívne, doma aj výletmi, venujú sa deťom. Otec detí či už sám alebo s ňou navštevuje s deťmi aj jeho rodičov v Plaveckom Mikuláši, čo je asi 7 km vzdialená obec. Deti majú dobrý vzťah k starým rodičom, tešia sa. Otec sa snaží venovať deťom rovnako, je však pravdou, že S. vyhľadáva kontakt s nimi častejšie počas hrania, či trávenia času v domácnosti, s K. je to tak, že tá vydrží byť samostatnejšia, napríklad pozerat' rozprávky, keď jej je dlho alebo sa bojí, príbehne. Pokiaľ ide o trávenie času, nestáva sa, že by otec trávil individuálne čas na úkor druhého alebo chodil na návštevy. Deti sa zvyknú pokiaľ otec po nich chce dodržiavanie niektorých základných pravidiel ako večierka a podobne nahnevať, klásť odpor. S. zvykne aj vybuchnúť, nadávať alebo sa zaraziť, K. skorej tým, že stíchne, no vždy to prejde alebo si poplače, vždy to prejde. Rovnako tak, nie je to síce pravidlom, ale stalo sa, že po príchode od matky bola K. zakríknutá, nechcela si dať dolu copíky, pretože ich má od matky, trvalo to až do nasledujúceho dňa, keď sa dieťa adaptovalo. U S. sa niečo také nestáva. Až na prípad čo uviedla, nebadá adaptačné problémy pri návrate detí od matky. Ona je bezdetná. Asi tri štyri razy bola svedkom odovzdávania detí, určite viac než 10 krát telefonátov matky. Nebola svedkom žiadnych vulgarizmov, násilia, len raz sa im nepáčilo, že matka vstúpila do domácnosti do bytu, hoci to nechceli, povedala, že sa ide rozlúčiť s deťmi. Pokiaľ ide o telefonáty, stáva sa, že deti nechcú telefonovať, otec ich prehovára, zatnú sa, nechcú. Podľa jej názoru je to preto, že to celé vnímajú ako konflikt rodičov a zrejme by to bolo to isté, keby to bolo opačne. Otec detí do telefonátov v jej prítomnosti nezasahuje, bola však svedkom toho, ako sa S. pýtal matky, či už môže stlačiť tlačidlo a ukončiť hovor. Hovory nebývajú na hlasitý odposluch, bola však svedkom napríklad situácie, ako sa matka pýtala odkiaľ mal S. tričko alebo K. tenisky, S. bol v pomykove, čo má povedať a zaklamal, že ho nemal od otca, otec s ním potom komunikoval o tom, chcel si to s ním vyrozprávať, nijakým spôsobom ho nepotrestal. Trošku zvýšil hlas. Pýtal sa ho, prečo nepovedal pravdu. Napríklad, keď sme išli na opekačku, matka sa K. pýtala, koľko

tam budú, K. sa sama nevedela orientovať v čase, tiež bola v pomykove, či má povedať hodinu alebo deň. Raz sa jej stalo, keď sme boli na prechádzke v lese, že K. telefonovala s matkou, sama ju chytila za ruku, čo vnímala tak, že hľadá bezpečie a po ukončení telefonátu prevrátila oči a odfúkla si. Inokedy však bez problémov s matkou telefonuje aj sama v izbe v ústraní. Ona má u otca veci, má možnosť bývania aj v rodičovskom byte, avšak u otca detí sa zdržuje trvalo, k rodičom chodí tak raz do mesiaca prespať jednu noc. S deťmi sa zblížila najmä od decembra, keď sa k otcovi nasťahovala, všimla si spočiatku v podstate taký neusporiadaný režim u detí. Mala za to, že deti chodia od jedného rodiča k druhému, prejavovalo sa to napríklad tým, že nemali dojedené raňajky ešte na obed, oživali večer. Mali neusporiadaný denný režim. Zákazy vnímali viac osobne. Reagovali, že sa zaťali, treskli dvere na izbe. Zmenilo sa to k lepšiemu. Badá u detí zmenu, zvedavosť, iniciatívu. Deti vyhľadávajú jej blízkosť striedavo, niekedy badá v tom súperenie detí. S S. sa učieva ona. Je to kvôli tomu, že má k tomu lepší vzťah, baví ju to. Keď príde S. zo školy, otec sa ho pýta, prejavuje záujem o neho. Matka nevyužíva možnosť telefonovania vždy, stáva sa, že nevolá v deň, ktorý je v rozhodnutí, no potom sa domáha telefonátov urgentne. Hovory trvajú maximálne 8 minút. Deti zvyknú hovoriť po jednom, nebýva hlasitý odposluch. Na otázku ako pripravujú deti na telefonáty uviedla, že ona sa napríklad S. prihovorí, že mu zavolá mamina, a keď nechce tak mu povie, že veď len ho chce počuť, vedieť ako sa má, nemusí telefonovať dlho, keď nechce. Otec detí je skôr taký, že deťom oznámi, že mamina bude telefonovať a potom keď volá, podá telefón s tým, že volá matka. Podporovanie zo strany otca tam nie je. Bola aj svedkom toho, ako napríklad konflikt s telefonátom a tričkom vyústil k rozhovoru otca s S. kedy sa mu snažil podať aj vzájomný vzťah k matke, ich konflikty. Nevyjadroval sa vulgárne, ale vyjadroval sa v negatívnom zmysle, napríklad, že matka sa o nich v minulosti nestarala. S K. takéto rozhovory nevedol, je ešte malá. Napríklad vyjadroval sa pred deťmi, keď matka neprišla načas tak, že na to upozorňoval opäť nie vulgárne, ale upozornil na to napríklad sarkasticky presypacími hodinami. Nebola vyslovene svedkom, že by sa otec k matke vyjadroval pozitívne iniciatívne, v tomto sa snaží na deti pôsobiť ona, a je pravdou, že v jej prítomnosti sa vyjadril, že je dobre ako to je a že je dobre, že aj matka sa s deťmi stretáva. Pri odovzdávaní alebo preberaní detí otec zvýšeným hlasom nereaguje, začula len počas telefonátu ako zvýšil hlas a povedal, „čo zisťuješ“. Otec detí si vtedy telefón zobral, ona tú informáciu vyhodnocuje tak, že mu vadilo, že si matka zisťuje informácie od detí, čo potom využíva vo svoj prospech. Popísala dve situácie, keď matku detí upozornila, aby nevchádzala do domácnosti a druhú, keď boli oba dni deti s matkou v ZOO, deti odovzdávala cca o 22.00 hod. tak sa jej spýtala, že čo S. úlohy, ona povedala, že to s učiteľkou vybaví. Vtedy čakali, že deti odovzdá o šiestej, potom písala otcovi detí, že príde neskôr. Otec uviedol, že matka sa nepýtala, vŕtala sa drzo vtedy do dverí. Matka uviedla, že dcéra ju objímala, vošla dovnútra, chcela sa s ňou len rozlúčiť, nepamätám si, že by sa niečo pýtala zvnútra. Svedkyňa na ňu zvýšila hlas a povedala, mohli či by mohla už odísť, bola celá nervózna, buchla dverami. Keď jej povedala, že sa chcem len rozlúčiť s dcérou, povedala, že či sa nemôžu rozlúčiť vonku. Otec nič nepovedal, len tam stál. Chcela by, keby sa konflikty rodičov urovnali. Najlepšie by to bolo tak ako je to teraz. Vníma, že aj jeden aj druhý sa boja, na čom koho z nich chytia. Využívanie akejkoľvek negatívnej veci z jednej alebo z druhej strany. Otec detí ju rešpektuje, hoci má iný názor, rešpektuje, čo povie. Deti nemajú zmenené správanie, keď idú k matke, vnímajú aj im je hovorené, že idú k matke. Deti to vnímajú, no nijako významne nereagujú, keď matka mešká. Otec fyzické tresty nepoužíva ani žiadne varechy či remene. Občas sa stane keď S. neposlúcha, capne ho výchovne po zadku. Nevidí u K. nejaké prejavy, že by sa výslovne dožadovala matky, je pravdou, že sa prejavuje tak, že má rada hru napríklad na bábätko, správa sa tak, vyhľadáva jej prítomnosť, je rada keď ju češe, pritúli sa. Zvykne ju aj oslovit' maminka pri tejto hre. Zvykne sa správať aj tým spôsobom, že najprv nesmelo obchádza a potom príde bližšie k nej. P. F. deťom netelefonuje. Vie, že z rozhovoru s otcom detí počas ich vzťahu vyplynulo, že mal obdobie, kedy nemal záujem, aby matka mala častý kontakt s deťmi resp. chcel ho čo najviac obmedziť, ona sa skôr snažila prezentovať to, že aj matka má dôležité postavenie a právo stretávať sa s deťmi. Badá posun správania otca a jeho názorov ako aj s touto formou ako je aktuálne, že by nedochádzalo ku konfliktom počas odovzdávania detí a k útokom. Konflikty boli aj ohľadom oblečenia, deti odovzdávajú v tom, v čom prišli, otec je úzkostlivý v tom, aby sa nestalo, že matka vráti deti oblečené v inom, pokiaľ im niečo kúpil, je však pravdou že výčitky boli aj zo strany matky na oblečenie v ktorom išiel napríklad S., že išiel v sandáloch po W. a podobne.

60. Svedok K. F., manžel matky, na pojednávaní dňa 16.06.2021 uviedol, že s matkou maloletých sa spoznali v roku 2006, v tom roku nadviazali aj pomer, v roku 2007 sa s ňou oženil. Rozvázali sa v roku 2014, zobrali sa opäť v roku 2018. Z manželstva pochádzajú dve deti, J. býva v Partizánskom a K. v Rohožníku. K. býva v Rohožníku z dôvodu, že tam chodí do školy, v podstate býva tam cez týždeň, občas cez víkend, niekedy chodí ku nim domov. Keď bývali v Stupave, K. býval s nimi, ako bývali v Nitre,

K. už býval v Rohožníku a chodil na víkendy. Takto je to doposiaľ. V Rohožníku býva so starými rodičmi. Syn si u nich zvykol najmä počas dištančnej výučby, kedy býval s nimi, preto sa rozhodol vrátiť ku nim po skončení tohto školského roku, syn je siedmak, bude chodiť do školy v Partizánskom. K príčinám rozvodu prvého manželstva uviedol, že zrejme poľavil v záujme manželku, zároveň došlo k tomu, že manželku zviedol otec detí, tiež aj otehotnela, ten v podstate aj naliehal, aby sa rozviedla. Vie, že manželka uvádzala, že požíval alkohol, no nemyslí, že to bolo vo zvýšenej miere. Jemu začala manželka telefonovať počas vzťahu s otcom detí, že bol k nej zlý, že ju bil, že bol zlý k jeho deťom. Opätovne sa zblížili a uzatvorili manželstvo. Opätovne začali bývať spolu v Stupave. Brali sa v podstate asi dva mesiace po obnovení vzťahu, v Stupave žili so všetkými štyrmi deťmi. V tom čase už matka detí chodila do Rakúska pracovať, on asi pol roka riešil starostlivosť o deti počas tohto obdobia, išlo o dvojtyždňové turnusy, riešil to PN-kami a dovolenkou. Bol v tom čase zamestnaný. Potom bol opäť nezamestnaný, o deti sa opäť staral počas pobytu matky v Rakúsku. Spočiatku asi mesiac deti plakávali, potom sa na to adaptovali, vedeli, že matka chodí do Rakúska a že sa vráti. Protialkoholicky liečený nebol. Mal problémy s alkoholom avšak ešte pred vzťahom s matkou detí. Manželka alkohol nepožíva, párkrát sa kvôli požívaniu alkoholu pohádali v bývalom aj v tomto manželstve, keď si vypil po práci. Na otázku sudcu, či sa niekedy dopustil fyzického násillia voči manželke, uviedol, že áno, počas prvého manželstva a stalo sa mu to aj počas druhého. Bolo to iba jedenkrát počas druhého manželstva. Nevie prečo to bolo. Počas druhého manželstva neboli rozídení. Nevie, že otec detí mal pomáhať so sťahovaním matke detí. Nebol účastníkom ani svedkom rodičovského konfliktu rodičov, fyzického násillia medzi rodičmi, bol prítomný veľakrát pri odovzdávaní alebo preberaní detí, čakal však v aute, nebol priamo svedok komunikácie rodičov. Stalo sa veľakrát, že matka hovorila, že došlo k nejakému konfliktu medzi ňou a otcom, bolo to kvôli oblečeniu, „blbostiam“. On tomu nevenoval pozornosť. Myslí, že jedenkrát sa stalo, že sa mu zdôverila aj s tým, že ju otec detí napadol, ešte keď sme bývali v Stupave. On dostal pokutu 200 € za napadnutie otca detí, bolo to v čase keď vedel, že ho matka detí podvádza. Bola tam prítomná aj matka detí, bola tam iba mal. J. v kočiari. Nikdy sa nedopustil fyzického násillia voči deťom. Pracuje v Nitre v Jaguari, pracuje na zmeny ranné a poobedné. Denne dochádza domov. Pracuje tam od leta 2019. Na začiatku asi mesiac chodil na týždňovky. Odvtedy dochádza denne. Uprednostňuje ten model, že by boli deti v starostlivosti matky. Vychádza s deťmi dobre ako aj rodičmi matky a matka s nimi. Má skúsenosť s drogou, avšak pred uzavretím manželstva, párkrát užil marihuanu, drogy už neužíva. Obývajú trojizbový byt. S. O. K. sú s matkou v spálni. On spáva na gauči v obývačke. K. I. J. budú v jednej izbe a S. I. K. v druhej. S. K. sa hráva J., tá si skôr kreslí, hráva sa s bábikami. On by rodičovský konflikt neriešil ako rodičia detí, snažil by sa dohodnúť. Keď sa rozišli prvý raz, matka mu nebránila v styku s deťmi. V čase keď chodila matka do Rakúska, neboli deti len s ním, bývali dva týždne aj s otcom, vnímal, že boli problémy, aby otec odovzdal deti matke a naopak, keďže to nebolo upravené. Dôvody prečo sa matka bála odovzdať deti otcovi boli tie, že ich nedostane od otca naspäť. Žiadny problém matka s alkoholom nevnímal. Vie, že matka bola postihnutá za ohrozenie pod vplyvom návykovej látky chcela len vycúvať auto, vedel, že vtedy pila. Vie aj o tom, že mal na aute papuču, pretože zle parkoval, riešila to mestská polícia, manželka musela preparkovať, policajt jej nechcel pomôcť, tak sadla za volant, dostala pokutu 400 €. Cestou pre deti V. chodia aj pre K. a prídu všetci sem. Nikdy neprimerane nezasiahol voči deťom. Rozbil počítač K., lebo za ním trávil veľa času, išlo o stolový počítač. Začal plakať, bol to dva roky dozadu. Nebol vtedy triezvy, keď ho rozbil. Ich manželstvo považuje za dobré, manželku za zodpovednú, milujúcu, starostlivú. S. O. K. mu hovoria tato, správajú sa ako K. I. J.. K ich matke sa vyjadrujú ako o maminke a o otcovi ako o tatinkovi. Odkedy boli deti zverené dočasne do starostlivosti otca, manželka je smutná, deti sú tiež také skleslé. Je to neistota. Keď idú pre S. O. K., do pol cesty naspäť sú tichí, potom začnú rozprávať. Keď idú k otcovi zaviesť deti, S. si už na to zvykol, K. tá to nevníma, tá sa hrá. K. keď sa lúči zvykne aj mamine vravieť, či to už vybaví, kedy bude opäť s ňou, neplače, túli sa. K. S. O. K. sa správa ako k jeho K. O. J., ale deti vedia, že majú svojho otca. Chcel by, aby boli deti spolu, aby vyrastali pri mame. V ich manželstve dochádza k hádkam, ale len možno raz za týždeň raz za dva. Povie si svoj názor, povie ho aj manželka, niekedy ho rešpektuje, niekedy nie. Nekričí, nepoužíva vulgarizmy, nadávky. Manželka neplače, zvykne zvýšiť hlas, nepoužíva vulgarizmy. Komunikujú aj ohľadom problémov s deťmi a touto vecou, býva podráždená, vystupuje skorej však zúfalo, niekedy plače. Nevedel, že matka nerešpektuje rozhodnutie o neodkladnom opatrení, keď dostala rozhodnutie, odniesla deti otcovi. Manželka nebola spokojná. Vyjadrila sa, že ich odovzdá. Vnímal trestné oznámenie, ktoré na neho podal otec detí, považuje to za odporné obvinenie. Požíval alkohol, no len pivo, dve. Manželke bránia v preberaní detí pracovné zmeny, v piatok idú pre deti keď má on rannú, keď má poobednú, idú pre deti až v sobotu. Vychádzajú aj z toho ako má manželka zmeny, ako dostane voľno a ako vychádzajú zmeny jemu. Autom to trvá tak dve hodiny. Keď sa presťahovali zo Stupavy do Nitry, obe deti začali chodiť do školy tam, K. si tam nezvykol, mal kamarátov v Rohožníku,

preto sa rozhodol, že bude chodiť do školy tam. On s deťmi V. netelefonuje, štebocú si s matkou, s otcom je im dobre. Myslí, že deťom je dobre aj u matky aj u otca. Zástupkyňa Úradu komisára pre deti čítala z návrhu na rozvod manželstva, na otázku či je to pravda alebo manželka nejaké veci prikrášlila, uviedol, že čo čítala je pravdou. Zmenil ho však rozchod, rozvod manželstva, na tri roky sa odlúčili. Odvtedy sa nič také nezopakovalo. Keď bola matka v Rakúsku večer si dal možno jedno pivo, keď išli všetci spať. Keď idú deti od otca sú radostné, skáču do auta. Všetci súrodenci si rozumejú.

61. Zo záverov znaleckého posudku znalca PhDr. Andreja Benkoviča, znalca z odboru psychológia a odvetvia klinická psychológia detí a dospelých č. 15/2021 z 26.02.2021 a jeho výpovede na pojednávaní vyplýva, že osobnosť mal. S. sa vyvíja v smere introverzie, aktuálne emocionálne labilný, nálada obavná, úzkostná, mal K. vykazuje v čase vyšetrenia znaky emočnej deprivácie z dôvodu strádania matky, ako osoby pre ňu vzťahovo najbližšej a najdôležitejšej, podľa názoru znalca nebola zrelá na tak rázne odtrhnutie od matky, ktorú emocionálne stráda, a nedokáže kompenzovať u otca a priateľky. Otec maloletých podľa znalca nedostatočne zohľadňuje potreby detí vo vzťahu k matke. Je výrazne negatívne nastavený voči matke detí, ktorú nemá problém negatívne vykresľovať pred samotnými deťmi, negatívne tak kontaminuje maloleté deti. Dokonca sa neštítia nútiť maloletého S. k tomu, aby klamal pred úradmi o manželovi matky. Otcov záujem o zverenie detí nemá hraníc a neštíti sa opakovane zapájať do týchto aktivít detí. V štruktúre osobnosti matky nezistil znalec kontraindikáciu z zabezpečeniu starostlivosti a výchovy detí. V zmysle zdravotnej dokumentácie prekonala toxickú psychózu v 9/2005, bol jej odobratý vodičský preukaz pre alkohol, aj mal. S. sa zmieňuje o tom, že matka popíja alkoholické nápoje. Problémom sa podľa znalca javí nestále rodinné zázemie u matky, o ktorom sa zmieňujú aj deti. Najmä ide o správanie manžela K. F., ktorý podľa detí vyvoláva konflikty a napätia v rodine: matka maloletých ochraňuje manžela, a je možné domnievať sa, že o atmosfére v rodine nehovorí pravdu, dokonca zavádza. Obidvaja rodičia majú zo psychologického hľadiska dostatočné rodičovské kompetencie k zabezpečeniu starostlivosti o mal. deti. Výhrady má znalec k spôsobu, akým otec vedie mal. deti vo vzťahu k matke. Na strane matky k nestálemu rodinnému zázemiu. Zistil, že rodičia v emočne vypätých situáciách konajú impulzívne. Nezistil, že by mali násilnícke, či autoritárske sklony. Maloletý S. preferuje vzťahovú väzbu s otcom, táto väzba je síce prítomná, ale je umocnená konaním otca, ktorý ho negatívne kontaminuje vo vzťahu k matke. Vzťahová väzba k matke je nestála, vníma kriticky atmosféru v rodine matky, necíti sa tam bezpečne najmä z dôvodu konfliktov a hádok. Maloletý sa o konfliktných situáciách zmieňuje, že vznikajú aj na podklade abúzu alkoholu zo strany manžela matky aj samotnej matky, vyjadruje sa kriticky k osobe manžela matky. Mal. K. má vybudovanú vzťahovú väzbu k obom rodičom. Vzhľadom k svojim vývinovým potrebám preferuje osobu matky pred otcom, je pre ňu najdôležitejšia osoba, je na ňu emocionálne naviazaná. Maloletá poukazuje, že zjavným problémom v zmysle stability výchovného prostredia je manžel matky, ktorý sa k matke správa vulgárne. Maloletá kriticky nahliada na rôzne negatívne vyjadrenia otca k osobe matky. Vyjadruje sa kriticky k osobe manžela matky. Rodičia sú podľa znalca voči sebe v ťažkej averzii, čo prenášajú na deti. Matka aspoň verbálne pripúšťa citovú potrebu maloletých detí voči otcovi. Maloleté deti vnímajú averziu rodičov k sebe, častejšie sa však otec vyjadruje o ich matke pred nimi negatívne. Znalec nezistil významné averzie medzi súrodencami. Ako riziko vníma znalec prezentované odmietavé postoje otca detí V. k deťom F.. Znalec zistil, že do rodičovského konfliktu sú zapojené aj rodiny rodičov, na strane otca jeho matku a na strane matky jej manžela a ich maloleté deti. Z psychologického hľadiska znalec rozdeľovať deti V. vzhľadom ich rozdielnej preferencii predsa nedoporučuje.

62. Má za to, že najvhodnejší sa javí byť rozšírený styk otca s deťmi tak, aby bol zabezpečený pravidelný a plnohodnotný kontakt otca s deťmi za zverenia detí do starostlivosti matky, avšak je potrebné uviesť, že výchovné prostredie u matky, hoci to nemusí vnímať ona sama pozitívne, by malo byť pod dohľadom, malo by byť pravidelne vyhodnocované tak, aby bolo možné riešiť prípadné problémy, ktoré sa odvíjajú najmä od vzťahu matky s manželom. Rovnako tak majú byť jasne určené pravidlá styku otca s deťmi, ktoré už nie raz boli príčinami nezhôd a eskalácie problémov medzi rodičmi. K záverom o vedomom negatívnom kontaminovaní mal. detí otcom voči matke, či záverom vyslovene o ovplyvňovaní syna vypovedať negatívne v súvislosti napríklad so sexuálnym zneužívaním a násilím dospel na základe rozhovoru s otcom a so synom, správanie otca vychádza z dlhodobej frustrácie zistených nedostatkov v starostlivosti matky o deti napríklad alkoholizmus a podobne k čomu pridal nadstavbu za situácie, že jeho výčitky neboli rešpektované, nevedli k žiadnej zmene, sám maloletý hovoril, že bol otcom ovplyvňovaný, čo mal povedať napríklad pred Úradom komisára pre deti. Je však treba uviesť, že aj matka pri svojich rozhovoroch so znalcom zahmlievala niektoré skutočnosti, vyhybala sa odpovediam na položené otázky. Odlúčenie matky od detí počas jej práce v Rakúsku by nemalo znamenať, že by taký model odlúčenia

mal pokračovať. Naplnenie citových potrieb maloletej v predškolskom veku vyžaduje matku, pričom poukazuje aj na to, že nebolo preukázané, že by matka zlyhávala v zabezpečovaní podstatných potrieb dieťaťa týkajúcich sa starostlivosti, výchovy, že by nejakým spôsobom zanedbávala svoje povinnosti vo vzťahu k zabezpečovaniu zdravotnej starostlivosti, podnetov pre deti a podobne. Vzhľadom k veku mal. K. možno konštatovať, že miera emocionálneho strádania v prípade odlúčenia od matky je vyššia ako u S., u neho však konštatuje aj to, že znalecké skúmanie bolo v čase pre dieťa náročnom po zmene výchovného prostredia, prispôsobovania sa novej situácii, konfrontácii s novou partnerkou otca, tiež poukazuje na ekzém, ktorý bol u dieťaťa diagnostikovaný, čo však bolo v lete 2020 a v čase vyšetrenia mal obviazanú celú ruku, čo môže byť znakom zvýšeného stresu u dieťaťa. Matka by mala byť kritickejšia ku konaniu manžela a snažiť sa o zabezpečenie stability rodinného prostredia a aby tak bolo vnímané najmä deťmi. Rozšírený styk otca s deťmi považuje za každý druhý týždeň od piatku poobedia do pondelka rána, ak by to bolo možné realizovať aj v priebehu pracovného týždňa, aj takáto úprava by bola vhodná. Nekonštatoval, že mal. S. má z otca strach, nazval to záväzkom vo vzťahu k otcovi, ktorý môže byť podmienený aj výhodami resp. zážitkom dieťaťa zo spolužitia matky a jej manžela. Syn S. sa k matke vyjadroval kriticky a spôsobom ktorý nenasvedčuje konfliktu lojality. Nebolo preukázané u otca že zanedbáva starostlivosť o deti. Tým, že matka si pre deti nepríde v piatok ale v sobotu, deti trpia, pokiaľ to nie je odkomunikované vo vzťahu k deťom. Možno to vzťahnuť ak k telefonátom pokiaľ sa neuskutočnia, môžu to byť také zrníčka ktoré môžu viesť k zmene postoja k matke. Mal. S. otcovi dôveruje, pokiaľ ide o K., ten vzťah je o čosi iný. Sú tam prvky dôvery, istoty u otca. Nepociťuje však takú mieru prijatia ako pociťuje mal. S. u otca. Správanie rodiča, ktorý neplní rozhodnutie súdu vo vzťahu k stretávaniu s a rodičov s deťmi je z psychologického hľadiska marením postavenia rodiča vo vzťahu dieťaťu. Je to forma neakceptácie role druhého rodiča. Vyvoláva to psychickú nepohodu u dieťaťa. V čase vyšetrenia nezbadal následky nestretávania sa detí s otcom na deťoch. Kriticky vnímal obdobie, keď bola matka v Partizánskom. Matka robila otcovi prieky, ktoré sa stupňovali najmä vtedy keď otec detí na ňu zvýšil tlak v dôsledku sťažností, žiadostí atď. Takéto niečo nespozoroval u dvoch starších detí a u p. F., ktorý je ich otcom. Nie je to v DNA matky. Za zlyhanie matky by považoval drogovú kariéru, toxická psychóza, ktorá vznikla z užívania T. drog. Tiež abúzus alkoholu, osobnostná nevyzretosť. Zlyhávala v oblasti životného štýlu a užívania návykových látok, alkoholu a v určitej stabilite v jej živote. Deti túžia po zmene. Očakávajú zmenu zázemia u matky, mal. K. sa s odchodom k otcovi nezadaptovala. Považuje za dôvodné skúmanie duševného stavu p. F. vzhľadom k uvádzaným skutočnostiam a najmä vzhľadom k požívaniu alkoholu a k tomu, že bol v minulosti na liečení. Matka uviedla, že drogy užila len pred dvadsiatimi rokmi jednorazovo na diskotéke. Mal. S. bol podľa znalca manipulovaný obdobie keď ho vyšetroval, nemá za to, že by bol takto ovplyvňovaný od malička. Vzťah mal. S. O. K. k starším súrodencom je formálnejší. O nejakom napätí alebo konflikte k súrodeneckom sa deti nevyjadrovali, medzi deťmi je vekový rozdiel, deti nie sú navzájom citovo prepojené. U najstaršieho K. som vnímal náznaky vzdoru a výchovný problém. Častejší kontakt toho rodiča, ktorému by bolo deti sú zverené, je vhodnejší.

63. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

64. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

65. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

66. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

67. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

68. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5,6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

69. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

70. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

71. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

72. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

73. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných ustanovení právnych predpisov súd dospel k rozhodnutiu, ako vo výrokoch rozsudku, z týchto dôvodov.

74. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že rodičia dlhodobo pestujú vzájomnú neznášanlivosť, niekedy prerastajúcu doslova v nenávisť. Bez ohľadu na jednotlivé zámienky na konflikt, či už zo strany otca detí alebo matky detí, ich spoločnou črtou je nerešpektovanie druhého rodiča. Súd nijako nespochybňuje to, že postoj matky detí k otcovi detí môže prameniť zo správania otca detí k nej počas ich partnerského pomeru, táto v podstate popisovala, až na alkohol, obdobné správanie otca detí k nej, ako jej súčasného manžela v čase pred rozvodom s ním. No rovnako je pravdepodobné, že správanie otca k matke detí tieto slová matky nepotvrďuje, ale je len dôsledkom frustrácie otca zo správania matky detí, ktorá mu dlhodobo bránila v styku s deťmi a neustále sa opakujúcich prekážok, ktoré kládla otcovi v niečom tak prirodzenom, ako by malo byť stretávanie sa rodiča k vlastnými deťmi po rozchode rodičov.

75. Súd zistil u rodičov tri vážne rizikové faktory, ktoré významne sťažujú dohodu aj praktický styk rodiča s deťmi v prípade akejkoľvek úpravy. Prvým sú závažne narušené vzájomné vzťahy rodičov, zlyhávajúce aj výchovné opatrenia im ukladané, pokiaľ ich cieľom bolo, aby obaja rodičia vedeli spolu konštruktívne komunikovať. Druhým je značná vzdialenosť medzi bydliskami rodičov detí. Využitím verejnej hromadnej dopravy sú vzdialení na viac ako štyri hodiny cesty, osobným motorovým vozidlom

na viac než dve, pričom otec detí nemá vodičské oprávnenie a matka má zákaz činnosti viesť motorové vozidlá uložený v trestnom konaní. Tretím je to, že sú narušené aj vzťahy medzi otcom detí a manželom matky, otec detí inicioval trestné konanie proti manželovi matky, ten bol odsúdený za napadnutie otca detí, to všetko len umocňuje vzájomný odpor rodičov k sebe, keďže prirodzene matka detí stojí pri svojom manželovi.

76. Súd zistil aj závažné zlyhania oboch rodičov, ktoré by ich za iných okolností, v porovnaní s väčšinou rodičov detí, ktorí dokážu záujem dieťaťa povýšiť nad svoj vlastný, podstatne znevýhodnili, ak nie úplne diskvalifikovali. Za tejto situácie súdu zostalo rozhodnúť, ktoré výchovné prostredie poskytuje deťom bezpečnejšie prostredie, väčšiu stabilitu, ktorý rodič je prakticky, nie len verbálnymi sľubmi, schopný zabezpečiť, a ak nie podnecovať, tak aspoň tolerovať právo styku s deťmi toho druhého.

77. U otca detí sú rizikové faktory, ktoré súd zistil nasledovné: 1. Averzia voči matke detí, čo je badateľné z písomných a ústnych vyjadrení, tiež nekončiacich sa zámienok či reagovania na zámienky pre rodičovský konflikt, ktoré si súd vypočul na pojednávaní. 2. Nadradovanie vlastného záujmu nad záujem detí, najmä v prípade, keď to poškodí matke. Otec detí napríklad neplatil výživné k deťom riadne a primeranej miere, zrušenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní považoval za dôvod platiť výživné len 30,-€ na dieťa - súd poukazuje na dlh na výživnom. Tiež napríklad matke nedal k dispozícii masť pre liečbu kožného ochorenia syna, len z dôvodu, aby mu ju nezašantročila. Neposkytol číslo účtu na pohodlnú platbu výživného za minimálnych nákladov z úplne iracionálnych dôvodov. 3. Bolo preukázané, že otec detí syna oboznamoval o vzájomnom vzťahu s matkou detí a ich nezhodách a najmä syna vťahoval do týchto problémov, čo je nielen vzhľadom k veku dieťaťa úplne nezodpovedné správanie. Používal voči matke vulgarizmy pri vzájomnej komunikácii, osočoval ju, racionálne sa nedá vylúčiť, že používa nie len sarkazmy pred deťmi, ale súd poukazuje na elektronickú komunikáciu rodičov nevylučuje, že môže používať nevhodný slovník pred deťmi vo vzťahu k matke. 4. Otec nemá s dcérou vytvorené také silné puto ako matka. Znalec uviedol, že maloletá Mária stráda nedostatkom kontaktu s matkou, ktorý sám otec nevie nahradiť, čo súd síce nepopiera, no ako neskôr uvedie, neukázalo sa to vôbec závažnou skutočnosťou, ktorá by zmenila názor súdu na otázku starostlivosti o deti.

78. U matky detí je však rizikových faktorov podstatne viac a sú nasledovné: 1. Averzia k otcovi detí, čo je rovnako badateľné z písomných a ústnych vyjadrení, tiež nekončiacich najmä zámienok pre rodičovský konflikt, ktoré je matka schopná vyprodukovať ešte aj po zverení detí otcovi neodkladným opatrením. 2. Nadradovanie vlastného záujmu nad záujem detí, poukazujúc opäť na skutočnosť, že ani matka neuhradila výživné včas s odôvodnením, že mala iné výdavky, a hoci sa tak stalo len raz, bolo to za situácie, keď jej bolo určené len minimálne výživné a túto povinnosť mala uloženú len niekoľko mesiacov. Nedá sa tak neuviesť, že mohla očakávať, že otec detí túto skutočnosť bude v konaní používať proti matke. 3. Bránenie otcovi v styku s deťmi. Hľadanie akýchkoľvek zámienok na sťažovanie otcovi v styku s deťmi napríklad poukazovanie na nevodné, nehygienické prostredie v domácnosti otca, na pandémiu, na povahu otca a jeho správanie k matke atď., čo viedlo k zmene výchovného prostredia už neodkladným opatrením, pretože bránenie styku s deťmi otcovi dlhodobo zhoršovalo už tak zlé vzťahy medzi rodičmi. 4. Emocionálny nátlak na deti matkou, stavajúci ich do situácie, že budú strádať v prípade styku s otcom či bývaním u otca, vytváranie nenaplniteľných očakávaní u detí. Paradoxne je toho dôkazom nahrávka rozhovoru matky s dieťaťom, predložená matkou, kde tomuto opäť celkom veku dieťaťa neprimerane opisuje otázku dočasnej zmeny výchovného prostredia a emocionálne dieťa podporuje v žiali, že sa deje niečo zlé. Na dieťa robí psychický nátlak, aby vypovedalo, že chce zostať u matky. Hoci takúto skutočnosť otec len tvrdil a ako dôkaz je len vyššie popísaný audiozáznam, súd rovnako ako u otca aj u matky považuje za celkom pravdepodobné, že matka vťahuje deti do problémov rodičov. Otec uviedol, že matka deti emocionálne manipuluje napríklad počas telefonátov, súd vzhľadom na vypočutý vyššie uvedený audiozáznam tomu prisvedčil, minimálne v tom, že buď v deťoch očakávania, ktoré sama nevie naplniť, pretože otázka výchovného prostredia je predmetom konania súdu a nie splnenia sľubu matky. 5. Jedným z najpodstatnejších faktorov, ktoré priťažujú matke je to, že nerešpektuje nie len poučenia, výzvy, ale ani rozhodnutia súdov vo veci starostlivosti o deti. Napriek tomu, že styk otca s deťmi bol upravený, matka otcovi v styku s nimi bránila, dokonca pri dočasnej zmene výchovného prostredia nerešpektovala ani neodkladné opatrenie a deti otcovi vydala až potom, čo ten inicioval konanie o výkone rozhodnutia súdu, aj to až po pojednávaní v onej veci a dôraznom upozornení na všetky následky takého svojvoľného konania matky. Pokiaľ boli deti neskôr zverené otcovi, problémy nastali opäť iba v dôsledku nerešpektovania úpravy styku matkou, nedochvilnosťou, a pokiaľ existovali objektívne dôvody opäť nedokomunikovaním daného s otcom detí včas, preukázateľne a prehľadne. 6. Matka bola

dvakrát odsúdená za úmyselnú trestnú činnosť. Najskôr pre ohrozenie pod vplyvom návykovej látky, pričom ako rodič detí, osoba, ktorá nemá mať zodpovednosť len voči sebe, ale aj osobám v jej opatere, by nemala bagatelizovať to, že sadne za volant pod vplyvom alkoholu s obsahom 1,71‰ alkoholu v dychu, tým, že len ide preparkovať či zacúvať, ale vôbec by nemala za volant sadnúť. Nemenej podstatné je to, že napriek trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá tento zákaz ignorovala viedla vozidlo čo malo opäť trestnoprávne následky. Spojitosť týchto porušení zákonných povinností je v tom, že v oboch prípadoch nezvažovala následky svojho konania, vybrala si riešenie pre ňu ľahšie, pred riešením zákonným. Nedá sa neuviesť, najmä v spojení s tvrdeniami otca, a ako uvádza znalec aj deti sa tak vyjadrili, že problémom môže byť aj škodlivé požívanie alkoholu matkou. 7. Rizikom pre riadnu výchovu detí, vhodné a bezpečné výchovné prostredie detí je manžel matky. Hoci obvinenia týkajúce sa ubližovania deťom V. nie sú preukázané, rozhodne nemožno povedať, že by boli vyvrátené. Znalec síce konštatoval, že mal. S. bol navádzaný otcom klamať, no znalec to tvrdí na základe prostého vyjadrenia dieťaťa so značným odstupom času od udalostí a rizikom, že dieťa mohlo byť manipulované. Z dokazovania vyplynulo, že manipulovať deti sú schopní tak otec, ako aj matka, každý svojim spôsobom. Oproti tomu je opačné vyjadrenie dieťaťa v čase s menším odstupom od udalostí, na Úrade komisára pre deti, kde dieťa bolo vypočúvané k daným veciam takticky, po nie krátkej adaptácii sa na výsluch témami primeranými veku a schopnostiam dieťaťa. Z hľadiska hodnotenia výpovede mal. S. o násilí zo strany manžela matky voči nemu a mal. K. súd prísvedča viac výpovedí dieťaťa pred komisárkou pre deti, a hoci v tomto konaní súd nerozhoduje o vine či nevine, celom dôvodne môže označiť osobu manžela matky najmä v prípade, ak by boli deti V. v jeho opatere v neprítomnosti matky ako riziko, poukazujúc aj na vyjadrenia detí o manželovi matky pred znalcom. Na viac z návrhov matky v rozvodovom konaní, samotných vyjadrení manžela matky, ktorý na návrh na rozvod povedal, že to čo je tam uvedené je pravdou vyplýva, že ten mal byť voči matke počas prvého manželstva agresívny a to aj pred deťmi, mal škodlivo požívať alkohol a jeho správanie mali vnímať aj deti F.. Deti V. sa o manželovi matky nevyjadrujú pozitívne, pričom za situácie, keď matka bola neraz pristihnutá pri tom, že podstatné veci zamlčovala (o návrhu na rozvod uviedla, že ho koncipoval otec detí a nezakladá sa vo všetkom na pravde, hoci ho nijak nerozporoval samotný manžel matky, ktorým bol s ním konfrontovaný na súdnom pojednávaní), ako uviedol aj znalec účelovo, nedá sa vylúčiť, že manželstvo matky nemusí byť harmonické a správanie manžela voči matke či deťom nemusí vytvárať vhodné prostredie pre výchovu detí. Matka sama uvádza závažné dôvody pre rozvod manželstva s K. F., no opäť s ním uzatvorila manželstvo, ona aj manžel potvrdili, že ju napadol aj po opätovnom uzavretí manželstva, ba mali vo vzťahu opäť krízu - matku pomáhal sťahovať otec detí, o čom manžel v tom čase ako sám uviedol nemal ani potuchy. Rizikom je teda aj dôveryhodnosť vyjadrení matky - inými slovami, pokiaľ matka tvrdí, že jej manželstvo je aktuálne bez problémov a manžel sa zmenil, súd má na základe preukázaných skutočností dôvod o tom pochybovať. Naopak nebolo ničím preukázané, že by partnerka otca predstavovala pre výchovu detí riziko, prostredie u otca detí je tak pre ne bezpečnejším. 8. Rizikom je aj možné rozlišovanie medzi deťmi F. a V. manželom matky. Na túto skutočnosť poukazoval otec detí. Napokon rovnako aj matka detí to tvrdila o otcovi detí v čase, keď boli partnermi. Minimálne tým, že deti budú zverené otcovi pominie riziko, že deti V. budú permanentne vychovávané v prostredí, kde manžel matky môže niektoré deti zvyhodňovať.

79. Obidvaja rodičia sú schopní zabezpečiť materiálne potreby deťom, poskytnúť im lásku a podporu. Vzťah detí k rodičom je rovnako pozitívny. U matky majú deti kontakt aj so súrodencami F.. Hoci súd tým, že deti V. zveril otcovi, obmedzil kontakt detí najmä s mal. J., ani znalec neuviedol, že nie je vhodné rozdeľovať výchovné prostredie detí F. a V., len že nie je vhodné rozdeliť mal. S. O. K., s čím sa súd stotožnil. Výchovné prostredie detí u matky nebolo stabilné. Matka za štyri roky viackrát zmenila bydlisko, v podstate doposiaľ mal. K. ani nebýval s rodičmi, ale u starých rodičov. Nedá sa stotožniť s tým, že je prirodzené, že to že sa dieťa nedokáže adaptovať na zmeny či už v škole, ale spojené so zmenou bydliska by mali byť riešené tým, že sa uprednostní výchova dieťaťa starými rodičmi, ako v tomto prípade. Opäť sa núka vysvetlenie, že si rodičia mal K. vybrali riešenie pre nich jednoduchšie. Výchovné prostredie otca naproti tomu poskytuje väčšiu stabilitu, momentálne aj ženský vzor správania, ktorý mohol chýbať mal. K., pokiaľ otec nemal partnerku. Súd výsluchom partnerky otca zistil, že mal. K. má k nej vybudovaný pozitívny vzťah (aj v správe ÚPSVaR Senica z 08.06.2021 na č.l. 1529 je zmienka o pozitívnej interakcii medzi partnerkou otca a dieťaťom) a manžel matky napokon vypovedal, že sám nepobadal, že by nie len mal S. ale aj mal. K. nejako trpeli tým, že sa vracajú po styku s matkou k otcovi. S dramatickými vyjadreniami matky o tom ako deti najmä mal. K. trpia tým, že bývajú u otca, je v ostrom kontrastne vyjadrenie manžela matky, že mal. K. ani len nevníma, že idú naspäť od matky k otcovi a hrá sa, a že im je u otca dobre. Že otca detí deti volajú tatinko. Pre samotného manžela matky sú problémy

rodičov a zámienky na spory viac menej malicherné. Preto sa súd nestotožnil so závermi znalca o ním preferovanom výchovnom prostredí ani o tom, že výchovné prostredie mal. K. u otca nejako významne negatívne ovplyvnilo mal. K.. Pokiaľ áno, tak prechodne a za pomoci emocionálneho vplyvu matky, ktorá pokiaľ súdu dávala najavo odpor nerešpektovaním rozhodnutia súdu, o to viac musela nevoľu prejavovať v súkromí a nečudo, že zmenu výchovného prostredia deti mohli negatívne pociťovať deti vnímajúc postoj a náladu matky. Na viac mal. K. bola konfrontovaná s odlúčením matky v ešte mladšom veku, sám manžel matky popisuje jej prechodnú reakciu, keď dieťa plakávalo po odchode matky do Rakúska. Aj v tomto prípade je to o podaní. Ak je to dieťaťu podané odlúčenie ako katastrofa a odtrhnutie od matky, tak nečudo, že aj dočasnú neprítomnosť matky bude dieťa pociťovať ako traumu. Správanie rodičov súd utvrdzuje v tom, že v tomto konaní ide predovšetkým o konflikt rodičov. Súd rozhodoval, kto z rodičov je prakticky schopný aspoň nebrániť druhému v styku s deťmi. Jednoznačne viac schopností preukázal otec detí. Na rozdiel výchovného prostredia u matky je u otca rádovo nižšia pravdepodobnosť, že bude bránené v styku matke s deťmi tak, ako bolo bránené otcovi sa s nimi stýkať, keď boli u matky. Na viac je výchovné prostredie otca stabilnejšie, bez rizika konfliktov medzi partnermi, ani negatívneho vzťahu detí k partnerke otca. Nedá sa neuviesť, že výchovné prostredie otca je vhodnejšie aj z dôvodu, že by išlo o domácnosť s dvoma a nie tromi či štyrmi deťmi, ktorá je nepochybne pre rodičov náročnejšia na zvládanie. Preto súd zveril deti do osobnej starostlivosti otcovi.

80. Po vylúčení znalca a vychádzajúc z praktických možností rodičov stýkať sa s deťmi za situácie, že by boli deti zverené do starostlivosti kohokoľvek z nich, súd navrhol úpravu, ktorá by zohľadnila jednak to, že ten rodič, komu deti nebudú do starostlivosti zverené, bude mať upravený častý kontakt s deťmi za minimalizácie dopadov pre deti v tom zmysle, že by strádali prítomnosť druhého rodiča významným spôsobom. V tom zmysle sa javila úprava troch víkendov po sebe najvhodnejšia. Takto navrhli styk napokon na pojednávaní dňa 16.06.2021 aj rodičia, pochopiteľne vychádzajúc zo svojich predstáv o výchovnom prostredí. V podstate sa však zhodli, že takáto úprava je najvhodnejšia. Hoci otec na pojednávaní dňa 07.07.2021 preferoval úpravu ako v účinnom neodkladnom opatrení, súd rozhodol o styku spôsobom ako vo výroku rozsudku, ktorý v tejto časti opakovať nebude. Hoci matka často nie je schopná dostaviť sa pre deti v piatky, súd vychádzajúc v podstate z návrhov aj zástupkyne Úradu komisára pre deti a kolízneho opatrovníka upraviť styk už od piatka až do nedele. Úpravou v sobotu by sa síce podľa názoru súdu predišlo častým problémom s nedochvíľnosťou matky, zlou komunikáciou rodičov, či aj objektívnymi prekážkami na strane matky, no matka by bola ukrátená o plnohodnotný víkendový čas s deťmi. Preto súd upravil styk v časoch ako vo výroku súdu, no apeluje na rodičov. Jednak na otca, aby nezneužíval objektívne dôvody u matky ako zámienku na prieky, a matku aby nevydávala svojvoľu či ľahšiu cestu za objektívny dôvod a nemožnosť sa dostaviť oznamovala včas. Oboch rodičov zas aby komunikovali písomne napríklad cez na tento účel využívanú sociálnu sieť, alebo elektronicky, kvôli tomu, aby bolo spätne možno určiť, či išlo o objektívny dôvod alebo ľahostajnosť či dokonca schválnosti. Styk súd upravil aj počas sviatkov a prázdnin v podstate podľa dohody rodičov, v tej časti sa ich návrhy (berúc do úvahy rozsah styku, nie osobu s právom styku) zhodovali.

81. Pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti súd zohľadnil zásadu, že deti sa majú podieľať na životnej úrovni rodičov a dohodu rodičov, ktorí by mali byť najviac znalí svojich majetkových pomerov. V tomto prípade špecifikum spočívalo v tom, že do istého času boli deti u matky, teda za toto obdobie súd určil vyživovaciu povinnosť otca k dieťaťu a platobné miesto matku, za zvyšné obdobie a budúcnosť vyživovaciu povinnosť matky k deťom, pretože deti zveril otcovi.

82. Súd určil matke vyživovaciu povinnosť od 01.12.2020, pretože tento deň odovzdala deti otcovi a napokon sa podvolila neodkladnému opatreniu. Otec navrhol určiť matke výživné pre mal. S. vo výške 70,-€ a k mal. K. 50,-€ mesačne a súd tento návrh akceptoval. Je potrebné uviesť, že matka má štyri vyživovacie povinnosti, výživné pre deti tak tvorí významnú časť jej výdavkov. Pri príjme ako sama tvrdí cca 890,-€ mesačne, je výživné na obidve deti spolu cca 13% z jej príjmu. Pokiaľ by súd vymieral výživné aj na jej staršie deti bola by to suma vyššia a celkovo by výživné na všetky štyri deti presahovalo aj 30% čistého príjmu. Hoci sa môže zdať súdom určené výživné nízke, obzvlášť pri prepočte na deň, súd zohľadnil to, že matka bude s deťmi tri víkendy zo štyroch, nemalé prostriedky vynaloží na cestu za deťmi. Preto súd považuje určené výživné za primerané. Napokon návrh matky na výživné, ktoré by mal vymerať otcovi bol len o 10,-€ vyšší na každé z detí pri len dvoch vyživovacích povinnostiach otca. Splatnosť súdu určil prihladnuc na obvyklý výplatný deň a miesto plnenia k rukám otca. Výživné sa platí mesačne vopred. Súd určil aj zročné výživné, teda už splatné výživné ku dňu pojednávania. Keďže matka neuhradila výživné za mesiac júl, za 7 dní mesiaca júl je to suma 15,82-€ u mal. S. a 11,30-€ u mal. K..

Matke vznikol aj nedoplatok u mal. S., keďže súd určil výživné 70,-€ mesačne a matka platila výživné vo výške 50,-€ mesačne. Preto za mesiace december 2020 až jún 2021 zostal nedoplatok 7x20,-€. Súd tak určil zročné výživné vo výške 155,82-€ pre mal. S. a 11,30-€ pre mal. K.. Pri výpočte zročného výživného sa súd dopustil chyby v počítaní, keď nepripočítal sumu 140,-€ k sume 15,82-€. Pretože je pravidlo výpočtu zrejmé a ide len o chybu v počítaní a nie neprihliadnutie k niektorej podstatnej skutočnosti vyplývajúcej z dokazovania, súd túto chybu zároveň odstraňuje opravným uznesením. Splatnosť súd určil do troch dní od právoplatnosti výroku rozsudku.

83. Matka navrhovala určiť vyživovaciu povinnosť otca od podania návrhu dňa 20.09.2017. Súd však dokazovaním zistil, že výchovné prostredie detí sa blížilo striedavej starostlivosti do konca septembra 2018, resp. do konca tohto mesiaca bola ešte starostlivosť o deti tak rozdelená medzi rodičov, že nemožno dospieť k vyčísleniu výživného otca k deťom. Rodičia sa totiž nezhodovali tak jednoznačne, ako po tomto období. Tak nemožno bez pochyby tvrdiť, že deti boli len u matky či u otca v období do 30.09.2018. Súd vymeral výživné otca k deťom v rovnakej výške ako u matky. Otec nie je nijako obmedzený v schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Hoci formálne zarábala menej ako 500,-€, ba toto otec detí tvrdil aj na prvom pojednávaní na tomto súde, na poslednom uviedol, že bol schopný zarobiť cca 500,-€ mesačne, pričom v období po septembri 2018 už nemôže argumentovať ani striedavou starostlivosťou o deti, ani nijakými obmedzeniami pracovať kvôli deťom či nepredvídateľnosti konania matky, pretože po tomto období mu matka odopierala styk s deťmi. Otec má len dve vyživovacie povinnosti a nemožno nijakými objektívnymi dôvodmi vyvrátiť to, že by nebol schopný zarobiť mesačne sumu aspoň 500,-€, pokiaľ bola matka schopná zarobiť prácou opatrovateľky dvojnásobok tejto sumy - hoci prácou v Rakúsku. Takto súd vymeral otcovi výživné pre mal. S. rovnako vo výške 70,-€ a k mal. K. 50,-€ mesačne, čo však predstavuje 24% čistého mesačného príjmu otca. Pri dvoch vyživovacích povinnostiach je to primerané výživné opäť prihliadnuc na to, že pokiaľ už matka otcovi styk umožnila, musel vynakladať prostriedky na cestu a pod. V tom čase ani neoblo preukázané, že by domácnosť zdieľal s inou osobou, takto mal vyššie náklady na osobu ako matka, ktorej náklady na domácnosť hradil sčasti aj jej manžel. Výživné, ktoré súd otcovi vymeral je za uzavreté obdobie, je tak výživným zročným. Súd toto obdobie ukončil dňom 06.10.2020, kedy nadobudlo vykonateľnosť neodkladné opatrenie, ktorým mu mali byť deti zverené. Spotrebované výživné po tomto dátume do 30.11.2020, ktoré za otca vynaložila matka ide na vrub jej rozhodnutia deti nevydať, ide o výživné deťom, ktoré bolo plnené prakticky matkou. Za obdobie od 01.10.2018 do 06.10.2020 otec plnil bez dôvodných pochybností výživné od júna 2019 teda 7 mesiacov roku 2019 vo výške 2x50,-€ mesačne, za 8 mesiacov roku 2020 2x50,-€ a za mesiac september 2020 2x30,-€ a október 2020 2x30,-€. Sumu 30,-€ na dieťa súd započítal na mesiac október 2020, vo zvyšku pripadá zápočet sumy 780,-€ na každé z detí z celkového výživného 1680,-€ za zvyšných 24 mesiacov na mal. S. a 1200,-€ na mal K., teda rozdiel súm 1680,-€ - 780,-€ teda 900,-€ je zročné výživné na mal. S. a 1200,-€ - 780,-€ teda 420,-€ je zročné výživné na mal. K.. Splatnosť súd odložil o tri mesiace vzhľadom k výške zročného výživného a príjmu otca. Platobné miesto je však k rukám matky, pretože v danom čase boli deti v starostlivosti matky.

84. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

85. Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení, uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

86. Zástupkyňa Úradu komisára pre deti predniesla záverečný návrh, kde okrem iného navrhla okrem úpravy styku matky s deťmi uloženie výchovného opatrenia otcovi detí vykonávaného na ÚPSVaR Senica a to z dôvodu jeho hostilného správania nielen k matke ale celkovo k ženám, ktorého účelom by bolo posilnenie roly matky v živote detí, rovnako, aby bola uložená povinnosť pravidelne informovať matku jednak o zdravotnom stave ako aj ostatných dôležitých skutočnostiach týkajúcich sa detí ako je vzdelávanie a pod. Súd rozhodol o uložení výchovného opatrenia a nariadil otcovi maloletých detí výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine - povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Senica v trvaní 6 mesiacov s účinnosťou od vykonateľnosti toho výroku rozsudku na návrh kolízneho

opatrovníka, ktorý sa priklonil k návrhu Úradu komisára pre deti. Otec detí aj prokurátor s týmto návrhom súhlasili, súd ho považuje za dôvodný najmä preto, že môže znížiť riziko, ktoré spočíva v negatívnom nastavení otca vo vzťahu k matke. Skoršie uložené výchovné opatrenie zlyhalo aj z objektívnych dôvodov, vzdialenosti bydlísk rodičov a obmedzeniam v súvislosti s pandemiou COVID-19, tieto prekážky, za realizácie blízko miesta bydliska otca odpadnú, pričom už nie sú tak prísne ani obmedzenia, ktoré skôr sťažovali osobné poradenstvo. Predmet, ktorému by sa poradenstvo malo venovať je zrejmy z tohto bodu odôvodnenia ako aj celkovo výsledkov dokazovania a záverov znalca. Súd výslovne neukladal povinnosť otca informovať matku o podstatných otázkach týkajúcich sa detí, pretože mu táto povinnosť priamo vyplýva z § 24 ods. 5 Zákona o rodine, styk je upravený pomerne široko a nie je tak predpoklad, že by matka nemala prehľad o dôležitých otázkach týkajúcich sa detí, čo však neznamená, že pokiaľ otec bude pokračovať v zamlčovaní podstatných vecí, tu súd poukazuje na neinformovanie matky o liekoch na ekzém mal. Janka, že táto povinnosť môže byť na návrh upravená súdom, ba dôsledkom úmyselného porušovania povinností rodiča závažným spôsobom môže byť zmena výchovného prostredia detí.

87. Podľa § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Rodičia si trovy konania neuplatnili, vznikli však trovy konania štátu.

88. Podľa § 49 ods. 1 CMP účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

89. Podľa § 54 CMP ak účastník, jeho zástupca alebo ten, kto mal v konaní nejakú povinnosť, zavinil trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, je povinný ich nahradiť.

90. Znalkyňa PhDr. Mária Homolová, vyčíslila znalečné v súvislosti so skorším znaleckým dokazovaním, od ktorého bolo v jeho priebehu upustené, pre predkladanú dohodu rodičov vo výške 156,98-€. Toto znalečné bolo vyplatené z prostriedkov štátu dňa 13.03.2020 (č.l. 532). Matka maloletých na preddavkoch na znalecké dokazovanie znalcom PhDr. Andrejom Benkovičom, zaplatila sumu 500,-€, otec detí rovnakú vyrubenú sumu však neuhradil, uhradil iba sumu 250,-€. Znalec vyčíslil za znalecký posudok č. 15/2021 z 26.02.2021 znalečné 1104,38-€ (č.l. 1412), ktoré mu bolo vyplatené z preddavkov a prostriedkov štátu zvyšok 354,38-€ (č.l. 1413) z čoho však len suma 104,38-€ prevyšuje vyrubené preddavky. Za účasť znalca na pojednávaní dňa 28.04.2021 vyčíslil znalečné vo výške 91,62-€, ktoré mu bolo priznané a zaplatené z prostriedkov štátu (č.l. 1452-1453). Vzhľadom k vyššie uvedeným okolnostiam, pre ktoré bolo nutné nariadiť znalecké dokazovanie je zrejmé, že trovy spojené so znaleckým dokazovaním zavinili rodičia, pretože takéto dokazovanie bolo nevyhnutné na právne posúdenie predmetu konania pri tak závažnom rodičovskom konflikte, ako v tomto prípade a rizikových faktoroch u oboch rodičov. Súd uložil povinnosť matke detí zaplatiť trovy konania štátu v polovici súm 156,98-€, 91,62-€ a 104,38,-€ teda sumu 176,49-€. Súd uložil otcovi povinnosť zaplatiť trovy konania štátu v rovnakej sume 176,49-€ avšak s pripočítaním sumy 250,-€ nezaplatených preddavkov, teda spolu 426,49-€. Splatnosť určil ako vo výroku rozsudku. U žiadneho z rodičov nie je dôvod na oslobodenie od súdnych poplatkov, matka je zamestnaná, otec hoci aktuálne nezamestnaný, tak na základe vlastného rozhodnutia.

91. Pretože súd rozhodol vo veci samej, zrušil s účinnosťou od vykonateľnosti výroku I. tohto rozsudku - až vykonateľným rozhodnutím vo veci samej o výchovnom prostredí detí (teda tak aby bola zabezpečená kontinuita úpravy najmä styku rodiča s deťmi a výživného), neodkladné opatrenia týkajúce sa styku a výživného, ktoré tak nahradí rozhodnutie vo veci samej.

Poučenie:

Proti rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.