

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 4PP/168/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119014224  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Kollárová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2119014224.5

## Uznesenie

Okresný súd Trnava, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Barbory Kollárovej, PhD. a prísediacich A. B. C. a A. D., v trestnej veci odsúdeného: C. E., nar. XX. XXXXX XXXX v F. G., trvale bytom F. H. XXX/XX, F. G., o osvedčení, resp. neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, na verejnom zasadnutí konanom dňa 4. júla 2025 v Trnave, takto

### rozhodol:

Podľa § 416 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 68 ods. 2 Trestného zákona sa odsúdenému: C. E., nar. XX. XXXXX XXXX v F. G., trvale bytom F. H. XXX/XX, F. G., n a r i a d ť u j e výkon zvyšku trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 11. apríla 2019, sp. zn. 3T/109/2018 vo výmere 474 dní.

### odôvodnenie:

1. Odsúdený C. E. (ďalej aj odsúdený) bol uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 20. februára 2019, sp. zn. 4PP/168/2019, právoplatným dňa 20. februára 2019 podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 11. apríla 2019, sp. zn. 3T/109/2018 a súčasne mu bola určená skúšobná doba vo výmere 7 (sedem) rokov a bol mu nariadený probačný dohľad vo výmere 3 (tri) roky.

2. Súd za účelom rozhodovania o osvedčení/neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nariadil termín verejného zasadnutia na 4. júla 2025. Verejné zasadnutie sa konalo za prítomnosti prokurátora, odsúdeného a jeho obhajcu.

3. Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením nasledovných listinných dôkazov: č. I. 3 skrátený výpis klienta, č. I. 22-23 uznesenie Okresného súdu Trnava zo dňa 20. februára 2020, sp. zn. 4PP/168/2019, č. I. 36 spisu priebežná správa probačného a mediačného úradníka zo dňa 08. apríla 2022, č. I. 80 uznesenie Okresného súdu Trnava zo dňa 19. apríla 2022, sp. zn. 4PP/168/2018, č. I. 83 záverečná správa probácie, č. I. 120-121 trestný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 10. januára 2025, sp. zn. 4T/107/2024, č. I. 124 rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 11. decembra 2024, sp. zn. 1T/31/2024, č. I. 125-126 rozhodnutie Krajský súd Innsbruck zo dňa 12. decembra 2023, sp. zn. 36 Hv 93/23p, aktuálny odpis registra trestov, aktuálna lustrácia CESDAP, pracovná zmluva zo dňa 01. marca 2022, dohoda o zmene obsahu pracovnej zmluvy zo dňa 28. januára 2025, dohoda o zmene obsahu pracovnej zmluvy zo dňa 01. marca 2023, dohoda o zmene obsahu pracovnej zmluvy zo dňa 01. mája 2023, dohoda o zmene obsahu pracovnej zmluvy zo dňa 01. januára 2023, rozhodnutie Sociálnej poisťovne o priznaní starobného dôchodku I. E., listina súdneho exekútora sp. zn. 68Ex 57748/23 - upovedomenie o ukončení exekúcie, listina súdneho exekútora sp. zn. 68Ex 56074/23 - upovedomenie o ukončení exekúcie, výpis z katastra nehnuteľností zo dňa 03. júla 2025, rozhodnutie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 14. marca 2024 o nepriznaní príspevku na zvýšenú splátku úveru na bývanie, zmluva o úvere - praktická hypotéka zo dňa 10. mája 2013 a oznámenie o zmene úrokovej sadzby z dôvodu ukončenia obdobia fixácie úveru

na bývanie zo dňa 28. februára 2025, pracovný posudok a hodnotenie pracovnej činnosti zamestnanca zo dňa 01. júla 2025, hodnotenia zákazníkov.

4. Z výsluchu odsúdeného vyplýva, že bol podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody 28. februára 2020 a boli mu uložené obmedzenia. Bol prepustený do domáceho väzenia s monitorovacím zariadením. To zariadenie mal 24 mesiacov a počas tejto doby sa musel zdržiavať od 20.00 hod do 05:00 hod. na adrese trvalého pobytu. Ďalej si musel nájsť zamestnanie a dostal 7 ročnú podmienenčnú dobu. Tieto obmedzenia dodržiaval. Robotu si našiel hneď po 3 mesiacoch. Podrobne sa probačnému a mediačnému dohľadu počas celej tej doby domáceho väzenia. Býva v dome, ktorý spláca prostredníctvom hypotekárneho účtu, býva tam spolu s rodičmi. Čo sa týka zamestnania tak od roku 2022 je zamestnancom spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel a pracuje na pozícii referenta starostlivosti o zákazníka. Z jeho peňažného príjmu, ktorý zarába vyplatil všetkých poškodených z predchádzajúcej trestnej činnosti, ktorú vykonali dvaja, takže vyplatil aj komplicovu splátku a vlastne čo mu zostal zostatok peňazí tak platí tú hypotéku na jeho dom. Zmluvu o hypotekárnom úvere uzatvoril v roku 2012, jeho mama vykonávala podnikateľskú činnosť, ktorá jej skrachovala, dom sa dostal do dražby a nejaký pán ho odkúpil. Následne sa s ním dohodol, že ten dom odkúpi späť, vybavil si hypotéku. V predmetnej nehnuteľnosti býva spolu s rodičmi. Mama tá je od tej doby roku 2012 nezamestnaná a až tento rok v apríli začala poberať starobný dôchodok vo výške 350 Eur. Otec ten bol a vlastne aj je zárobkovo činný, pracuje ako kamionista a jeho príjem dosahuje zhruba 1.200 Eur. Momentálne je už v dôchodkovom veku, ale pracuje naďalej. Bol odsúdený za trestnú činnosť, dostal peňažný trest, ktorý vyplatil. Peňažný trest vyplatil na dva krát a tú druhú polovicu to bolo pred tromi dňami, lebo nemal platobný predpis, vyžiadal si ho od súdu na úhradu. Vykonáva tretí mesiac ochranné liečenie a v priebehu jedného roka sa tam musí hlásiť. K svojej pracovnej činnosti uviedol, že je to výlučne administratívna činnosť, pracuje so zákazníkmi, služobné cesty nevykonáva.

5. Zo skráteného výpisu klienta na č. I. 22-23 vyplýva, že odsúdený vykonával trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Nové Zámky pod sp. zn. 3Tp/71/2018 od 11. apríla 2019 s jeho predpokladaným koncom dňa 08. júna 2021 (od dňa 09. júna 2018 do 11. apríla 2019 vo výkone väzby Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 3Tp/71/2018).

6. Z uznesenia Okresného súdu Trnava zo dňa 20. februára 2020, sp. zn. 4PP/168/2019, právoplatného dňa 20. februára 2020 vyplýva, že postupom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 66 ods. 1 písm. c), § 66 ods. 2 Trestného zákona bol odsúdený podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 11. apríla 2019, sp. zn. 3T/109/2018. Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona mu bola určená skúšobná doba vo výmere 7 (sedem) rokov a podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona bola nad odsúdeným nariadený probačný dohľad vo výmere 3 (troch) rokov. Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona bola odsúdenému ustanovená povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Podľa § 66 ods. 1 písm. c) Trestného zákona bola nariadená kontrola odsúdeného technickými prostriedkami, a to zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby podľa § 6 ods. 1 zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 51 ods. 3 Trestného zákona bola odsúdenému uložená povinnosť v čase od 20.00 hod. do 05.00 hod. zdržiavať sa v obydlí na adrese F. H. XXX/XX, F. G., vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov, s výnimkou vopred určených dní po predchádzajúcom písomnom súhlase probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Nové Zámky, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami. Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 51 ods. 3 Trestného zákona sa odsúdenému ukladá povinnosť pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Nové Zámky najmenej 1-krát za 2 kalendárne mesiace a dodržiavať jeho pokyny. Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 51 ods. 3 Trestného zákona sa odsúdenému ukladá povinnosť sa na účel inštalácie technického prostriedku - osobného identifikačného zariadenia dostaviť k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Nové Zámky najneskôr nasledujúci pracovný deň po podmienenčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

7. Z priebežnej správy probačného a mediačného úradníka zo dňa 08. apríla 2022 vyplýva, že odsúdený sa prvýkrát dostavil na Okresný súd Nové Zámky dňa 25. februára 2020, kedy bola vykonaná inštalácia a aktivácia technických prostriedkov - osobného identifikačného zariadenia a zariadenia na určenie

polohy kontrolovanej osoby. Odsúdený je slobodný, bezdetný, býva na adrese trvalého bydliska spolu so svojimi rodičmi. Od 21. februára 2020 bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie UPSVaR Nové Zámky, od 23. októbra 2020 do 28. februára 2022 pracoval u zamestnávateľa Pevax S.T.O. so sídlom Tatranská 147, Nové Zámky, kde vykonával pomocné práce v záhradníctve. Od 01. marca 2022 pracuje u zamestnávateľa Slovenský plynárenský priemysel, a.s., s miestom výkonu práce Komárno ako referent starostlivosti o zákazníka. Súdom uloženú povinnosť zamestnať sa si odsúdený splnil. S probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Nové Zámky spolupracoval na požadovanej úrovni, pravidelne sa dostavuje na stanovené termíny probačného dohľadu. Počas výkonu probačného dohľadu bolo z operačného strediska ESMO (elektronický systém monitoringu osôb) MSSR doručených 7 (sedem) hlásení, kedy sa odsúdený vzdialil z dosahu svojho zariadenia:

- zo dňa 23. októbra 2020, kedy si odsúdený zabudol zariadenie ZUPKO - zariadenie na určenie polohy kontrolovanej osoby v záhradkárskych oblasti medzi obcami Farná a Veľké Ludince, po upozornení operačného strediska sa k zariadeniu vrátil a ospravedlnil sa,
- zo dňa 15. januára 2021, kedy si zariadenie zabudol v aute, po upozornení sa k zariadeniu vrátil,
- zo dňa 12. mája 2021, kedy si zabudol zariadenie na stavbe v obci I., po upozornení sa k nemu vrátil,
- zo dňa 16. mája 2020, kedy si zabudol zariadenie v obci Tekovský Hrádok,
- zo dňa 20. augusta 2021, kedy vopred nahlásil operačnému stredisku poruchu auta a z toho dôvodu sa vrátil neskôr do miesta bydliska,
- zo dňa 06. februára 2022, kedy si zariadenie zabudol v aute, po upozornení sa pre zariadenia vrátil,
- zo dňa 20. februára 2022, kedy si zariadenie zabudol vo svojom obydľí na napájanie. Všetky hlásené incidenty boli preverené a vyhodnotené ako nezávažné, odsúdený sa za vzniknuté situácie ospravedlnil - reporty z uvedených incidentov s opisom udalostí sú súčasťou prílohy. Podľa posudku Mestského úradu Nové Zámky zo dňa 23. februára 2022 je odsúdený slobodný, bezdetný, doteraz nebol riešený pre správny delikt. Podľa správy ORPZ OKP Nové Zámky zo dňa 01. marca 2022 nebolo počas skúšobnej doby voči odsúdenému vedené žiadne trestné konanie. Podľa správy OO PZ Nové Zámky zo dňa 08. marca 2022 bolo zistené, že odsúdený požíva dobrú povesť, žije usporiadaným životom, nadmerné požívanie alkoholických nápojov ani iných návykových látok nebolo zistené, neboli zistené ani sklony k agresívnemu správaniu. Lustráciou v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov zo dňa 08. apríla 2022 bolo zistené, že odsúdený má v požadovanom období vedené tri záznamy, zo dňa 26. mája 2021, zo dňa 16. januára 2022 a zo dňa 31. januára 2022 za priestupky na úseku cestnej premávky.

8. Z uznesenia Okresného súdu Trnava zo dňa 19. apríla 2022, sp. zn. 4PP/168/2018 vyplýva, že podľa § 66 ods. 4 Trestného zákona súd u odsúdeného ukončuje kontrolu technickými prostriedkami, uloženú mu uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 20. februára 2020, sp. zn. 4PP/168/2019 a právoplatným dňa 20. februára 2020.

9. Zo záverečnej správy probácie zo dňa 05. mája 2023 vyplývajú zhodné údaje ako z predchádzajúcej správy s doplnením, že odsúdený povinnosť zamestnať sa si odsúdený počas skúšobnej doby s probačným dohľadom splnil. S probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Nové Zámky spolupracoval na požadovanej úrovni, k výkonu probačného dohľadu sa dostavoval pravidelne. Podľa posudku Mestského úradu Nové Zámky odsúdený nebol riešený pre správny delikt. Podľa správy ORPZ OKP Nové Zámky nebolo počas skúšobnej doby voči odsúdenému vedené žiadne trestné konanie. Podľa správy OO PZ Nové Zámky bolo zistené, že odsúdený sa na verejnosti správa slušne, nekonfliktne, v mieste bydliska požíva dobrú povesť, požívanie alkoholických nápojov ani iných návykových látok nebolo zistené. Boli zistené priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Lustráciou v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov bolo ku dňu 05. mája 2023 zistené, že odsúdený bol v požadovanom období postihovaný v priestupkovom konaní, má vedených 11 priestupkov - podľa priloženej lustrácie. Podľa odpisu registra trestov nebol od podmienenečného prepustenia opätovne súdom trestaný.

10. Z trestného rozkazu Okresného súdu Levice zo dňa 10. januára 2025, sp. zn. 4T/107/2024, právoplatným dňa 12. februára 2025 vyplýva, že odsúdený bol uznaný za vinného z prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za skutok spáchaný dňa 03. februára 2024, za čo mu bol uložený súhrnný peňažný trest vo výške 1 600,- Eur a náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov. Zároveň mu bol podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložený trest zákazu viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Súčasne bol podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušený výrok o treste uložený

mu rozsudkom Okresného súdu Levice pod sp. zn. 1T/31/2024. Zároveň mu bolo uložené ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

11. Z rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 11. decembra 2024, sp. zn. 1T/31/2024, právoplatným dňa 11. decembra 2024 vyplýva, že odsúdený bol uznaný za vinného z prečinu neoprávneného prechovávanía omamnej a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 800,- Eur a súčasne mu bol uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

12. Z rozhodnutia Krajského súdu Innsbruck zo dňa 12. decembra 2023, sp. zn. 36 Hv 93/23p vyplýva, že odsúdený bol uznaný za vinného, že dňa 22. septembra 2023 v Längenfelde a) sa pokúsil J. K. zobrať jej mobilný telefón s použitím sily, čiže násilím, aby sa jej pokúsil zabrániť v telefonickom hovore, b) vykopol a poškodil dvere kúpeľne J. K., čím majiteľovi L. J. vznikla škoda v neznámej výške, čím spáchal v bode a) prečin nátlaku podľa § § 15, 105 ods. 1 Trestného zákona, b) prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 125 Trestného zákona, za čo mu bola uložená peňažná pokuta vo výške 200 denných sadzieb, pre prípad nevyožiteľnosti k náhradnému trestu 100 dní odňatia slobody a k náhrade trov trestného konania.

13. Z pracovnej zmluvy zo dňa 01. marca 2022 vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi Zamestnávateľom Slovenský plynárenský priemysel, a.s. a odsúdeným, druh práce referent starostlivosti o zákazníka, miesto výkonu práce Komárno, deň nástupu do práce 01. marca 2022, základná mesačná mzda 870,- Eur.

14. Z dohody o zmene obsahu pracovnej zmluvy zo dňa 28. januára 2025 vyplýva, že boli zmenené mzdové podmienky - na základnú mesačnú mzdu 1 261 ,- Eur s účinnosťou od 01. januára 2025.

15. Z dohody o zmene obsahu pracovnej zmluvy zo dňa 01. marca 2023 vyplýva, že sa zmenili mzdové podmienky na základnú mesačnú mzdu 1050,- Eur, trvanie pracovného pomeru: doba určitá, do návratu inej zamestnankyne počas materskej dovolenky.

16. Z dohody o zmene obsahu pracovnej zmluvy zo dňa 01. mája 2023 vyplýva, že bol zmenený druh práce na referent starostlivosti o zákazníka, miesto výkonu práce Nitra, trvanie pracovného pomeru - doba určitá, pracovný pomer končí 29. februára 2024.

17. Z dohody o zmene obsahu pracovnej zmluvy zo dňa 01. januára 2023 vyplýva, že boli zmenené mzdové podmienky - základná mesačná mzda 1 000 ,- Eur.

18. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne o priznaní starobného dôchodku I. E. vyplýva, že tejto bolo v zmysle § 65 a § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov od 26. apríla 2025 priznaný starobný dôchodok v sume 346,80 Eur mesačne.

19. Z listiny súdneho exekútora sp. zn. 68Ex 57748/23 vyplýva, že ide o upovedomenie o ukončení exekúcie a bola vymožená pohľadávka Union poisťovňa, a.s.

20. Z listiny súdneho exekútora sp. zn. 68Ex 56074/23 vyplýva, že ide o upovedomenie o ukončení exekúcie a bola vymožená pohľadávka Union poisťovňa, a.s.

21. Z výpisu z katastra nehnuteľností - výpis z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 03. júla 2025 vyplýva, že odsúdený je vlastníkom parcely registra C - zastavaná plocha a nádvorie parcelné číslo 584, zastavaná plocha a nádvorie parcelné číslo 586/2 a stavby - rodinný dom na pozemku s parcelným číslom 584 a súpisným číslom 839 - titul nadobudnutia kúpna zmluva o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, v znení dodatku č. 1 zo dňa 04. októbra 2013 - V 2565/2013. Na uvedenom majetku sú ťarchy - zriadenie záložného práva v prospech Poštovej banky, a.s., rozhodnutie č. ES/1615-451/2021/163/IH zo dňa 12. marca 2021 o zriadení záložného práva v prospech mesta Nové Zámky, Exekútorský úrad Bratislava, JUDr. Ladislav Jakubec - príkaz na zriadenie záložného práva č. 68EX 57687/23 zo dňa 25. marca 2024.

22. Z rozhodnutia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 14. marca 2024 o nepriznaní príspevku na zvýšenú splátku úveru na bývanie vyplýva, že podľa § 3 písm. b) zákona č. 526/2023 Z. z. o pomoci pri splácaní úveru na bývanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa fyzickej osobe - odsúdenému, nepriznáva nárok na zvýšenú splátku úveru na bývanie.

23. Zo zmluvy o úvere - praktická hypotéka zo dňa 10. mája 2013 vyplýva, že Poštovou bankou, a.s. bol odsúdenému schválený úver na 85 637,50 Eur. S úrokovou sadzbou 4,53% p.a. na obdobie fixácie 1 rok.

24. Z oznámenia o zmene úrokovej sadzby ukončenie obdobia fixácie úveru na bývanie zo dňa 28. februára 2025.

25. Z pracovného posudku a hodnotenia pracovnej činnosti zamestnanca zo dňa 01. júla 2025, hodnotenia zákazníkov vyplýva, že toto vyhotovil Mgr. Tomáš Cilling, teamleader Zákazníckeho centra v Nitre - Slovenský plynárenský priemysel, a.s., ktorého obsahom je, že odsúdený v ich spoločnosti pracuje na pozícii „referenta starostlivosti o zákazníka“ na Zákazníckom centre v Nitre. Hlavnou náplňou práce je osobné vybavenie požiadaviek zákazníkov týkajúcich sa predovšetkým uzatvárania, prepisovania a ukončovania zmlúv na dodávku plynu a elektrickej energie. Odsúdený od začiatku pracovného pomeru pristupuje k svojej práci svedomite a zodpovedne. Dodržiava pracovnú disciplínu a plní pokyny svojich nadriadených. Svojím vystupovaním nenarušuje pracovnú morálku ani etiku správania. Celkovo jeho konanie a správanie je v súlade s legislatívou, internými predpismi a Kódexom správania spoločnosti SPP. Je dochvilný, svedomitý, prispôsobivý. Rýchlo si osvojil pracovné postupy a poznatky potrebné na výkon práce. Veľmi pozitívne hodnotí aj jeho individuálny prístup k zákazníkom, zdvorilosť, ústretovosť, ochotu pomôcť, čo potvrdzujú aj pravidelné navolávania vybavených zákazníkov ohľadom zisťovania ich spokojnosti s vybavením ich požiadaviek a prístupom n zamestnancov. Z výsledkov spätného navolávania zákazníkov sú si istý, že odsúdený má snahu pomôcť pri riešení problémov a požiadaviek zákazníkov a robí všetko pre to aby odchádzali od nich spokojní. K tomu boli priložené pochvaly od zákazníkov.

26. Z odpisu registra trestov vyplynulo, že odsúdený má 6 záznamov, a to odsúdenie:

- rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 11. apríla 2019, sp. zn. 3T/109/2018,
- rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 15. mája 2019, sp. zn. 4T/19/2019,
- rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 12. júna 2019, sp. zn. 27T/17/2019,
- rozhodnutím Landesgericht Innsbruck sp. zn. 036HV93/2023p,
- rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 11. decembra 2024, sp. zn. 1T/31/2024,
- trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo dňa 10. januára 2025, sp. zn. 4T107/2024.

27. Z lustrácie CESDAP vyplynulo, že odsúdený má v skúšobnej dobe jedenásť záznamov, a to:

- za priestupok spáchaný dňa 26. mája 2021 - použiť na jazdu len vozidlo, ktoré možno prevádzkovať v cestnej premávke, čím porušil § 22 ods. 1 písm. m) zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj zákon o priestupkoch), za čo bol napomenutý,
- za priestupok spáchaný dňa 16. januára 2022 - bez príslušného vodičského oprávnenia, čím porušil § 22 ods. 1 písm. m) zákona o priestupkoch, a § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj zákon o cestnej premávke), za čo mu bola uložená pokuta vo výške 10,- Eur,
- za priestupok spáchaný dňa 31. januára 2022 - rýchlosť jazdy, čím porušil § 22 ods. 1 písm. h) zákona o priestupkoch a § 16 ods. 4 zákona o cestnej premávke, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 40,- Eur,
- za priestupok spáchaný dňa 29. júna 2022 - pásy, čím porušil § 22 ods. 1 písm. m) zákona o priestupkoch a § 8 ods. 1 zákona o cestnej premávke, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur,
- za priestupok spáchaný dňa 27. septembra 2022 - rýchlosť jazdy, čím porušil § 22 ods. 1 písm. h) zákona o priestupkoch, a § 16 ods. 4 zákona o cestnej premávke, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30 Eur,
- za priestupok spáchaný dňa 26. októbra 2022 - použitie telefónneho prístroja, čím porušil § 22 ods. 1 písm. l) zákona o priestupkoch, a § 4 ods. 2 písm. m) zákona o cestnej premávke, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 10,- Eur,
- za priestupok spáchaný dňa 04. februára 2023 - rýchlosť jazdy, čím porušil § 22 ods. 1 písm. h) zákona o priestupkoch a § 16 ods. 4 zákona o cestnej premávke, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30 Eur,

- za priestupok spáchaný dňa 22. februára 2023 - rýchlosť jazdy, čím porušil § 22 ods. 1 písm. h) zákona o priestupkoch a § 16 ods. 4 zákona o cestnej premávke, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 40 Eur,  
- za priestupok spáchaný dňa 23. marca 2023 - rýchlosť jazdy, čím porušil § 22 ods. 1 písm. h) zákona o priestupkoch, a § 16 ods. 4 zákona o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 100 ,- Eur,  
- za priestupok spáchaný dňa 28. marca 2023 - nerešpektovanie dopravného značenia, čím porušil § 22 ods. 1 písm. k) zákona o priestupkoch a § 3 ods. 2 písm. b) zákona o cestnej premávke, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 60 ,- Eur,  
- za priestupok spáchaný dňa 24. apríla 2023 - drobná krádež, čím porušil § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30 ,- Eur.

28. V konečných návrhoch strany na verejnom zasadnutí uviedli nasledovné:

28.1. Prokurátor v konečnom návrhu uviedol, že nakoľko z vykonaného dokazovania je zrejmé, že odsúdený sa dopustil v skúšobnej dobe tak trestnej činnosti ako aj dvojciferného počtu priestupkov, pričom v tejto súvislosti poukazuje na frekvenciu páchania priestupkov, kedy odsúdený spáchal 11 priestupkov, v časovom rozmedzí necelých 2 rokov, je zrejmé, že nevedol v skúšobnej dobe riadny život, preto navrhol aby súd rozhodol tak, že odsúdený zvyšok predmetného trestu vykoná.

28.2. Obhajkyňa v konečnom návrhu uviedla, že je pravdou, že podmieneným prepustením sa dáva možnosť odsúdenému aby preukázal, že nepodmienečný výkon trestu odňatia slobody nie je potrebný a účel trestu možno dosiahnuť aj trestom na slobode. Je pravdou, že odsúdený sa dopustil určitého porušenia svojim správaním, ktoré bolo klasifikované ako čin v zmysle Trestného zákona, za čo mu bola uložená sankcia, a to peňažný trest či už na území SR alebo v zahraničí. Poukazuje na ustanovenie o uhradení peňažného trestu, ktorým sa na odsúdeného hľadí ako odsúdenie zahľadené. Jednoznačne konštatovanie len o tom, že bol spáchaný trestný čin, prípadne priestupok, nemôže byť úplne smerodajným pri premene trestu, zvlášť keď bola odsúdenému určená tak dlhá skúšobná doba v rozsahu 7 rokov napriek tomu, že predtým nebol vo výkone trestu. Vyjadrenie o osvedčení alebo neosvedčení sa musí vychádzať individuálne ku vzťahu ku každému odsúdenému a mali by sa skúmať všetky povinnosti a celý aj osobný, súkromný, sociálny život, plnenie občianskych povinností odsúdeného. Z konania, za ktoré bol odsúdený a následne prepustený z VTOS vyplývajú skutočnosti, za akých sa dopustil trestného činu, že sa jednalo o ozaj záchranu rodiny, aj keď protispoločenským konaním a aktuálne sa taktiež stará o svojich rodičov. Zabezpečuje ich sociálne istoty a prípadným vyhlásením o neosvedčení by sa celá rodina dostala do kritickej sociálnej situácie kedy by mohli prísť o bývanie a malo by to negatívne dôsledky pre celú rodinu. Je toho názoru, že ešte stále tu existuje možnosť, ktorú treba dať odsúdenému aby dokázal, že naozaj sa vie zaradiť do spoločnosti a prípadne mu uložiť ďalšie obmedzenia, ktoré by počas plynutia skúšobnej doby rešpektoval a dodržiaval.

28.3. Odsúdený v konečnom návrhu uviedol, že k svojmu konaniu vyjadruje ľútosť, že počas podmienenej doby ako osoba zlyhal a spravil čo spravil. Ide mu hlavne o rodinu a vlastne že by mohla mať nejaké existenčné problémy kvôli nemu a v prípade, že by si išiel odsedieť zvyšok trestu, tak by prišiel o prácu, ktorú už má. Tým pádom by vlastne po prepustení nevedel asi už splácať veci, tak ako ich spláca. Je mu to celé ľúto, čo spravil.

29. Podľa § 416 Trestného poriadku, o tom, či sa podmienene prepustený osvedčil alebo či sa zvyšok trestu vykoná, rozhoduje súd na verejnom zasadnutí. Rozhodnutie, že sa podmienene prepustený osvedčil, môže so súhlasom prokurátora urobiť aj predseda senátu. Podľa § 68 ods. 2 Tr. zák. ak podmienene prepustený viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

Podľa § 68 ods. 2 Trestného zákona., ak podmienene prepustený viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

30. Z judikatúry súdov a súdnej praxe vyplýva, že za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiaval právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plnil si svoje povinnosti

voči štátu, rodine i voči spoločnosti, nezneužíval svoje práva voči spoluobčanom, nenarušoval občianske spolužitie v bydlisku ani v zamestnaní a nedopúšťal sa priestupkov a trestnej činnosti.

31. Z vykonaného odkazovania mal súd za preukázané, že skúšobná doba odsúdenému plynula od dňa 20. februára 2020 s predpokladaným koncom dňa 20. februára 2026. Odsúdený sa počas skúšobnej doby dopustil úmyselnej trestnej činnosti, a to prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo dňa 10. januára 2025, sp. zn. 4T/107/2024, právoplatným dňa 10. januára 2025, za skutok spáchaný dňa 03. februára 2024, prečinu neoprávneného prechovávanía omamnej a psychotropnej látky podľa § 171 ods.1, ods. 3 Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 11. decembra 2024, sp. zn. 1T/31/2024, právoplatný dňa 11. decembra 2024, za skutok spáchaný dňa 03. februára 2024 a pre prečin nátlaku podľa § § 15, 105 ods. 1 rakúskeho Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený rozsudkom Krajského súdu Innsbruck zo dňa 12. decembra 2023, sp. zn. 36Hv 93/23p, právoplatný dňa 15. decembra 2023 za skutok spáchaný dňa 22. septembra 2023 pod písmenom a).

32. Podľa § 7b ods. 2 Trestného zákona, právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

33. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenie Trestného zákona súd zohľadnil aj odsúdenie rozsudkom Krajského súdu Innsbruck zo dňa 12. decembra 2023, sp. zn. 36Hv 93/23p, právoplatným dňa 15. decembra 2023, nakoľko išlo o odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie, pričom časť skutku uvedená pod bodom a) je trestná aj na území Slovenskej republiky v zmysle slovenského Trestného zákona. Skutok pod písmenom b) v Slovenskej republike nie je trestným činom.

34. Okrem toho sa odsúdený počas sedemročnej skúšobnej doby dopustil 10 priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, a to dňa 26. mája 2021, 16. januára 2022, 31. januára 2022, 29. júna 2022, 27. septembra 2022, 26. októbra 2022, 04. februára 2023, 22. februára 2023, 23. marca 2023, 28. marca 2023 - nerešpektovanie dopravného značenia, čím porušil § 22 ods. 1 písm. k) zákona o priestupkoch a § 3 ods. 2 písm. b) zákona o cestnej premávke, a jedného priestupku proti majetku dňa 24. apríla 2023 - drobná krádež. Z toho dva priestupky boli závažného charakteru, nakoľko za ne bola uložená pokuta nad 50,- Eur.

35. Súd mal po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí preukázané, že odsúdený počas skúšobnej doby podmieneného prepustenia nevedol riadny život, keď sa dopustil 3 úmyselných trestných činov a 11 priestupkov. Bolo tak zrejmé, že odsúdený po skrátení trestu odňatia slobody podmieneným prepustením opätovne páchal protiprávnu činnosť. Podľa názoru súdu konanie odsúdeného nesvedčilo tomu, že by si vážil príležitosť mu danú jeho podmieneným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody. Na základe uvedených zistení tak súd nariadil odsúdenému vykonať zvyšok nepodmieneného trestu odňatia slobody.

36. Súd nariadil odsúdenému vykonať zvyšok trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 3T/109/2018 vo výmere 474 dní, nakoľko odsúdený bol vo výkone trestu odňatia slobody od dňa 11. apríla 2019 s predpokladaným koncom dňa 08. júna 2021 (790 dní). Keďže bol podmienenčne prepustený dňa 20. februára 2020 (vykonaný 316 dní), tak do pôvodne predpokladaného konca trestu mu zostávalo vykonať zvyšok trestu vo výmere 474 dní.

37. Čo sa týka argumentácie obhajoby o tom, že skúšobná doba sa má vyhodnocovať komplexne so všetkými aspektami života odsúdeného, tu súd poukazuje, na tú skutočnosť, že je u odsúdeného chvályhodné, že si našiel prácu má pravidelný mesačný príjem, stará sa o rodinu po finančnej stránke, má zabezpečené bývanie, avšak primárnou povinnosťou odsúdeného počas plynutia skúšobnej doby je nepáchať protiprávnu činnosť, a to nie iba vtedy, pokiaľ je odsúdený monitorovaný technickým zariadením ale počas celej skúšobnej doby.

38. Námietky obhajoby týkajúce sa toho, že pokiaľ odsúdenému bude nariadený výkon zvyšku trestu v predmetnom konaní, bude to mať negatívne následky na jeho rodinu, tu súd poukazuje na tú skutočnosť, že odsúdený o existencii svojej rodiny a svojich povinností voči nej vedel aj v čase spáchania troch úmyselných trestných činov, a ani to ho neodradilo od páchania protiprávnej činnosti.

39. Čo sa týka námietky obhajoby, že odsúdenému boli ukladané peňažne tresty, ktoré boli medzičasom zaplatené, a teda sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený súd uvádza, že zahladením odsúdenia, prípadne zákonnou fikciou neodsúdenia právne zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, nie však samotná skutočnosť, že páchatel' trestný čin spáchal, a preto je možné pri rozhodovaní o osvedčené/ neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia prihliadať aj na takéto odsúdenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva podať sťažnosť výslovne vzdala.