

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 109P/92/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124205873
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Vondrová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2124205873.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., narodenú XX. XXXX XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom Jána Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov – matky C. B., narodenej X. XXXXX XXXX, trvale bytom D. E. XXX/XX, F. C., t. č. G. XXXX/XXX, H., zastúpenej splnomocnenkyňou Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s.r.o., so sídlom Hlavná 6, Šaľa, IČO: 47 241 543, a otca I. B., narodeného X. XXXXXXXX XXXX, trvale bytom D. E. XXX/XX, F. C., zastúpeného splnomocnenkyňou AK Petrovič s.r.o., so sídlom Hlavná 44, Trnava, IČO: 54 980 682, o nezhode rodičov v otázke predprimárneho vzdelávania maloletej, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z 10.6.2025 zamietá.

odôvodnenie:

1. Dňa 10.6.2025 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh matky maloletej A. B. na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd udelil súhlas matke za otca s pokračovaním plnenia povinného predprimárneho vzdelávania maloletej v materskej škole. Podanie matky bolo súdom podľa obsahu posúdené ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý má vecný súvis s konaním vo veci nezhody rodičov v otázke plnenia predprimárneho vzdelávania, ktoré konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 109P/92/2024. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že maloletá sa na žiadosť matky a so súhlasom otca dňa 22.05.2025 podrobila psychologickému vyšetreniu za účelom posúdenia školskej spôsobilosti v Centre poradenstva a prevencie, M. Sch. Trnavského č. 2, Trnava (ďalej len „CPP Trnava“), výsledkom ktorého bol súhlas CPP Trnava s pokračovaním plnenia povinného predprimárneho vzdelávania maloletej v materskej škole v nasledujúcom školskom roku 2025/2026, a to vzhľadom k zníženým grafomotorickým zručnostiam, rýchlej únave dieťaťa, častým odklonom koncentrácie pozornosti a nápadnej potreby hry, ktorú uprednostňuje pred všetkou ostatnou aktivitou (zákon č. 245/2008 Z.z. § 28a ods.3). Matka vyjadrila presvedčenie, že nástup do 1. ročníka základnej školy by bol vzhľadom na jej aktuálnu nezrelosť (resp. školskú nespôsobilosť) a vyššie uvedené skutočnosti (závažné zistenia a závery CPP) predčasný a v rozpore s jej najlepšimi záujmami, mohol by viesť k zlyhávaniu, strate motivácie a negatívnemu postojú maloletej k vzdelávaniu, čo rozhodne nie je v záujme maloletej aj z hľadiska ďalšieho formovania prvotných vzdelávacích návykov maloletej. Matka predložila tiež lekárske potvrdenie vystavené pediatričkou maloletej MUDr. Ivetou Kloknerovou dňa 6.6.2026, v ktorom pediatrička maloletej vyjadrila odporúčanie pokračovať v nasledujúcom školskom roku v predprimárnom vzdelávaní. Keďže otec odmieta udeliť súhlas s pokračovaním plnenia povinného predprimárneho vzdelávania v materskej škole, ktorý je nevyhnutne potrebný pre splnenie zákonných podmienok pre pokračovanie v predprimárnom vzdelávaní, matka žiada, aby súd udelil súhlas za otca. Záverom matka zdôrazňuje, že výsledky psychologického vyšetrenia školskej spôsobilosti predstavujú úplne nové a zásadné skutočnosti, ktoré neboli známe v čase vydania neodkladného opatrenia súdu (uznesenie č.k. 109P/12/2025-85 zo dňa 8.4.2025), ktoré nahrádzalo súhlas matky s prihlásením maloletej do základnej školy, a ktoré sa nezaoberalo otázkou faktickej spôsobilosti maloletej nastúpiť do základnej

školy, ktorá bola posúdená až následne. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka priložila vyjadrenie CPP Trnava k školskej spôsobilosti maloletej č. 21783/25 z 23.5.2025, lekárske potvrdenie pediatričky maloletej z 6.6.2025 a e-mail otca adresovaný matke dňa 4.6.2025 k postupu vytvorenia konta v školskom systéme Edupage.

2. K návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa podaním z 19.6.2025 vyjadril otec maloletej, ktorý s návrhom matky nesúhlasil a žiadal ho ako nedôvodný a účelový zamietnuť. Otec svoje stanovisko odôvodňuje tým, že zrelosť maloletej bola skúmaná pri zápise maloletej do základnej školy a je zrejme aj z vyjadrení (zástupcov) materskej školy, ktorú maloletá navštevuje. Poukazuje na skutočnosť, že sama matka chcela, aby maloletá začala navštevovať základnú školu, o čom svedčí podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany matky, ktorým matka žiadala, aby súd nahradil súhlas otca so zápisom maloletej na ňou vybranú základnú školu. Na základe neodkladného opatrenia (uznesenie č.k. 109P/12/2025-85 zo dňa 8.4.2025, právoplatné dňom 26.4.2025), ktorým súd nahradil súhlas matky s prihlásením a nástupom maloletej do 1. ročníka Základnej školy s materskou školou Horné Orešany, otec s maloletou absolvoval zápis do uvedenej školy a rozhodnutím riaditeľa z 23.4.2025 bola maloletá prijatá, pričom otec poukazuje na skutočnosť, že matka nepodala odvolanie ani voči uzneseniu súdu o nariadení neodkladného opatrenia, ani voči rozhodnutiu riaditeľa základnej školy a maloletá je tak právoplatne prijatá do prvého ročníka. Otec konanie matky považuje za účelové, poukazuje na časový aspekt rozhodnutia matky skúmať zrelosť maloletej až v máji 2025, ktorú skutočnosť sa otec dozvedel až v rámci informatívneho stretnutia rodičov na tunajšom súde dňa 21.5.2025, pričom vyšetrenie maloletá absolvovala už nasledujúci deň po stretnutí a otec sa o ňom dozvedel 45 minút pred jeho začiatkom z SMS správy matky, napriek tomu, že podľa vyjadrenia zástupcu CPP Trnava bol matke termín vyšetrenia ponúknutý dňa 14.5.2025, čo matka na informatívnom stretnutí rodičov dňa 21.5.2025 zamlčala; otec mieni, že konanie matky smerovalo k tomu, aby sa vyšetrenia maloletej nemohol zúčastniť. V ďalšom otec uvádza, že správa CPP Trnava, vypracovaná na žiadosť matky, nemá záväzný charakter, iba odporúčaci a spochybňuje objektivitu a dôvodnosť vyjadrenie pediatričky maloletej k nástupu maloletej do základnej školy. Otec s poukazom na § 28a ods. 3 školského zákona záverom konštatuje, že nedáva súhlas s pokračovaním plnenia predprimárneho vzdelávania v materskej škole, pretože pokračovanie považuje za rozporné so záujmami maloletej, o čom podľa jeho názoru svedčí jednak vyjadrenie učiteľky maloletej v materskej škole, ktorú maloletá navštevuje 2,5 roka, ako aj úspešné absolvovanie zápisu do základnej školy, ktorého sa zúčastnili dve učiteľky a špeciálna pedagogička, a samotné prijatie do základnej školy. Otec k svojmu vyjadreniu priložil rozhodnutie Základnej školy s materskou školou Horné Orešany z 23.04.2025, osvedčenie o získaní predprimárneho vzdelávania, vyjadrenie riaditeľky Súkromnej materskej školy Lienka, n.o. k dosiahnutej úrovni školskej zrelosti u maloletej, mailovú komunikáciu so zástupkyňou CPP Trnava.

3. K návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa v správe z 25.6.2025 vyjadril opatrovník maloletej – ÚPSVaR Trnava, ktorý po oboznámení sa s postojmi rodičov maloletej vyjadril názor, že pomery účastníkov je potrebné upraviť a návrhu matky odporučil vyhovieť.

4. Súd z listinných dôkazov zistil, že maloletá na žiadosť matky a so súhlasom otca dňa 22.5.2025 absolvovala psychologické vyšetrenie v Centre poradenstva a prevencie, M. Sch. Trnavského 2, Trnava za účelom posúdenia školskej zrelosti. V závere správy sa uvádza, že vzhľadom k zníženým grafomotorickým zručnostiam, rýchlej únave dieťaťa, častým odklonom koncentrácie pozornosti a nápadnej potreby hry (ktorú uprednostňuje pred všetkou ostatnou aktivitou), súhlasia s pokračovaním plnenia povinného predprimárneho vzdelávania v materskej škole v školskom roku 2025/2026.

5. V lekárskom potvrdení vystavenom MUDr. Ivetou Kloknerovou dňa 6.6.2025 pre účely pokračovania v predprimárnom vzdelávaní sa uvádza, že na základe psychologického vyšetrenia z 22.5.2025 a diagnostickej správy CPP Trnava z 23.5.2025 a na základe zdravotného stavu (recidívne ochorenia dýchacích ciest, stav po očnej operácii) sa u maloletej odporúča pokračovanie v predprimárnom vzdelávaní.

6. Rozhodnutím riaditeľa Základnej školy s materskou školou Horné Orešany č. ZŠSMŠHO-22/2025/18 zo dňa 23.4.2025 bola maloletá A. B. prijatá na základné vzdelávanie v základnej škole, nakoľko splnila podmienky prijatia do 1. ročníka.

7. Z písomného vyjadrenia k dosiahnutej úrovni školskej zrelosti maloletej vystaveného riaditeľkou Súkromnej materskej školy Lienka, SNP 97, Smolenice dňa 26.2.2025 na žiadosť otca maloletej vyplýva, že podľa vyjadrenia triednej učiteľky maloletej p. J. D., ktorá má 45 ročnú prax, maloletá A. disponuje dostatočnými poznatkami, je aj emočne zrelá na to, aby riadne nastúpila do prvého ročníka základnej školy, psychická stránka je na dobrej úrovni, aby zvládla nároky vyplývajúce z prechodu do primárneho vzdelávania, rečové schopnosti sú primerané i napriek tomu, že rodinné prostredie je dvojjazyčné, úroveň štátneho jazyka je na primeranej úrovni, v kognitívnej, ale aj psychomotorickej úrovni nie sú pozorované žiadne nedostatky v porovnaní s vrstovníkmi. Odklad povinnej školskej dochádzky nie je považovaný za šťastné riešenie, aj napriek tomu, že maloletá je narodená v letnom mesiaci.

8. Z mailovej komunikácie medzi otcom maloletej a zástupkyňou CPP vyplýva, že vyšetrenie školskej zrelosti maloletej sa uskutočnilo so súhlasom otca, pričom matke bol termín vyšetrenia poskytnutý dňa 14.5.2025.

9. Dňa 27.6.2025 bolo riaditeľkou Súkromnej materskej školy Lienka Smolenice maloletej A. vystavené osvedčenie o získaní predprimárneho vzdelania.

10. Z úradnej činnosti je súdu známe, že na Okresnom súde Trnava začalo 29.5.2024 konanie o návrhu otca o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej A.; konanie je vedené pod sp. zn. 109P/52/2024, rozhodnuté vo veci doposiaľ nebolo, prebieha znalecké dokazovanie. Uznesením č.k. 109P/52/2024-33 zo dňa 21.6.2024 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol matke uložený zákaz vycestovať s maloletou mimo územia Slovenskej republiky bez súhlasu manžela. V konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva bolo uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 109P/89/2024-77 zo dňa 20.08.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 13CoP/143/2024-189 zo dňa 21.10.2024 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej bola maloletá ponechaná v starostlivosti matky a styk otca s maloletou bol upravený tak, že otca má právo stýkať sa s maloletou nepárny týždeň v piatok od 15.30 hod. do pondelka do 8.00 hod. a párny týždeň v stredu od 15.30 hod. do piatku do 8.00 hod., s preberaním a odovzďávaním maloletej v predškolskom zariadení a ak by v daný deň dieťa nebolo v predškolskom zariadení, v mieste bydliska matky. Uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 18C/62/2024-27 zo dňa 5.8.2024 bola neodkladným opatrením otcovi uložená povinnosť dočasne sa nepribližovať k matke a jej matke na vzdialenosť kratšiu ako 20 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v konaní pred súdmi, orgánmi činnými v trestnom konaní a správnyimi orgánmi.

11. Na Okresnom súde Trnava je na základe návrhu otca doručeného súdu 26.7.2024 vedené konanie vo veci nezhody rodičov v otázke plnenia predprimárneho vzdelávania maloletou A. B., narodenou XX.X.XXXX. Otec maloletej sa návrhom vo veci samej domáhal, aby súd rozsudkom určil, že maloletá bude plniť povinnú predškolskú dochádzku - povinné predprimárne vzdelávanie v Materskej škole - Súkromná materská škola Lienka n.o., SNP 97, Smolenice. Zároveň otec navrhol nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd určí, že predškolským zariadením maloletej bude do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej sp. zn. 109P/52/2024 Súkromná materská škola Lienka n.o., SNP 97, Smolenice. Matka maloletej podala dňa 21.8.2024 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd udelil súhlas matke na zápis maloletej na povinné predprimárne vzdelávanie v školskom roku 2024/2025 v Materskej škole H. H. 1 K. H.. Uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 109P/92/2024-31 zo dňa 23.08.2024 bolo rozhodnuté o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 12CoP/131/2024-200 zo dňa 29.11.2024 o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že oba návrhy boli zamietnuté. Súd pri rozhodovaní o návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal zo skutkového a právneho stavu daného v čase rozhodovania, pričom uzavrel, že pomery maloletej nevyžadovali okamžitý zásah súdu, keďže maloletá bola prijatá na predprimárne vzdelávanie v Materskej škole Lienka n.o. Smolenice, ktorú navštevovala od 1.3.2022, kde mala možnosť pokračovať aj v nadchádzajúcom školskom roku bez nutnosti vykonania ďalších právnych úkonov zo strany rodičov, pričom súd nemal osvedčené, že by život, zdravie a priaznivý vývin maloletej bol ohrozený alebo narušený, alebo že by bola daná naliehavá potreba bezodkladne upraviť pomery nariadením neodkladného opatrenia v podobe matkou navrhovanej zmeny materskej školy, a to ani po odsťahovaní sa matky spolu s maloletou zo spoločnej domácnosti. Maloletá teda pokračovala v predprimárnom vzdelávaní v Materskej škole Lienka n.o.

12. Na základe návrhu otca prebieha na Okresnom súde Trnava konanie vo veci nezhody rodičov v otázke zápisu a návštevy základnej školy, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 109P/12/2025. Otec sa návrhom podaným na súde dňa 5.2.2025, zmeneným podaním doručeným dňa 20.3.2025, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd udelil súhlas, aby maloletá navštevovala Základnú školu s materskou školou Horné Otrokovce 31, Horné Otrokovce, čím by nahradil súhlas matky pri podaní žiadosti o prijatie. V priebehu konania, vzhľadom na blížiaci sa dátum zápisov na základné školy, otec a matka žiadali nariadiť neodkladné opatrenia, ktorými by súd nahradil súhlas druhého rodiča pri zápise a nástupe do základnej školy – otec žiadal vydať rozhodnutie rovnako ako v návrhu vo veci samej, matka žiadala vydať rozhodnutie vo vzťahu k Súkromnej škole BESST, so sídlom Limbová 3, Trnava. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 109P/12/2025-85 zo dňa 8.4.2025 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nahradil súhlas matky s prihlásením maloletej do 1. ročníka Základnej školy s materskou školou Horné Orešany, Horné Orešany 31, Horné Orešany a návrh matky zamietol. Súd pri svojom rozhodnutí vychádzal z osvedčeného záveru, že pri pretrvávajúcej nezhode rodičov by mohlo dôjsť k ohrozeniu záujmov maloletej týkajúcich sa jej práva na výchovu a vzdelávanie, a preto prihládajúc na zásadu proporcionality vyhovel návrhu otca na zápis maloletej do spádovej školy, ktorá má zákonnú povinnosť prijať na vzdelávanie dieťa s trvalým pobytom v jej školskom obvode, rešpektujúc povahu neodkladného opatrenia ako dočasného a predbežného prostriedku na úpravu pomerov účastníkov v nevyhnutnej miere; návrh matky tieto atribúty nespĺňal, a preto ho súd zamietol. Proti rozhodnutiu sa účastníci neodvolali.

13. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Podľa § 111 písm. b), c), d), h) CMP v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o b) úprave výkonu rodičovských práv a povinností, c) výžive maloletého, d) styku s maloletým, h) veciach maloletého, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť.

19. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

21. Podľa § 28a ods. 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „školský zákon“) ak dieťa po dovŕšení šiesteho roka veku nedosiahlo školskú spôsobilosť, riaditeľ materskej školy rozhodne o pokračovaní plnenia povinného predprimárneho vzdelávania v materskej škole na základe písomného

súhlasu príslušného zariadenia poradenstva a prevencie, písomného súhlasu všeobecného lekára pre deti a dorast a s informovaným súhlasom zákonného zástupcu alebo zástupcu zariadenia.

22. Podľa § 144a ods. 1 školského zákona na podaniach týkajúcich sa výchovy a vzdelávania, o ktorých sa rozhoduje v správnom konaní, sa vyžaduje podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo nepľnoletého žiaka, ak odsek 2 neustanovuje inak.

23. Podľa § 144a ods. 2 školského zákona podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo nepľnoletého žiaka podľa odseku 1 sa nevyžaduje, ak

a) jednému z rodičov bol obmedzený alebo pozastavený výkon rodičovských práv a povinností vo veciach výchovy a vzdelávania dieťaťa, ak jeden z rodičov bol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností vo veciach výchovy a vzdelávania dieťaťa, alebo ak spôsobilosť jedného z rodičov na právne úkony bola obmedzená,

b) jeden z rodičov nie je schopný zo zdravotných dôvodov podpísať sa, alebo

c) vec neznesie odklad, zadováženie súhlasu druhého rodiča je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou a je to v najlepšom záujme dieťaťa.

24. Pre aplikáciu inštitútu neodkladného opatrenia sa vždy vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí súd skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ust. § 324 a nasl. CSP. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. Prioritným hľadiskom v konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti je záujem maloletých detí, ktorý je nadradený akémukoľvek inému záujmu, čo vyplýva z čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa; ochrana oprávnených záujmov maloletého dieťaťa pritom nemusí byť vždy v súlade s vôľou jeho rodičov.

25. Predmetným návrhom sa matka domáhala, aby súd nariadením neodkladného opatrenia nahradil súhlas otca s pokračovaním v povinnom predprimárnom vzdelávaní maloletej, čím by došlo k naplneniu poslednej zo zákonných podmienok vyplývajúcich z ustanovenia § 28a ods. 3 školského zákona pre vydanie rozhodnutia o pokračovaní v povinnom predprimárnom vzdelávaní - otec maloletej však s týmto postupom nesúhlasí, dôvodiac, že maloletá je zrelá na povinnú školskú dochádzku a odklad nástupu by bol v rozpore s jej záujmami. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a s prihliadnutím na blížiaci sa začiatok nového školského roka dospel súd k záveru, že podmienka naliehavosti pri posudzovaní potreby zásahu do pomerov účastníkov je daná a je potrebné starostlivo zvážiť všetky dostupné informácie s cieľom poskytnúť ochranu záujmom maloletej, keďže za daných okolností túto nedokážu pre absenciu konsenzu zabezpečiť jej rodičia, ktorí by mali najlepšie poznať svoje dieťa a jeho potreby. Na základe uvedeného preto súd posúdil obsah výstupnej správy z psychologického vyšetrenia maloletej v CPP Trnava, vyjadrenia zástupkyne materskej školy, ktorú maloletá viac ako dva roky navštevovala a v ktorej ukončila predprimárne vzdelávanie, k školskej spôsobilosti maloletej, ako aj postoj rodičov k plneniu povinnej školskej dochádzky maloletou v nasledujúcom školskom roku počas obdobia povinného predprimárneho vzdelávania a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu, ktorého dôsledkom by bolo pokračovanie v predprimárnom vzdelávaní, má za daných okolností významnejší potenciál zasiahnuť do priaznivého vývinu maloletej, ako rozhodnutie o zamietnutí návrhu matky, ktorým sa, naopak, zabezpečí kontinuita v príprave maloletej na nástup do základnej školy, ktorý maloletá započala a ktorej cieľ – ako vyplýva z doposiaľ vykonaného dokazovania – nebol pred maloletou v období predprimárneho vzdelávania zo strany rodičov a kompetentných autorít relativizovaný práve možnosťou pokračovať v predprimárnom vzdelávaní aj v nasledujúcom školskom roku. Práve úvahy o štandardnom priebehu posudzovania školskej spôsobilosti a zrelosti z hľadiska časovej postupnosti vedú súd k pochybnostiam o pohnútkach matky maloletej pri snahe o pokračovanie v predprimárnom vzdelávaní maloletej, keďže matka pri podaní návrhu na nahradenie súhlasu otca so zápisom a nástupom maloletej do ňou zvolenej základnej školy (ktorý návrh súd zamietol, pričom maloletá bola zapísaná na základe neodkladného opatrenia nariadeného v súlade s návrhom otca do spádovej základnej školy, s ktorou matka nesúhlasila), ani v inej fáze súdnych konaní v rozhodnom období neavizovala potrebu odborne posúdiť školskú zrelosť maloletej. Matka tak urobila až po zápise maloletej do základnej školy, pričom z návrhu nevyplýva, že by podnetom bolo nepriaznivé hodnotenie zrelosti maloletej odborne spôsobilými osobami pri samotnom zápise, ktoré by ako dôvod neskoršieho posudzovania bolo pochopiteľné. Súd nespochybňuje výsledky odborného psychologického vyšetrenia školskej zrelosti maloletej v CPP

Trnava (ktoré hodnotenie v zmysle zákonnej dikcie nemá záväzný charakter, ale slúži ako podklad pre rozhodovanie rodičov a príslušných školských orgánov), avšak v danom prípade musí zvažovať najlepší záujem maloletej a prihliadnúť aj na vyjadrenia pedagogických pracovníkov z prostredia materskej školy, ktorí mali možnosť bezprostredne pozorovať vývin maloletej po dobu viac ako dvoch rokov a ktorých závery sú opačné ako závery CPP Trnava. Súd má za to, že popri osobách z domáceho prostredia maloletej je to práve prostredie materskej školy, v ktorej dieťa absolvuje predprimárne vzdelávanie, ktoré majú najlepšie možnosti identifikovať odklony vo vývoji maloletého dieťaťa v predškolskom období a následne zahájiť, prípadne rodičom odporučiť iniciovanie posúdenia školskej zrelosti v inštitúcii na to určenej, a to štandardne v čase predchádzajúcom ukončeniu povinného predprimárneho vzdelávania a zápisu do základnej školy; z doposiaľ vykonaného dokazovania, ani z vyjadrení rodičov však nebolo zistené, že by bolo v relevantnom čase psychologické vyšetrenie maloletej v uvedenom kontexte zvažované. Na základe vyššie uvedeného sa preto súd priklonil k hodnoteniam podporujúcim závery o spôsobilosti maloletej na nástup do 1. ročníka základnej školy a možných negatívnych dopadoch jej zotrvania v prostredí materskej školy, majúc za to, opačné rozhodnutie by predstavovala neprimeraný zásah do práv a oprávnených záujmov maloletej, ktorá ku dňu 23.7.2025 dosiahne šiesty rok veku, a teda splňa zákonnú podmienku veku pre začatie povinnej školskej dochádzky.

26. Záverom súd konštatuje, že sa, samozrejme, nedá sa vylúčiť, že v priebehu plnenia povinnej školskej dochádzky budú identifikované problémy v procese výchovy a vzdelávania maloletej, avšak tie v zásade nemožno vylúčiť ani pri deťoch, o ktorých školskej spôsobilosti neboli pred nástupom do školy pochybnosti, pričom možnosť návratu do procesu predprimárneho vzdelávania, ako tomu bolo v minulosti, bola nahradená zavedením rôznych podporných opatrení a nástrojov do systému výchovy a vzdelávania, slúžiacich na pomoc deťom so špeciálnymi potrebami a podporu rozvoja ich zručností.

27. Záverom súd dodáva, že pri rozhodovaní sa riadil skutkovým a právnym stavom platným v čase rozhodovania o návrhu matky, ktorý je pre súd záväzný, a nerozhodol o pokračovaní v predprimárnom vzdelávaní maloletej, hoci by takéto rozhodnutie vytváralo pre maloletú priestor na pokračovanie v jej zabehnutom režime do vynesenia rozhodnutia vo veci samej, či už ide o nezhodu rodičov v otázke predprimárneho vzdelávania, alebo o nezhodu v otázke zápisu a návštevy maloletej do základnej školy, keďže nie je možné prejednať konečné rozhodnutie bez vykonania dokazovania, pričom zároveň vychádzal z vyššie zdôvodneného predpokladu, že pre maloletú ako školsky zrelé dieťa by bezdôvodné pokračovanie v predprimárnom vzdelávaní bolo na jej ujmu. Uvedené rozhodnutie neprejudikuje ani rozhodnutie vo veci samej o úprave rodičovských práv na čas po rozvode. Súd má za to, že prípadná zmena základnej školy odvíjajúca sa od rozhodnutia o úprave na čas po rozvode by bola menšou ujmom pre maloletú ako zotrvanie v materskej škole o ďalší rok. Súd pritom poukazuje na tvrdenia matky v súvisiacom konaní o rozvod manželstva, že maloletú vozievala do materskej školy Lienka, n.o. v Smoleniach len na doobedie a maloletá bola z cestovania do a z materskej školy unavená. Z uvedeného je zrejmé, že maloletá v plnom rozsahu nevyužívala možnosti rozvoja, aktivít a oddychu ponúkaných danou materskou školou, a za daných okolností súd nezhliadol dôvod v záujme maloletej na pokračovanie v predprimárnom vzdelávaní.

28. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd mal za to, že nie je osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov okamžitým zásahom formou nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky, čím by fakticky došlo k zmene nariadeného neodkladného opatrenia č.k. 109P/12/2025-85 zo dňa 8.4.2025, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a návrh matky zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP). Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).