

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/169/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123456537
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6123456537.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti A., B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, deti matky D. E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. F., G. X, toho času bytom F., E. XX, právne zastúpená JUDr. Petrom Bacíkom, advokátom Advokátska kancelária Bacíková a spol., so sídlom Banská Bystrica, Lazovná 45 a otca H. H. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., J. I. XX, o návrhu otca na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a návrhu matky o zmenu úpravy styku otca s mal. deťmi, takto

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloleté deti A., B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že striedavá osobná starostlivosť obidvoch rodičov sa bude realizovať v týždennom intervale s tým, že od nedele 18.00 h nepárneho týždňa v roku do nedele 18.00 h párneho týždňa v roku bude osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečovať otec a od nedele 18.00 h párneho týždňa v roku do nedele 18.00 h nepárneho týždňa v roku bude osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečovať matka.

II. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, spis. zn. 32P/145/2022-313 zo dňa 27.04.2023 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi A., B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny rok odo dňa pred začiatkom prázdnin od 18.00 h (30.06.) do 15.07. do 18.00 h, od 31.07. od 18.00 h do 15.08. do 18.00 h a každý páry rok od 15.07. od 18.00 h do 31.07. do 18.00 h, od 15.08. od 18.00 h do 31.08. do 18.00 h.

III. Súd z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, spis. zn. 32P/145/2022-313 zo dňa 27.04.2023 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi A., B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX počas každého týždňa v roku od utorka 16.00 h do stredy 7.40 h.

IV. Matka je o p r á v n e n á stretávať sa s maloletými deťmi A., B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX

1/ počas letných prázdnin každý nepárny rok od 15.07. od 18.00 h do 31.07. do 18.00 h, od 15.08. od 18.00 h do 31.08. do 18.00 h a každý páry rok odo dňa pred začiatkom letných prázdnin (30.06.) od 18.00 h do 15.07. do 18.00 h, od 31.07. od 18.00 h do 15.08. do 18.00 h,

2/ počas zimných prázdnin každý páry rok od 30.12. od 18.00 h do 06.01. do 18.00 h a každý nepárny rok od 23.12. od 18.00 h do 30.12. do 18.00 h,

3/ počas veľkonočných prázdnin každý páry rok od stredy pred začiatkom prázdnin od 16.00 h do pondelka 18.00 h,

4/ počas jarných prázdnin každý nepárny rok od nedele 18.00 h pred začiatkom prázdnin do piatku 16.00 h na konci prázdnin,

5/ počas jesenných prázdnin každý párný rok odo dňa pred ich začiatkom od 16.00 h do 01.11. do 16.00 h.

V. Otec je oprávnený v stanovené dni a hodiny maloleté deti od matky prevziať pred vchodom do obytného domu nachádzajúceho sa na adrese F. F., G. X a matka je povinná v stanovené dni a hodiny maloleté deti otcovi odovzdať pred vchodom do obytného domu nachádzajúceho sa na adrese F. F., G. X.

VI. Matka je oprávnená v stanovený deň a hodinu maloleté deti od otca prevziať pred vchodom do obytného domu nachádzajúceho sa na adrese F. F., G. X a otec je povinný v stanovené dni a hodiny maloleté deti matke odovzdať pred vchodom do obytného domu nachádzajúceho sa na adrese F. F., G. X.

VII. Rodičia sú povinní odovzdávať si maloleté deti s potrebnými osobnými vecami a maloleté deti na odovzdanie druhému rodičovi riadne pripraviť.

VIII. Súd počas trvania striedavej osobnej starostlivosti výživné neurčuje.

IX. Súd návrh otca vo zvyšku zamietá.

X. Súd návrh matky na zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi zamietá.

XI. Súd ukladá povinnosť rodičom maloletých detí A., B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX podrobovať sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica.

XII. Týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen, č. k. 19P/18/2021-156 zo dňa 09.07.2021 vo výroku o výchove, výžive maloletých detí.

XIII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom podaným dňa 07.12.2023 sa domáhal zverenia mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že od nedele v každom párnom kalendárnom roku od 18.00 h do bezprostredne nasledujúcej nedele v párnom kalendárnom týždni v roku do 18.00 h budú mal. deti v jeho starostlivosti nepretržite s výnimkou sviatkov, prázdnin, pokiaľ sa nedohodne s matkou mal. detí najneskôr 24 hodín pred časom výmeny inak a od nedele v každom párnom kalendárnom týždni v roku od 18.00 h do bezprostredne nasledujúcej nedele v párnom kalendárnom týždni v roku do 18.00 h budú mal. deti v starostlivosti matky nepretržite s výnimkou sviatkov, prázdnin, pokiaľ sa nedohodne s ním najneskôr 24 hodín pred časom výmeny inak, úpravy styku rodičov počas letných prázdnin tak, že mal. deti budú v jeho starostlivosti od 30.06. kalendárneho roka od 18.00 h do 15.07. kalendárneho roka do 18.00 h a od 31.07. kalendárneho roka od 18.00 h do 15.08. kalendárneho roka do 18.00 h nepretržite v párný rok a nepárny rok budú počas letných prázdnin v jeho starostlivosti od 15.07. kalendárneho roka od 18.00 h do 31.07. kalendárneho roka do 18.00 h, od 15.08. kalendárneho roka od 18.00 h do 01.09. kalendárneho roka do 18.00 h nepretržite, pokiaľ sa ako rodičia nedohodnú najneskôr 24 hodín pred časom výmeny inak, matka bude zabezpečovať starostlivosť o mal. deti počas letných prázdnin párný rok od 15.07. kalendárneho roka od 18.00 h do 31.07. kalendárneho roka do 18.00 h, od 15.08. kalendárneho roka od 18.00 h do 01.09. kalendárneho roka do 18.00 h nepretržite v párný rok, nepárny rok od 30.06. kalendárneho roka od 18.00 h do 15.07. kalendárneho roka do 18.00 h, od 31.07. kalendárneho roka od 18.00 h do 15.08. kalendárneho roka do 18.00 h nepretržite, pokiaľ sa ako rodičia nedohodnú najneskôr 24 hodín pred časom výmeny inak. Zároveň navrhol počas trvania striedavej osobnej starostlivosti výživné neurčiť a za miesto prevzatia a odovzdania detí označil adresu bydliska trvalého pobytu toho z rodičov, u ktorého sú maloleté deti v osobnej starostlivosti v stanovenom čase, pokiaľ sa ako rodičia nedohodnú najneskôr 24 hodín pred časom výmeny inak. V návrhu uviedol, že Okresný súd Zvolen upravoval rodičovské práva a povinnosti v konaní o rozvod manželstva pod sp. zn. 19P/18/2021, kedy rozsudkom, ktorý sa stal právoplatný a vykonateľný dňa 19.08.2021, bolo ich

manželstvo rozvedené a konajúci súd zároveň schválil rodičovskú dohodu zo dňa 28.06.2021 (pozn. súdu: deti zverené do osobnej starostlivosti matky). Skutkovo svoj návrh odôvodnil tým, že po 1/ matka mu bránila v styku s mal. deťmi počas letných prázdnin, keď jej vopred avizoval letnú dovolenku, pričom čas leteníek nekorešpondoval s časom, kedy bol s mal. deťmi oprávnený byť, po 2/ že, pokiaľ z pracovných dôvodov nemôže byť s deťmi, žiadal o adekvátnu náhradu dňa (utorok) na druhý týždeň, čo matka permanentne odmietala z dôvodu „aby to ani nepripomínal striedavú starostlivosť“, po 3/ neposkytuje mu čas s deťmi ani v čase sviatkov, školského voľna alebo keď sú deti choré a to ani keď sa nedokáže sama postarať o deti ale bezdôvodne a zámerne ich vodí k starým rodičom, po 4/ vedomým a zámerným neinformovaním jeho zo strany matky o zdravotnom stave pri odovzdávaní detí, po 5/ svojvoľným rozhodovaním matky a to aj vo vážnych a zásadných otázkach týkajúcich sa prehlásenia maloletej z náboženstva na etickú výchovu, po 6/ vedomým a zámerným znemožňovaním jeho styku s deťmi matkou v čase narodenín, menín v bežných dňoch, keď deti nie sú s ním, po 7/ odcestovaním matky na dovolenku od 18.10.2023 do 28.10.2023 údajne do Bolívie a Peru, kedy ostal s deťmi aj na OČR a nakoniec bol s deťmi spolu nepretržite 16 dní počas matkinej neprítomnosti, po 8/ z dôvodu výpovedí oboch mal. detí, ktoré chcú byť viac s ním, čo už v roku 2022 preukazuje aj SMS komunikácia medzi ním a mal. B., ktoré matka vymazala, po 9/ zmenou pomerov v tom, že deti chcú byť u neho aj cez noc v týždni, pričom mal. B. bola opäť navedená, aby tvrdila, že chce, aby to ostalo tak ako je, mal. Peter pri výpovedi pred opatrovníkom uviedol, že chce byť viac s ním, k čomu sa matka vyjadrila „že hádam na súde bude mať niekto rozum a pochopí, že sa pomýlil“, manipulovaním mal. detí matkou pri výpovedi mal. B. pred úradom práce, sociálnych vecí dvakrát, vyjadrovaním sa matky pred deťmi, že ich bil, vyjadrením sa starých rodičov matky, že ukradol peniaze, po 10/ bránením v dennom telefonovaní si s mal. deťmi, po 11/ schopnosťou venovať sa mal. deťom, mať s nimi voľnočasové aktivity, vybudovaním vzťahu s mal. deťmi, schopnosťou plniť si s mal. B. školské povinnosti. V podaní doručenom súdu dňa 25.02.2025 (č.l. 227) otec svoj návrh rozšíril a žiadal „aby bola matke stanovená povinnosť informovať otca o zdravotnom stave, pobyte detí a dať rodičovi do opatery/starostlivosti detí prednostne pred inými tretími osobami a v prípade, keď sa matka nemôže o deti osobne starať“. Rovnako žiadal „aby súd stanovil povinnosť matke umožniť denný telefonický kontakt detí s otcom v čase, keď nie sú spolu“. V tejto časti otec svoj návrh odôvodnil tým, že matka ho permanentne a vedome neinformuje o zdravotnom stave mal. detí, o ich pobyte, a to ani po predchádzajúcom upozornení súdu a ani po dohode pred vyššou súdnou úradníčkou. Matka mu zamedzuje informácie o pobyte detí, zamedzuje telefonickému kontaktu detí s ním bezdôvodne. Matka mu opakovane odmietla poskytnúť zdravotné údaje, termíny prehliadok, stav detí, tlakomer pre mal. B., napriek upozorneniam a telefonátom. Zároveň vo vyjadrení poukázal na presťahovanie detí z Bystrice do Badína rodinného domu priateľa matky. K podaniu otec pripojil SMS a mailovú komunikáciu s matkou ohľadom tlakomeru pre mal. B., k poskytovaniu informácií o lekárskejších prehliadkach mal. detí, aktivity organizované školou mal. B. a predškolským zariadením mal. C., z ktorých vyplynulo, že na jednej strane je konfrontačná, avšak na druhej strane sú otcovi zo strany matky poskytované informácie k zdravotnému stavu detí, ich pobytu. Podaním otca doručeným súdu dňa 24.06.2025 sa otec domáhal predbežnej vykonateľnosti rozsudku s odôvodnením blížiacich sa letných prázdnin, ktoré je nevyhnutné prežiť v najlepšom psychickom a fyzickom záujme detí (č.l.349).

2. Matka prostredníctvom právneho zástupcu v písomnom vyjadrení datovanom dňom 10.01.2024 žiadala návrh otca na zverenie mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti zamietnuť z dôvodu, že po 1/ od poslednej úpravy neubehla doba ani 7 mesiacov do podania návrhu otcom, po 2/ komunikácie s otcom, ktorá je zaťažená množstvom negatívnych emócií, ktoré sú spojené jednak s rôznymi predstavami o zabezpečovaní starostlivosti deťom, ale vyplývajú aj z majetkových sporov, ktoré medzi sebou naďalej vedú ohľadom vysporiadania ich BSM a majetku obchodnej spoločnosti. Neustále požiadavky zo strany otca, opakované maily, sms, telefonáty, jeho činy, ktoré subjektívne vníma ako „podrazy“ a klamstvá, jej snahy to sťažujú. Otec spochybňuje prakticky všetko, čo robí napriek tomu, že sa mu snažila vyjsť v ústrety zmenami termínov, v lete 2023 ju oklamal, následne svoje požiadavky v ďalšom období stupňoval. K zlepšeniu vzťahov medzi nimi nedošlo a rovnako ani k skultúrnemu komunikácii. Aj katastrofálna komunikácia medzi nimi je jedným z dôvodov, pre ktoré stále nemôže súhlasiť so zverením mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti. Výkon striedavej osobnej starostlivosti tak, aby bola realizovaná v najlepšom záujme mal. detí, kladie podstatne väčšie nároky na rodičov, deti, aby sa títo dokázali operatívne v záujme detí dohodnúť na všetkých podstatných atribútoch výkonu rodičovských práv a povinností. V ich podmienkach je striedavá osobná starostlivosť naďalej nerealizovateľná. Ako ďalší zásadný dôvod svojho nesúhlasu so striedavou osobnou starostlivosťou uviedla ten, že nedôveruje otcovi ako rodičovi v tom, že by sa s deťmi riadne pripravoval do školy. V tejto súvislosti poukázala na po 1/ neskoré príchody detí do školy/škôlky, čím dochádza k narušeniu výchovno-vzdelávacieho procesu, čo považuje za veľmi vážny problém. V tejto súvislosti ako druhý ešte závažnejší problém označila

zhoršenie známok mal. B. z predmetu, ktorý máva aj v stredu, pričom tieto zlé známky dostáva zásadne len po dni, kedy sú deti u otca, z čoho jasne vyplýva, že otec sa s maloletou neučí a nedohliada na to, aby sa naučila sama. Z biografie jej tak vychádza na vysvedčení trojka, predtým mala samé jednotky. Vo vyjadrení tiež poukázala na skutočnosť, že si nevie predstaviť výkon striedavej osobnej starostlivosti, keď otec opakovane ruší alebo presúva stretávanie počas bežného týždňa z dôvodu pracovných ciest. Vo vzťahu k argumentácii otca, ktorý oprel svoj návrh o hmotnoprávnu podmienku zmeny pomerov uvedenú v ust. § 25 ods. 4 Zákona o rodine uviedla, že aplikácia predmetného ustanovenia je úplne krajnou možnosťou, keď rodič vychovávajúci dieťa/deti svojvoľne neumožňuje styk s druhým rodičom, pričom zmena výchovného prostredia musí byť vždy v súlade s najlepším záujmom mal. detí po dôkladnom preskúmaní motivácie rodiča bezdôvodne porušujúceho právo druhého rodiča. Predmetné ustanovenie je tak podľa jej názoru pomerne jasne naviazané na nedôvodné marenie styku druhého rodiča. Otec vo svojom návrhu okrem jedného prípadu počas letných prázdnin v roku 2023 neuviedol žiadny čo i len čiastočne identifikovateľný termín, kedy by mu z jej strany malo byť bránené v stretávaní sa s deťmi v rozsahu, na ktorom sa dohodli rodičovskou dohodou z roku 2023. Napriek tomu, že majú dohodnuté pevné pravidlá stretávania sa s deťmi, problémom je, že dochádza neustále k novým požiadavkám na výmenu termínov, prispôsobovanie sa pracovným povinnostiam otca, spájanie dní podľa jeho predstáv a podobne. Sám otec nerešpektuje rozsudok súdu. Stáva sa, že je deň, kedy by mal byť s deťmi počas týždňa, krátko pred prevzatím detí napíše, že si ich nemôže zobrať. Vo vyjadrení matka poprela, že by otcovi bránila v styku so starými rodičmi, neinformovala ho o zdravotnom stave detí, ovplyvňovala deti pred pohovorom, bránila samotnému otcovi v styku s deťmi. Vo vyjadrení zároveň matka žiadala zmeniť styk otca s mal. deťmi upravený v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/145/2022 a to po 1/ vypustením styku otca s deťmi každý týždeň v roku od utorka 16.00 h do stredy 7.40 h z dôvodu neskorého odovzdávania detí v stredu do školského/predškolského zariadenia, čo ich stresuje, ale najmä z dôvodu zásadného zhoršenia prospechu mal. B. a po 2/ ukončením styku otca s mal. deťmi počas letných prázdnin v každom nepárnom roku dňom 31.08. a nie 01.09. z dôvodu aktuálnej legislatívnej zmeny, ktorou bol zo systému štátnych sviatkov vypustený deň Ústavy SR.

3. Zo správy opatrovníka k informatívnemu stretnutiu datovanej dňom 11.01.2024 vyplýva, že bol vykonaný pohovor s rodičmi, v rámci ktorého otec zotrval na podanom návrhu a dôvodoch v ňom uvedených a matka na svojom písomnom vyjadrení a dôvodoch v ňom uvedených. Zároveň opatrovník skonštatoval, že s mal. deťmi bol vykonaný pohovor, z ktorého vyplynulo, že majú pozitívny vzťah k obidvom rodičom, ani jedného z nich neodmietajú. Z pripojeného pohovoru s mal. C. vyplynulo, že má 5 rokov, u mamy býva dlhšie, páči sa mu tam, avšak zároveň uviedol, že by to chcel inak, ale nevie ako. Zo záznamu z pohovoru s mal. B. vyplynulo, že by chcela byť s obidvomi rodičmi lebo obaja sa s ňou hrajú a obaja sa s ňou učia. Podľa nej by si nemalo žiadne dieťa vyberať, s ktorým rodičom má byť, striedanie po týždni nikdy neskúšali, avšak vie si to predstaviť. Z vyjadrenia maloletej vyplynulo, že otec sa s ňou učí a do školy chodia načas. Z pripojenej charakteristiky na maloletého C. vyplynulo, že spolupráca s matkou je na primeranej aktívnej úrovni, pravidelne sa zúčastňuje rodičovských stretnutí, besiedok, zaujíma sa o správanie maloletého podľa potreby. Poplatky sú uhrádzané do zariadenia riadne a včas. Maloletý do zariadenia chodí čistý, má osvojené primerane veku hygienické potreby, používa zdvorilostné frázy ako ďakujem, prosím. Z charakteristiky mal. B. zo školského zariadenia vyplynulo, že je žiačkou 5. ročníka, dosahuje dobré vzdelávacie výsledky, jej dochádzka je pravidelná, všetky hodiny sú ospravedlnené, pri riešení školských záležitostí zariadenie komunikuje s otcom aj s matkou telefonicky, cez SMS správy alebo osobne na rodičovských združeniach. Starostlivosť o maloletú je vyhovujúca, chodí pekne a čisto oblečená, má všetky učebné pomôcky potrebné na vyučovanie, vzdelávacie výsledky napovedajú zodpovednej príprave na hodiny.

4. Dňa 06.02.2024 sa uskutočnilo informatívne stretnutie, v rámci ktorého otec uviedol, že k podaniu návrhu ho viedlo to, že deti chcú byť s ním častejšie a dlhšie, pretože deti sú málo doma a matka ich vodí k milencovi do Badína. K výmene jeho styku pre plnenie jeho pracovných povinností uviedol, že sa to stalo jedenkrát. K poskytovaniu informácií zo strany matky uviedol, že ho matka neinformuje včas, ale až po lekárovi. K tvrdeniu neskorých príchodov mal. detí do materskej škôlky a základnej školy uviedol, že sa to stalo jedenkrát. Ďalej uviedol, že matka na jeho styk detí posielala do podania návrhu samé, do 23.06.2023 maloleté deti preberal v materskej škole a základnej škole, následne deti preberá v zmysle rozhodnutia súdu. Poukázal tiež na to, že matka zmenila kardiológa mal. B., o čom nevedel. Matka na informatívnom stretnutí uviedla, že s návrhom otca na zverenie mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov nesúhlasí. Ako dôvod uviedla, že komunikácia medzi nimi ako rodičmi je zhoršená v oblasti odovzdávania informácií o lekárovi. K poskytovaniu informácií otcovi uviedla, že ich otcovi poskytuje po tom, čo lekár povie, keď absolvovala lekárske vyšetrenie s deťmi, dopredu informácie, že ide k lekárovi s deťmi otcovi neodovzdáva, nevie vopred, že budú deti

choré. K poskytovaniu informácií zo strany otca uviedla, že otec jej dal až o jeden deň neskôr vedieť, že maloletá B. je chorá, taktiež nemala informácie o deťoch, že mali zapálené oči. K letným prázdninám v roku 2023 uviedla, že otec chcel deti vyzdvihnúť skôr, čo mu bolo umožnené, následne ju oklamal, deti jej odovzdal neskôr ako mal stanovené, deti mal 10 dní vkuse. Matka vyjadrila obavu, či by otec dával antibiotiká deťom, keď sú choré, má informácie, že pije, jeden raz mal firemný večierok, o čom nevedela, deti si prevzal a odovzdal ich kamarátom, ju nekontaktoval, či môžu byť deti u nej. Záznam z informatívneho stretnutia v závere konštatuje, že komunikácia rodičov na stretnutí bola narušená, vyčítavá, rodičia sa obviňovali, kto z nich klame, trvali na svojich predstavách. Zároveň sa rodičia zaviazali vecne konštruktívne v prvom rade písomne, mailom komunikovať, rodičia taktiež boli poučení o poskytovaní informačnej povinnosti ohľadom mal. detí (odovzdávanie informácií o návšteve lekárov s mal. deťmi vopred, odovzdávanie informácií z lekárskeho vyšetrení mal. detí, informovanie o duševnom stave mal. detí, o školských výsledkoch mal. detí, pohyboch detí mimo miesta bydliska, odovzdávanie liekov, ktoré mal. deti užívajú a uvedenie dávkovania).

5. Dňa 19.04.2024 súd urobil pohovor s mal. B., pri ktorom uviedla, že chodí do piatej triedy, na polročnom vysvedčení mala z geografie, matematiky, slovenčiny dvojku, ale inak jednotky. V minulom školskom roku ešte geografiu nemala, na koncoročnom vysvedčení z matematiky a slovenčiny mala samé jednotky. K zhoršeniu prospechu uviedla, že je preto, že je to piaty ročník, je ťažší, na každý predmet majú inú učiteľku. Maloletá vyjadrila vôľu, že teraz by to chcela tak, že 1 týždeň byť u maminy a 1 týždeň u ocka. Rozprávala sa o tom s ockom, bol to jeho nápad. Keby jej to ocko nepovedal, asi by to chcela, na tom, čo je teraz by chcela zmeniť akože to, že by bývali u rodičov. Rozmýšľala nad tým, čo by bolo s C., aj on by mal byť tak, lebo bez neho to nebude zábava. Keby chodila jeden týždeň k jednému a druhý týždeň k druhému zobrala by si len tašku, lebo veci má u oboch rodičov. V rámci pohovoru mal súd možnosť sa presvedčiť, že maloletá pri svojich vyjadreniach bola lojálna tak k otcovi ako aj k matke a nie vždy reagovala spontánne, pri odpovediach na niektoré otázky rozmýšľala.

6. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 32P/169/2023-149 zo dňa 05.06.2024 vo veci nariadil znalecké dokazovanie z dôvodu zisťovania pomerov v rodine, najmä vplyvu rodičov na zdravý psychický a fyzický vývoj maloletých detí a schopnosť maloletých detí vypovedať pravdivo a objektívne. Súdom ustanovený znalec vypracoval znalecký posudok zapísaný v znaleckom denníku pod č. 1/2025, z ktorého vyplynulo, že osobnosť matky a otca je dostatočne diferencovaná, bez závažnejších prejavov osobnej patológie. Osobnosť oboch mal. detí je ešte vo vývoji, formujú sa. U mal. B. sú naznačené tendencie skôr k introverzii, miernej sociálnej úzkosti, väčšej emočnej senzitivite. Mal. C. sa prejavuje skôr ako extrovertne orientovaný, aktívnejší, sebaistejší. Vo vzťahu mal. detí k rodičom znalkyňa v znaleckom posudku uviedla, že k matke majú deti pozitívny emočný vzťah. Mal. B. matku v súčasnosti mierne preferuje aj napriek tomu, že k nej vyjadruje aj určité prejavy nespokojnosti (nedostatok pozornosti). Mal. C. neprejavuje vo vzťahu k matke známky výraznejšej naviazanosti. Rovnako k otcovi majú obe mal. deti emočne pozitívny vzťah. Mal. C. prejavuje v súčasnosti k otcovi jednoznačnejšie pozitívne pocity aj napriek tomu, že ho vníma ako direktívnejšieho. Mal. B. má k otcovi tiež pozitívny, ale menej intenzívny vzťah a aj voči starostlivosti otca prejavuje určité výhrady (častejšia kritika, preferencia brata). Ku vzťahu mal. detí navzájom znalkyňa uviedla, že je pozitívny s občas typickými súrodeneckými konfliktami. Mal. deti nie sú na seba výraznejšie naviazané, ani neprejavujú výraznejšiu súrodeneckú rivalitu. Ku komunikácii rodičov znalkyňa uviedla, že síce nie je optimálna, ale je dostatočná pre fungovanie striedavej osobnej starostlivosti bez toho, aby výraznejšie negatívne vplývala na vývoj mal. detí. Pre daný vek detí (obdobie základnej školy) sú nároky na vzájomnú komunikáciu rodičov pri striedavej osobnej starostlivosti už menšie ako u mladších detí (predškolský vek). V správaní detí v prítomnosti oboch rodičov alebo jedného rodiča znalkyňa nezaznamenala výraznejšie rozdiely. Mal. deti sú podľa znalca vystavené konfliktu lojality vzhľadom k tomu, že matka otvorene prejavuje svoje kritické názory voči otcovi pred deťmi a zasadzuje sa za úženie styku detí s otcom napriek tomu, že mal. deti prejavujú pozitívny vzťah k nemu. Tento vnútorný konflikt k psychike detí vedie k tomu, že ich vzťah k otcovi je zneisťovaný. Toto sa v súčasnosti prejavuje najmä k mal. B., ktorá by odlišnosti vo výchovnom prístupe otca pravdepodobne dobre tolerovala v prípade, ak by matka podporovala ich vzájomný vzťah. Mal. deti sú čiastočne schopné vypovedať nezávisle na základe vlastného prežívania, čiastočne sú ale aj ovplyvnené pôsobením matky. V osobnosti ani u jedného z rodičov znalec nezistil významnejší sklon k agresívnym formám správania a ani žiadne známky psychopatológie. K výchovnému prístupu rodičov k mal. deťom znalkyňa uviedla, že na strane oboch rodičov ho možno hodnotiť ako celkovo dostatočný. Ako prínos výchovného prístupu matky znalkyňa uviedla dobrú schopnosť vnímania, reagovania na emočné potreby detí a primerane reagovať zo strany matky, ktorá dokáže deti dostatočne usmerniť v správaní, stanoviť pravidlá správania a povinnosti. Ako nedostatok vo výchovnom prístupe matky znalkyňa uviedla, že v niektorých oblastiach je prítomná nadmerná benevolencia a angažovanosť vo

výchove. Obe mal. deti by pravdepodobne privítali väčšiu aktivitu a pozornosť matky v oblasti spoločného trávenia času, zároveň znalkyňa ako menej optimálne vo vzťahu k matke uviedla jej postoj týkajúci sa plnenia školských povinností maloletej B. ako aj nedostatočnú reguláciu užívania elektronickej zábavy mal. C.. K výchovnému prístupu otca ako prínos uviedla, že otec je o niečo aktívnejší, najmä v oblasti trávenia spoločného voľného času s deťmi. Zároveň je však otec direktívnejší, sporadicky využíva usmernenie a fyzické tresty, pričom nejde u neho o časté a závažné konanie. K menšej aktivite otca v oblasti školskej prípravy detí znalkyňa uviedla, že ju nevníma ako veľmi problematickú, pretože nadmerná angažovanosť rodiča nepodporuje rozvoj osobnosti a zodpovednosti dieťaťa v tejto oblasti. Ako nedostatok výchovného prístupu otca znalkyňa uviedla, že je k deťom niekedy menej citlivý, čo sa prejavuje najmä vo vzťahu k mal. B. (častejšia kritika, preferencia brata). K nedostatkom rodičov v ich výchovnom prístupe k mal. deťom uviedla, že nie sú takého vážneho charakteru, aby obaja rodičia sa nemohli podieľať na plnohodnotnej starostlivosti o mal. deti. K vplyvu výchovného prostredia matky na mal. deti znalkyňa uviedla, že je nové, podnetné, deti na strane matky majú vybudované blízke rodinné a sociálne vzťahy. Znalkyňa však zároveň konštatovala, že matka sa s deťmi presťahovala do domácnosti svojho terajšieho priateľa, ktorého subjektívne zatiaľ mal. deti (predovšetkým mal. B.) prežíva zo zvýšenými pocitmi. Vo vzťahu k výchovnému prostrediu otca znalkyňa uviedla, že je stabilné, podnetné, na jeho strane majú deti tiež vytvorené širšie rodinné a sociálne väzby. Vplyv výchovného prostredia otca má pozitívny vplyv na vývoj mal. detí. Otec v súčasnosti nemá partnerku, čím nie je vystavený riziku možných komplikácií vo výchove spojených s touto otázkou. Znalkyňa nezistila rizikové faktory pre striedavú osobnú starostlivosť, ktoré by sa spájali s charakteristikami dieťaťa (dieťa psychicky oslabené, zle toleruje striedanie) alebo s charakteristikami rodičov (výraznejší rozdiel v kvalite výchovného pôsobenia). K posúdeniu výhod a nevýhod rozdelenia mal. detí zverením mal. B. do striedavej osobnej starostlivosti a ponechania mal. Petra v osobnej starostlivosti matky znalkyňa uviedla, že vzhľadom k súčasnému postoju detí by bolo otázkou skôr opačné usporiadanie – striedavá starostlivosť mal. C. a osobná starostlivosť matky u mal. B.. Zároveň znalkyňa uviedla, že napriek aktuálnemu postoju mal. B. (aj s prihliadnutím na pravdepodobné príčiny) je presvedčená, že striedavá starostlivosť by v jej prípade mala tiež pozitívny vplyv na jej psychický vývoj ako osobná starostlivosť len jedným rodičom. Na druhej strane samotne časovo nie úplne totožné rozvrhnutie starostlivosti o mal. deti nezhodnotila znalkyňa ako jednoznačne negatívne. Mal. deti nie sú na seba výraznejšie naviazané, je medzi nimi väčší vekový rozdiel, môžu mať odlišné záujmy vyplývajúce aj z ich pohlavia, fyzických možností. Preto znalkyňa vyjadrila názor, že takéto usporiadanie, v rámci ktorého by obidvaja rodičia mali z času svojej starostlivosti len jedno z detí mohlo mať pozitívny vplyv na jeho vývoj. Zároveň k striedavej osobnej starostlivosti znalkyňa uviedla, že nemusí byť úplne rovnomerným rozdelením času medzi rodičmi a rovnako pri oboch deťoch. Striedavá starostlivosť umožňuje aj rozdielne rozdelenie času pri jednotlivých deťoch, ktoré môže viac zohľadňovať preferencie dieťaťa ako aj jeho vývojové potreby. Otec a opatrovník voči znaleckému posudku a jeho záverom nemali námietky. Matka prostredníctvom právneho zástupcu vo svojom rozsiahlom (16 strán) vyjadrení k znaleckému posudku sa vyjadrila k priebehu znaleckého úkonu, ktorý prebiehal tak, že najskôr bol vedený rozhovor s ňou, následne s deťmi a napokon s otcom, pričom aj z obsahu znaleckého posudku pomerne jasne vyplýva, že otec bol znalkyňou konfrontovaný s informáciami, ktoré jej poskytla ona, mohol na ne reagovať a dať ich do kontextu, ktorý by bol pre neho vyhovujúci, podľa jej názoru to má značný vplyv na záverečnú časť znaleckého posudku, kde sú uvádzané odporúčania znalkyne. Vo vyjadrení matka namietala po 1/ záver znalca o „de facto“ funkčnej komunikácii (odpoveď znalca na otázku č. 3), po 2/ prítomnosť agresivity v správaní rodičov (odpoveď znalkyne na otázku č. 7), po 3/ prítomnosť známk akejkoľvek patológie, závislosti na alkohole alebo psychotropných látkach (odpoveď na otázku č. 8). Matka nesúhlasila s návrhom znalkyne na odlišné usporiadanie výchovného prostredia a starostlivosti o mal. deti tak, že má byť rozdelené, pretože subjektívne nepovažuje za vhodné a optimálne, čo je podľa jej názoru úplne poslednou alternatívou. Znalkyňa k námietkam a výhradám matky k priebehu znaleckého úkonu a záverom znaleckého posudku v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 09.06.2025 uviedla, že nesúhlasí s vyjadrením matky, že nebrala do úvahy jej slová z vyšetrenia alebo obsah priloženého spisu a slová samotných mal. detí, pretože sa pri rozhovoroch so všetkými účastníkmi dostatočne venovala hlavne výhradám matky voči starostlivosti otca a to k otázke agresivity u otca, k otázke užívania alkoholu, k otázke nezodpovedného prístupu otca k starostlivosti (školské povinnosti, liečebný režim) ako aj k otázke nefunkčnej komunikácie rodičov. K priebehu vyšetrenia uviedla, že poradie rozhovoru má praktické zdôvodnenie. Znalec v pohovore uprednostňuje rodiča, ktorý prišiel s deťmi, aby tento rodič mohol s deťmi aj najskôr odísť. Na hlavné témy sa pýtala oboch rodičov, v rámci možností aj oboch detí. Následne si tieto vyjadrenia porovnávala, hľadala zhody, rozpory (vyjadrenia rodičov vs. detí), zhodnotila ich vierohodnosť. K otázke údajnej agresivity otca a nadmerného užívania alkoholu vyjadrenia detí

neboli v zhode s tvrdeniami matky. Obe deti uviedli len sporadické mierne fyzické tresty zo strany otca, tiež popisovali len sporadické užívanie alkoholu, čo otec sám priznal. Nezaznamenala u detí pri týchto témach negatívne emócie alebo snahu o vyhýbanie sa odpovediam, ktoré by mohli naznačovať, že tieto témy sú reálnym problémom v starostlivosti otca. Ani z ďalších zdrojov informácií (psychodiagnostické testy, výpis zo zdravotnej dokumentácie ...) sa neprejavili známky nadmerného zvýšeného výskytu týchto javov u otca. Je toho názoru, že správanie otca v týchto oblastiach je v rámci normy a neohrozuje zdravý psychický vývoj detí. K prístupu otca k školským povinnostiam detí a k liečebnému režimu mal. B. znalkyňa uviedla, že sa nestotožňuje s tvrdeniami matky, že otec v týchto oblastiach koná úplne nezodpovedne a zanedbáva starostlivosť. Pri téme školskej prípravy dochádza zo strany matky ako sa snažila naznačiť aj v znaleckom posudku k nadhodnocovaniu úlohy rodiča v tejto oblasti. Pri téme liečebného režimu znalkyňa vnímala protichodné vyjadrenia zo strany rodičov, preto odporúčala ich prípadnú konfrontáciu, prípadne vyjadrenie aj samotného dieťaťa. Všeobecne možno povedať, že nedostatky rôznej závažnosti sú prítomné vo výchovnom prístupe mnohých rodičov a úlohou odborníkov by mala byť v prvom rade snaha o ich korekciu zo strany rodičov a nie apriori obmedzovanie styku dieťaťa s takýmto rodičom. Znalkyňa pripustila, že zo strany tých rodičov, ktorí nemajú deti zverené do osobnej starostlivosti, môže dochádzať k určitému podceňovaniu rôznych aspektov starostlivosti, čo je spôsobené viacerými príčinami – nie sú s deťmi v každodennom kontakte, nebývajú v osobnom kontakte s odborníkmi (zdravotníkmi, pedagógmi ...), ktorí dieťaťu starostlivosť poskytujú, prípadne vnímajú svoje postavenie rodiča ako druhoradé. Práve rovnocenné postavenie oboch rodičov v rámci striedavej starostlivosti vytvára väčší tlak na mieru zodpovednosti aj druhého rodiča, prispieva k jeho celkovo väčšej angažovanosti v starostlivosti. Ku komunikácii rodičov znalkyňa citovala odbornú literatúru (viď. č.l. 300).

7. Matka v písomnom vyjadrení k znaleckému posudku (č.l. 208) vo veci samej uviedla, že s návrhom na zverenie mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti nesúhlasí z dôvodu nefunkčnej komunikácie, nedodržiavanie liečebného režimu, nadmerného užívania alkoholu otcom, kedy deti zostávajú bez dohľadu a starostlivosti, diametrálne odlišného výchovného pôsobenia vo vzťahu k plneniu školských povinností, názor maloletej B., spochybňovanie prakticky všetkého čo robí. Vo vyjadrení zároveň poukázala na nástup mal. Petra v septembri 2025 do 1. ročníka ZŠ, pravidelné nepodávanie liekov maloletej B. otcom a nezabezpečenie si tlakomeru, o čom má informácie od maloletej. Opakovane poukázala na neskoré príchody mal. B. do školského zariadenia. Vo vyjadrení poprela, že by otcovi neposkytovala informácie, v tejto súvislosti poukázala, že otec bol o zdravotnom stave mal. B., odporúčaníach kardiológa, konfliktach mal. C. v škôlke a odporúčaníach ako postupovať za danej situácie informovaný. K bydlisku mal. detí v Banskej Bystrici a v rodinnom dome v Badíne uviedla, že reálne fungujú teraz väčšinou tak, že mal. B. po vyučovaní ide na byt, kde si robí obvykle úlohy, okolo 16.00 h, kedy vedie mal. Petra zo škôlky, príde za ňou na byt. Potom sú doma všetci spolu. Keď sa dohrajú, mal. B. sa pripraví a zbalí sa na ďalší deň do školy, tak buď zostanú v byte alebo idú na dom podľa toho ako sa najmä deti rozhodnú. Pokiaľ idú na dom mal. B. tam chová mačky, majú večeru, mal. B. sa doučí do školy, idú spať a ráno ich vezie do školy/škôlky. V závere vyjadrenia uviedla, že od 01.12.2024 zmenila pracovné zaradenie u toho istého zamestnávateľa, aby mala viac času a priestoru na venovanie sa deťom. Z náročnej manažérskej práce odišla a aktuálne pracuje len ako poradca a administratívny pracovník na pár hodín do týždňa. Otvorila sa jej tak široká časová možnosť na plnú angažovanosť vo výchove detí.

8. Matka prostredníctvom právneho zástupcu v podaní doručenom súdu dňa 03.06.2025 k návrhu otca, aby jej bola uložená povinnosť informovať ho o zdravotnom stave detí, pobyte detí a dať rodičovi do opatery/starostlivosti deti prednostne pred inými tretími osobami v prípade, keď sa matka nemôže o deti starať osobne sama, umožniť denný telefonický kontakt s deťmi s otcom v čase, keď nie sú spolu uviedla, že je dôkazom, že striedavá osobná starostlivosť v ich podmienkach pri súčasnom nastavení vzájomných vzťahov je absolútne vylúčená. Pre úplnosť odmietla tvrdenie otca, že by ho nemala informovať o deťoch, ich zdravotnom stave, či by mala zabraňovať v kontakte s otcom. Otec je informovaný o všetkých plánovaných návštevách lekárov, tie mu oznamuje s dostatočným predstihom, taktiež prípadné choroby detí. Skôr naopak, otec ju neinformuje, keď sú u neho, až keď jej deti odovzdá zistiť, či sú zdravé alebo choré. Raz jej odovzdal deti v nedeľu večer s tým, že má mal. B. zobrať na urgent do nemocnice s podozrením na zlomenú ruku. Rovnako odmietla tvrdenie otca, že by mu mala brániť v telefonickom kontakte s nimi. V tejto súvislosti pripojila výpis odchádzajúcich hovorov a SMS správ z B. telefónu na číslo otca, z ktorého pomerne jasne vyplýva, že dcéra si môže s otcom volať a písať kedykoľvek chce. Ak dcéra niekedy nechce zodvihnúť otcovi telefón, keď je doma, toto ju nijako neprekvapuje a nepovažuje to za nič mimoriadne, nakoľko dcéra vníma konflikty medzi nimi a je prirodzené, že nechce, aby bola prítomná pri ich telefonátoch. Nič to však nemení na tom, že s otcom môže volať kedy chce. Naopak, otec bráni dcéru v kontakte s ňou v čase, keď sú deti u neho, k čomu pripojila výpis hovorov. K návrhu

otca na striedanie detí v dvojtypnom rozmedzí počas letných prázdnin uviedla, že ho nepovažuje za vhodný vzhľadom na psychický vývin mal. C.. Nakoľko oproti predchádzajúcej úprave prázdnin v roku 2023, kedy 01.09. bol štátny sviatok, ktorý sa následne vypustil z voľných dní a ide o prvý školský deň, trvá na svojom návrhu na úpravu styku počas letných prázdnin zo dňa 10.01.2024 a v tejto súvislosti súhlasí s návrhom otca v časti zosúladenia letných prázdnin s harmonogramom prázdnin, v zmysle ktorého je prvým školským dňom 01. september daného roku. Ku komunikácii s otcom uviedla, že podľa jej názoru z priloženej komunikácie je zrejme, že sa s otcom snaží komunikovať vecne, avšak otec zahľadá komunikáciu, vracia sa do minulosti, používa invektíva, prichádza s novými požiadavkami, čo vedie k tomu, že ich komunikácia je extrémne vyčerpávajúca, pričom mnohokrát sa „zvrhne“ od podstaty, čo by potrebovali riešiť k niečomu inému alebo sa úplne ukončí a vec zostane nedoriešená. Trvá preto na tom, že výkon striedavej osobnej starostlivosti tak, aby bola realizovaná v najlepšom záujme mal. detí kladie podstatne vyššie nároky na rodičov detí, aby sa títo dokázali operatívne, v záujme detí dohodnúť na všetkých podstatných atribútoch výkonu rodičovských práv a povinností. V ich podmienkach je preto striedavá osobná starostlivosť tak, aby bola vykonávaná v najlepšom záujme ich detí, naďalej nerealizovateľná. Matka opakovane poukázala na to, že od septembra 2025 by mal na 1. stupeň nastúpiť aj mal. C.. Pri nástupe na 1. stupeň, kedy je absolútne esenciálne, aby dieťa zachytilo úvod, malo ucelený a jednotný prístup k plneniu školských povinností pri miere rozvratu vzťahov a výrazne zvýšenej schopnosti racionálne postupovať v zhode je pre ňu striedanie v starostlivosti úplne nepredstaviteľné. Je presvedčená o tom, že pri tak odlišnom vnímaní reality medzi rodičmi ako je to v ich prípade, takáto forma starostlivosti nemôže byť dieťaťu prínosná na prospech, skôr naopak, môže dôjsť k výraznému ohrozeniu zdravého psychického vývinu v súvislosti s dvojkoľajnosťou pri príprave do školy. V závere svojho podania žiadala, aby súd návrh otca zamietol a upravil styk otca s deťmi v zmysle jej návrhu.

9. Zo správy opatrovníka datovanej dňom 10.06.2025 vyplynulo, že vykonal sociálne šetrenie v domácnosti matky, z ktorého vyplynulo, že matka aj s deťmi býva naďalej na adrese G. X, F. F.. Okrem toho býva matka s deťmi aj u súčasného partnera, pričom sa jedná o veľký rodinný dom, v ktorom má každé dieťa zariadenú svoju izbu primerane svojim potrebám. Opatrovník skonštatoval, že matka v obidvoch domácnostiach má vytvorené vhodné bytové podmienky. Zo správy ďalej vyplynulo, že bol vykonaný pohovor s rodičmi, ktorí zotrvali na svojich doterajších vyjadreniach. Opatrovník podľa správy zo sociálneho šetrenia vykonal pohovor s maloletými deťmi, pri ktorom B. vzhľadom na svoj vek už zvažovala, čo môže povedať, aby ani na jedného z rodičov nepovedala niečo horšie ako na druhého. Napriek tomu má pozitívne väzby na rodičov, ale podstatné je pre ňu, aby bola so svojim bratom. Maloletý C. bol pri pohovore trochu spontánnejší, rozprával primerane veku a detsky dával na vedomie svoj názor. Maloletý prejavil pozitívne väzby k obidvom rodičom, pričom si ale želal zverenie do striedavej starostlivosti. Podľa ich názoru, maloleté deti, najmä maloletý C., veľmi citlivo vníma napätie medzi rodičmi. Opatrovník k správe zo sociálneho šetrenia pripojil správu zo šetrenia rodinných pomerov v domácnosti otca vykonaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, datovanej dňom 06.06.2025, z ktorého vyplynulo, že v domácnosti otca každé z maloletých detí má zariadenú detskú izbu nábytkom a hračkami, izby vyhovujú veku a potrebám maloletých detí, majú tam vhodné podmienky na trávenie voľného času, ako aj na prípravu do školy. Počas šetrenia v domácnosti otca neboli zistené žiadne výrazné nedostatky. Opatrovník k správe zo sociálneho šetrenia pripojil charakteristiky na maloleté deti zo školských, predškolských zariadení. Z charakteristiky školského zariadenia maloletej B. vyplýva, že je žiačkou 6. ročníka, dosahuje dobré vzdelávacie výsledky, jej dochádzka je pravidelná, všetky hodiny má ospravedlnené, školské zariadenie pri riešení školských záležitostí komunikuje s otcom aj s matkou telefonicky, cez SMS správy alebo osobne na rodičovských združeniach. Starostlivosť o maloletú B. bola posúdená za vyhovujúcu, chodí pekne a čisto oblečená, má všetky učebné pomôcky potrebné na vyučovanie, jej vyučovacie výsledky napovedajú zodpovednej príprave na hodine. Z charakteristiky z predškolského zariadenia na maloletého C. vyplynulo, že maloletý navštevuje pravidelne materskú škôlku, do materskej škôlky ho vodí spravidla matka, rodičia vodia maloletého do materskej škôlky vždy načas. Z materskej škôlky maloletého vyzdvihuje spravidla matka. Spolupráca s matkou je na primeranej úrovni, zúčastňuje sa na rodičovských stretnutiach, besiedkach. Z pripojeného vyjadrenia pediatra maloletých detí vyplynulo, že starostlivosť o maloleté deti je dobrá, na vyšetrenia chodia striedavo otec alebo matka, deti nebývajú choré. Očkované nie sú (odmietnutie zo strany rodičov), majú všetky preventívne prehliadky, na OČR s maloletým C. bol otec (rok 2023), iné OČR neboli evidované. Zo záznamu z vykonania pohovoru s maloletou B. zo dňa 02.06.2025 vyplýva vyjadrenie maloletej: „Ja neviem, či chcem striedavú starostlivosť. Ja neviem, čo, kde sa mi páčilo a čo by sa mi nepáčilo na striedavej starostlivosti...ja si myslím, že by som striedanie po týždni asi zvládla...my s mamou a bratom bývame v Badíne, v Badíne sme stále, na byte som len po návrate zo školy, kde si robím úlohy a potom o štvrtý vyberie mama C. zo škôlky a ideme do Badína...ja si rozumiem s obidvomi

rodičmi. Ak som s ocinom, tak mi dáva lieky, nezabúda na to, len párkrát na to zabudol. Nestáva sa, že by nás oco vozil neskoro do školy. Stáva sa, že nemeškám, ale dakedy vojdem do školy 7.50 h, ale to sa nestáva často...Obaja rodičia na seba rozprávajú pred nami. Nevie, čo by bolo lepšie, či striedavka, alebo tak, ako to je. Určite by som chcela byť s bratom, že by som to nechcela, že by nás rozdelili.“ Z úradného záznamu z pohovoru s maloletým C. vykonaným dňa 02.06.2025 vyplynulo: „Ja už viem ako to chcem, chcem byť sedem dní u mamky a sedem dní u ocka. Ja viem, koľko je to sedem...ak by som mal povedať, s kým mi je dobre, tak by to bol ocko, mamka, starký, starká, babka, dedko, sestra, proste celá moja rodina. Mne by nevadilo, že by som sa striedal...my nechodíme neskoro do škôlky, ešte sa to nikdy nestalo. Ja nechcem nič na ockovi a maminke meniť, maximálne to, aby hovorili pravdu, lebo každý z nich hovorí niečo úplne, úplne iné.“

10. Otec na pojednávaniach vo výsluchu zotrval na zverení maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti z dôvodu záujmu maloletých detí a to, že deti chcú byť s ním ako doteraz, ak nie častejšie. Ako druhý dôvod uviedol jeho záujem byť s deťmi, ako tretí uviedol, že jeho prostredie je vhodné pre to, aby deti v ňom fungovali, nie sú v ňom prekážky. K návrhu na nariadenie predbežnej vykonateľnosti uviedol, že si myslel, že ak bude styk upravený iným spôsobom, aby sa realizoval, aj keď bude odvolanie, žiadal predbežnú vykonateľnosť vo všetkých častiach výroku z dôvodu, aby si mohol plánovať aktivity, aby neboli v nejakom vákuu, kým bude nové rozhodnutie. K režimu maloletých detí v jeho domácnosti uviedol, že cez víkend, v piatok, keď prídu, robia úlohy, vybaľujú sa veci, to trvá tak hodinu, dve a od 18.00 h majú voľnočasové aktivity, výlety podľa počasia a sezóny, času, či je leto, zima. Deti chodia spať okolo 21.00 – 22.00 h, na druhý deň vstávajú medzi 8.00 – 9.00 h, spať chodia o 21.00 h, ale v prípade, že niečo robia alebo je nejaká rozprávka, ktorá trvá dlhšie, je to neskôr, ale deti chodia spať medzi 21.00 h, najdlhšie do 22.00 h. Počas pracovného týždňa, keď sa s deťmi stretáva, do 16.00 h ich vyzdvihne, potom si maloletá B. robí úlohy, vyberie si obedár, to tak trvá do 17.00 – 18.00 h, potom sa hrajú. Ak si B. robí úlohy, hrá sa s maloletým C.. Od 18.00 h sa dohodnú, čo budú robiť, tiež v tom čase chodia plávať, chodia na dvor. Deti majú teplú večeru, ktorú zoberie obed z firmy ako druhý obed. V prípade, že z firmy deťom nezoberie teplú stravu, tak varí z toho, čo má, prípadne majú klasickú stravu ako je chlebík, šunka, puding. Počas týždňa deti chodia spať medzi 20.00 – 21.00 h. K realizácii styku uviedol, že od februára 2024 sa počas párneho týždňa v roku od piatku do nedele realizoval okrem jedného dňa, a to v decembri 2024, kedy mu ich matka neodovzdala. Jeho styk od februára 2024 počas každého týždňa od utorka do stredy sa vždy realizoval okrem jedného dňa, kedy mu matka v utorok deti neodovzdala po Veľkej noci. Jeho styk s maloletými deťmi v zmysle súdneho rozhodnutia počas zimných prázdnin od 23.12. do 30.12. sa realizoval. Jeho styk počas leta 2024 sa realizoval v zmysle súdneho rozhodnutia. K atmosfére pri preberaní a odovzdávaní detí uviedol, že je tichá, s matkou si dávajú základné informácie o zdravotnom stave, o povinnostiach ako je výlet, že deti musia byť skôr v škole, olympiáda a podobne. Tiež si dávajú informácie o bežných veciach. Po dobu 1,5 roka to viac-menej realizujú bez problémov. S matkou komunikuje osobne, SMS správami, mailom. O zdravotnom stave detí zo strany matky nie je dostatočne informovaný, napríklad ohľadom vyšetrenia maloletej u kardiológa a zmeny lekára, ktorého zmenili z Bratislavy do Banskej Bystrice, tiež prehliadky maloletého, keď matka išla bez neho a o pol hodinu bola skôr v ambulancii a on keď prišiel, boli na odchode. Matka mu nedáva informácie o bežnom zdravotnom stave maloletých detí, dáva ich starým rodičom, čo sa dozvedá z EduPage alebo z materskej škôlky, že deti tam neboli a sú inde. K rodičovskému vzťahu uviedol, že s matkou nemajú žiadny vzťah, každý má svojich partnerov, on má partnerku, s ktorou nebýva v spoločnej domácnosti. Od rozvodu manželstva nevedel uviesť, koľko mal partneriek, deti poznali jednu, súčasnú partnerku nepoznajú. K svojej pracovnej dobe uviedol, že je pohyblivá, pevná pracovná doba je od 9.00 h do 16.00 h, má štandardnú dĺžku pracovného času. V tomto kalendárnom roku mal tri služobné cesty, jedenkrát z toho dôvodu počas pracovného týždňa sa jeho styk s deťmi nerealizoval, ale matka mu to nahradila a druhýkrát sa jeho styk z tohto dôvodu nerealizoval počas víkendu, čo mu matka nahradila, s deťmi bol dva víkendy po sebe. Z výsluchu otca vyplynulo, že obľúbeným jedlom maloletej B. sú špagety, čo robí domáce a to isté aj maloletý C.. Najlepšia kamarátka maloletej B. sa volá Aďa a na meno druhej si nevedel spomenúť, ale sedela s ňou v jednej lavici. Najlepším kamarátom maloletého C. je C.. K zdravotnému stavu maloletých detí uviedol, že maloletá B. je vedená v kardiologickej ambulancii v Banskej Bystrici, pretože nemá vyvinutú jednu chlopňu, jedenkrát ročne chodí na pozorovanie, v inej špecializovanej ambulancii nie je vedená. Maloletý C. nie je vedený v žiadnej špecializovanej ambulancii. Maloletá B. užíva lieky na zníženie tlaku, polovičku denne ráno a j jedno, či je to nalačno, alebo po jedle. On jej ju dáva nalačno. Maloletá, keď je u neho, lieky užíva pravidelne. K zabezpečeniu výživy maloletých detí otec uviedol predstavu, že jeden rodič bude platiť povinné poplatky do materskej škôlky mesačne pred alebo potom ako sa dá súpis a refunduje sa to v jednej polovici. Voľnočasové aktivity bude uhrádzať deťom ten rodič, ktorý

bude vtedy za ne zodpovedný, alebo v prípade krúžkov ten, ktorý ich na tie krúžky prihlási. Výdavky ohľadom zdravotnej starostlivosti o maloleté deti by išli na polovicu. K zakupovaniu oblečenia, obuvi maloletých detí uviedol, že deti ich už v domácnostiach majú separé. K svojim výdavkom uviedol, že býva v rodinnom dome, kde mesačne uhrádza za plyn 150 eur, elektriku 50 eur, internet 30 eur, vodu 100 eur. Mesačne spláca hypotéku, kde splátka je 790 eur. Jeho príjem predstavuje 2.400 eur netto. Poplatky do školy, materskej škôlky, na krúžky, na zdravotnú starostlivosť uhrádzala matka z výživného, ktoré jej platí. Okrem maloletej B., C., inú ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

11. Právny zástupca matky k návrhu otca na vyslovenie predbežnej vykonateľnosti uviedol, že je procesnou povinnosťou navrhovateľa v konaní, v tomto prípade otca, aby preukázal zákonné nároky, zákonné atribúty tohto absolútne mimoriadneho inštitútu s tým, že ďalej sa k nemu nebude vyjadrovať, pokiaľ to nebude náležite odôvodnené.

12. Matka na pojednávaniach vo výsluchu nesúhlasila so striedavou osobnou starostlivosťou z dôvodu že 1/ Ema striedavú osobnú starostlivosť nechce, Peter chce, ale nerozumie tomu, 2/ obáva sa o zdravotnú starostlivosť na strane B., obáva sa o starostlivosť maloletého C. v školských aktivitách, ktoré ho čakajú od septembra, 3/ nefunkčnej komunikácie medzi rodičmi. Zároveň vzniesla výhrady voči starostlivosti otca o maloleté deti, a to ohľadom zdravotnej starostlivosti, pretože otec neposkytuje maloletej B. odporúčanú liečbu kardiológom, lieky treba podávať vždy v súvislosti s meraním tlaku, keď deti odovzdala otcovi s antibiotikami, zabudol ich deťom dať, maloletá B. je vedená nie len v kardiologickej ambulancii, ale aj v iných ambulanciách. Ako ďalšiu výhradu vzniesla ohľadom ich komunikácie. Otec sa aj pred deťmi vyjadruje vulgárne. Ďalšiu výhradu vzniesla voči fyzickým trestom zo strany otca, obáva sa aký dopad to bude mať na deti. Ďalšiu výhradu mala ohľadom školy, prípravy na vyučovanie, maloletá B. potrebuje pomôcť, sama si určuje kedy potrebuje pomoc, potrebuje pomoc s projektami, vtedy žiada o pomoc. Maloletý C. nastúpi do školy, bude mať množstvo úloh, bude potrebovať množstvo pomoci s domácimi úlohami a rozdielne vedenie nie je vhodné. K režimu maloletých detí uviedla, že počas týždňa chodia zo školy a materskej školy okolo 16.00 h, potom si oddýchnu a následne si maloletá B. robí domáce úlohy, ona pripravuje večeru, po večeri si povedia čo chcú, napríklad pozerajú rozprávku, o 20.00 h obe deti idú spať, ale maloletá B. zaspáva o 21.00 h. Ráno sa deti budia okolo 7.00 h. Matka potvrdila, že obľúbeným jedlom maloletej B. sú boloňské špagety. Na rozdiel od otca uviedla, že u maloletého C. sú to bryndzové halušky. Najlepšou kamarátkou maloletej B., podľa vyjadrenia matky, je Klára a maloletého C., totožne ako uviedol otec, je Patrik. K návšteve špecializovaných ambulancií maloletej B. uviedla, že je vedená v kardiologickej ambulancii v Banskej Bystrici plus v Bratislave, a v alergologickej ambulancii pre alergiu potravín, v ortopedickej ambulancii pre ploché nohy. Potvrdila, že maloletý C. nie je vedený v žiadnej špecializovanej ambulancii. Maloletá B. pravidelne užíva liek Enalapril, polovičku denne, ak nemá príliš znížený tlak. Myslí si, že otec zdravotný stav maloletej priamo ohrozil z dôvodu nepodávania liekov, pre ktoré sa zdravotný stav maloletej zhoršil. Matka potvrdila, že má partnera, ktorý je zamestnaný v obchodnej spoločnosti New Originals (SK) s.r.o. K styku otca s maloletými deťmi uviedla, že od februára 2024 počas víkendov sa nerealizoval jedenkrát z dôvodu, že deti mali besiedku. Styk otca každý týždeň počas pracovného týždňa od utorka do stredy sa nerealizoval asi dvakrát, otec deti nevyzdvihol, dopredu jej nedal vedieť, až následne keď ho kontaktovala, povedal, že je chorý a následne tiež povedal, že je na služobnej ceste. Styk otca s maloletými deťmi počas leta 2024 sa realizoval v zmysle súdneho rozhodnutia. Styk otca s maloletými deťmi počas zimných prázdnin v roku 2024 od 23.12. do 30.12. sa realizoval v zmysle súdneho rozhodnutia. K atmosféra preberania a odovzdávania detí uviedla, že s otcom buď vôbec nekomunikuje, ale stalo sa viackrát, že otec vulgárne nadával. Vo výsluchu poprela tvrdenia otca, že by otcovi neposkytovala informácie, informácie mu poskytuje väčšinou písomne, a to SMS správou alebo mailom. K zmene kardiológa uviedla, že to odporúčal lekár v Bratislave, následne otec o tom dostal informáciu. Otcovi poskytuje všetky informácie ohľadom vyšetrení detí, o ich termíne, dátume, čase, mieste. Tiež otca informuje o náhlom ochorení detí, ide o bežné choroby, ktoré sa nedajú predvídať. Ku komunikácii ďalej uviedla, že je neefektívna, pretože keď sa potrebuje dohodnúť, je to len množstvo SMS-iek, je to napríklad otázka výletov, lyžiarskeho výcviku. Na výbere základnej školy maloletého C. sa s otcom dohodli, obidvaja boli na zápise. Podľa nej sú podstatné veci aj výlety detí a kde, s kým chcú byť. K výdavkom na maloleté deti uviedla, že maloletá B. má 12 rokov, končí 6. ročník základnej školy, stravuje sa v škole, stravné je mesačne 26 eur. V rámci školy má hudobno-dramatický krúžok, kde sa zakupovali pomôcky na celý školský rok v sume 50 eur. Mimo školy maloletá nemá žiadne krúžky. So zdravotným stavom maloletej sú výdavky na cestovanie do Bratislavy jedenkrát ročne na kardiologické vyšetrenie plus na kardiologické lieky a podporné vitamíny. Na podporné vitamíny a kardiologické lieky sú mesačne výdavky 50 eur. Priamo s návštevou alergologickej, ortopedickej ambulancie výdavky nie sú, ale sú zvýšené výdavky na stravu maloletej a ortopedickú obuv. Do školy sa maloletej v priemere mesačne

uhrádzajú poplatky 20 eur plus výlety, exkurzie, kurzy 20 eur. Maloletý C. má 6 rokov, navštevuje materskú škôlku, kde sa mesačne uhrádza stravné 26 eur. Maloletý v materskej škôlke navštevuje kurz anglického jazyka. V priemere mesačné výdavky na kurz anglického jazyka, poplatkov do triedneho fondu, výlety, kurzy, sú 35 eur. V súvislosti so zdravotným stavom maloletého nie sú zvýšené výdavky. K svojim osobným majetkovým pomerom uviedla, že býva s maloletými deťmi v rodinnom dome, ktorého vlastníkom je jej partner, ktorý uhrádza výdavky za energie. Ona sa podieľa na chode domácnosti tým, že kupuje spotrebiče, čo je v priemere v sume 150 eur, plus sa podieľa na zakupovaní stravy mesačne v sume 600 eur. Ako ďalšie výdavky označila bývanie v byte na G. ulici v Banskej Bystrici, ide o 4-izbový byt, ktorého sú s otcom vlastníkmi v režime BSM. Do bytového družstva mesačne uhrádza 190 eur, mesačne za plyn a elektriku 25 eur, televíziu, internet 25 eur. K svojmu príjmu uviedla, že na jej strane v priebehu konania nedošlo k zmene zamestnávateľa, ale k zmene pracovnej pozície, prešla z finančného manažéra na administratívneho pracovníka s menším počtom hodín, a to od 01.12.2024. Na pozícii finančného manažéra bola zamestnaná v obchodnej spoločnosti Alfa Bio s.r.o. od nástupu a vyžadovala si viac odpracovaných hodín ako 40. Aktuálne pracuje na dohodu, z čoho má mesačný príjem okolo 300 eur a ako znalec SZČO má príjem v priemere do 500 eur.

13. Opatrovník na pojednávaniach vo výsluchu uviedol, že opakovane zhodnocoval situáciu, bytové podmienky prostredníctvom dožiadaného súdu bolo opakovane vykonávané sociálne zisťovanie v domácnosti otca, vykonávali sociálne zisťovanie na adrese Viestova a taktiež boli aj v domácnosti priateľa matky v Badíne. Bytové podmienky sú na všetkých adresách vyhovujúce, v každej domácnosti má každé dieťa svoju izbu. Nikde nie je problém, čo sa týka bytových podmienok. Starostlivosť zo strany rodičov je podľa ich názoru dostatočná, čo si potvrdzoval zisteniami. Čo sa týka správ od lekárky, školy, škôlky, všetky správy sú pozitívne na oboch rodičov, nikde sa nepíše o nestarostlivosti či z jednej, alebo z druhej strany, nikde sa nepíše neskoré príchody, nikde sa nehodnotí starostlivosť matky alebo otca negatívne. S maloletými deťmi opakovane vykonal pohovory, pričom pri poslednom pohovore maloletý cielene chcel byť zverený do striedavej starostlivosti, sám uviedol, že on vie, čo to je sedem a sedem, vie čo to je sedem dní a maloletá B. bola vo svojich vyjadreniach zdržanlivejšia, nechcela sa vyjadriť vyslovene k tomu, u koho, resp. kde by chcela byť, a či by súhlasila so striedavou starostlivosťou, ale výslovne si želala, aby bola spolu so svojim bratom. V konaní sa vykonalo znalecké dokazovanie, kde znalkyňa odporučila túto formu zverenia. Voči znaleckému dokazovaniu, resp. záverom nemali námietky. Vzhľadom k týmto skutočnostiam, že objektívne neboli zistené žiadne nedostatky na strane ktoréhokoľvek rodiča, ani neboli zistené nedostatky čo sa týka bytových, sociálnych pomerov, odporučal deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti v týždenných intervaloch, nakoľko má za to, že deti takúto formu starostlivosti zvládnu. Skôr opatrovník odporučal rodičom, aby popracovali na svojej komunikácii a aby sa takéto situácie, aké medzi nimi nastávajú, ako je napríklad v súčasnosti pri delení majetku, neodzrkadľovali na komunikácii a neodrážalo sa to na maloletých deťoch, pretože či si to rodičia pripustia, alebo nie, deti to cítia. Maloletý C. v jeho veku, aby povedal, že nechce, aby sa rodičia hádali, nechce, aby rodičia klamali, to už samo o sebe musí byť výstraha pre rodičov. Na dotaz súdu uviedol, že vie zabezpečiť rodičom odborné poradenstvo na ich referáte poradensko-psychologických služieb.

14. Z potvrdenia zamestnávateľa otca SHP Harmanec a.s. vyplynulo, že otec dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 2.916,27 eura.

15. Z matkou predložených dokladov vyplynulo, že v obchodnej spoločnosti Alfa Bio s.r.o. dala výpoveď, ktorú zamestnávateľ akceptoval. Zároveň z predloženého výpisu z obchodného registra a podania právneho zástupcu matky (č.l.370 a 371) vyplynulo, že obchodná spoločnosť Alfa Bio s.r.o. zmenila obchodné meno na New Originals (SK) s.r.o., a teda ide o ten istý subjekt.

16. Z potvrdenia obchodnej spoločnosti New Originals (SK) s.r.o. vyplynulo, že matka mala u nich pracovnú zmluvu na dobu neurčitú a dosahovala čistý mesačný príjem vo výške 3.630,09 eura, pričom od 01.12.2024 pracuje na dohodu o pracovnej činnosti s čistým mesačným príjmom vo výške 212,71 eura. Z oznámenia obchodnej spoločnosti Stavebná a znalecká organizácia s.r.o. vyplynulo, že matka u nich dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 9,83 eura.

17. Z výpisu z obchodného registra vyplynulo, že tak otec, ako aj matka sú jedinými konateľmi, spoločníkmi obchodnej spoločnosti SUEDEX s.r.o., ktorá podľa oznámenia daňového úradu za rok 2024 dosiahla výsledok hospodárenia pred zdanením 260,26 eura.

18. Z pripojeného spisu vedeného na Okresnom súde Zvolen pod spis. zn. 19P/18/2021 vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č. k. 19P/18/2021-156 zo dňa 09.07.2021 v rámci rozvodového konania bolo naposledy rozhodované o úprave práv a povinností otca k maloletým deťom. V rámci tohto konania súd schválil rodičovskú dohodu na základe ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že matka bude zastupovať a spravovať majetok maloletých detí, zároveň bol upravený styk otca s maloletými deťmi a výživné na každé maloleté dieťa vo výške 400 eur mesačne.

Z pripojeného spisu vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod spis. zn. 32P/145/2022 vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, spis. zn. 32P/145/2022-313 zo dňa 27.04.2023 súd schválil dohodu rodičov, ktorou sa zmenil styk otca s maloletými deťmi na 1/ každý páry týždeň v roku od piatku 15.30 h do nedele 18.00 h, 2/ každý týždeň v roku od utorka 16.00 h do stredy 7.40 h, 3/ počas letných prázdnin každý nepárny rok odo dňa pred začiatkom prázdnin (30.06.) o 16.00 h do 07.07. 18.00 h, od 14.07. 18.00 h do 21.07. 18.00 h, od 28.07. 18.00 h do 04.08. 18.00 h, od 11.08. 18.00 h do 18.08. 18.00 h, od 25.08. 18.00 h do dňa nasledujúceho po letných prázdninách (01.09.) do 16.00 h a každý páry rok od 07.07. 18.00 h do 14.07. 18.00 h, od 21.07. 18.00 h do 28.07. 18.00 h, od 04.08. 18.00 h do 11.08. 18.00 h, od 18.08. 18.00 h do 25.08. 18.00 h, 4/ počas zimných prázdnin každý nepárny rok od 30.12. 18.00 h do 06.01. 18.00 h a každý páry rok od 23.12. 18.00 h do 30.12. 18.00 h, 5/ každý nepárny rok počas veľkonočných sviatkov od stredy pred začiatkom prázdnin 16.00 h do pondelka 18.00 h, 6/ počas jarných prázdnin každý páry rok od nedele 18.00 h pred začiatkom prázdnin do piatku 16.00 h na konci prázdnin, 7/ počas jesenných prázdnin každý nepárny rok odo dňa pred ich začiatkom 16.00 h do 01.11. 16.00 h. s tým, že miestom preberania a odovzdávania detí bude vchod do obytného domu matky. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že otec sa pôvodne podaným návrhom domáhal zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti a následne v rámci zmierovacieho konania sa domáhal zmeny úpravy styku s maloletými deťmi. Z pripojeného spisu vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica, spis. zn. 37P/82/2023 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, spis. zn. 37P/82/2023-113 zo dňa 12.09.2023 súd zmenil rozvodový rozsudok Okresného súdu Zvolen tak, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach, každý samostatne. Zároveň konanie vzhľadom na späťvzatie návrhu otcom v časti zníženia výživného zastavil. 19. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon o rodine“), ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 24 ods. 3, 4, 5 zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

21. Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

22. Podľa § 62 ods. 6 zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

23. Podľa § 233 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, na návrh strany, ktorej by inak hrozilo nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej škody alebo inej ujmy, súd môže vo výroku rozsudku vysloviť, že rozsudok je vykonateľný doručením; taký výrok sa na účely odvolania považuje za uznesenie.

24. Podľa § 37 ods. 2, písm. d) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

25. Otec podaným návrhom sa domáhal zmeny výchovného prostredia, t. j. zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti po tom, ako deti v rámci rozvodového konania boli zverené do výlučnej starostlivosti matky. Svoj návrh odôvodnil 1/ tým, že matka mu bránila v styku počas letných prázdnin v čase, keď ním požadovaný styk nekorešpondoval s časom keď mal mať maloleté deti, 2/ odmietaním

poskytnutia náhrady keď nemohol styk realizovať z pracovných dôvodov, 3/ neposkytnutím času byť s deťmi počas sviatkov, školského voľna alebo keď boli choré, 4/ neinformovaním matky o zdravotnom stave maloletých detí, 5/ svojvoľným rozhodovaním o vážnych a zásadných veciach maloletých detí ako je prehlásenie maloletej z náboženstva na etiku, 6/ vedomým a zámerným neumožňovaním styku počas narodenín, menín maloletých detí, 7/ odcestovaním matky na dovolenku v čase od 18.10.2023 do 28.10.2023, kedy nepretržite zabezpečoval starostlivosť o maloleté deti 16 dní a ostal s nimi aj na OČR, 8/ manipulovaním matky s maloletými deťmi, 9/ bránením v dennom telefonovaní s deťmi, 10/ vôľou maloletej už v SMS správach z roku 2022, 11/ venovaním sa maloletým deťom tým, že má s nimi voľnočasové aktivity, má s nimi vybudovaný vzťah a je schopný plniť školské povinnosti. Matka s návrhom otca nesúhlasila z dôvodu 1/ že od poslednej úpravy neubehla doba ani 7 mesiacov od dopodania návrhu otca na zmenu výchovného prostredia, 2/ argumentácie otca v zmysle § 25 ods. 4 Zákona o rodine, kedy zmena výchovného prostredia má byť najkrajnejšia možnosť po splnení podmienok, 3/ komunikácie s otcom, ktorá je zaťažená negatívnymi emóciami, a to z dôvodu rôznych predstáv o zabezpečení starostlivosti o maloleté deti a z dôvodu vyporiadania BSM aj majetku obchodnej spoločnosti, 4/ nedôvery otcovi, že by sa pripravoval s deťmi do školy, 5/ že zmena výchovného prostredia by zasahovala do režimu výchovno-vzdelávacieho procesu, 6/ že otec opakovane ruší alebo presúva stretávanie počas týždňa pre pracovné cesty, 7/ agresivity otca, 8/ užívania alkoholických nápojov otcom. Súd v prvom rade skúmal, či návrh otca na zmenu výchovného prostredia bol podaný dôvodne, t. z., či bola splnená podmienka v zmysle § 26 Zákona o rodine, ktorou je zmena pomerov. Dôvodmi pre zmenu výchovného prostredia je jednak zmena veku na strane maloletého dieťaťa, ako aj jeho vôľa. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že od poslednej úpravy výchovného prostredia, ktoré bolo v rámci rozvodového konania v roku 2021 ubehla doba štyroch rokov a nie ako právny zástupca uvádzal 7 mesiacov, pretože 7 mesiacov ubehlo nie od zmeny výchovného prostredia, ale od zmeny úpravy rozsahu styku otca s maloletými deťmi. V konaní nebolo sporné, že v čase poslednej úpravy výchovného prostredia maloletá B. mala 8 rokov, navštevovala 2. ročník základnej školy, toho času má 12 rokov, ukončila 6. ročník základnej školy, maloletý C. mal necelé 3 roky, v súčasnosti má necelých 7 rokov, naďalej navštevuje materskú škôlku. Ako druhý dôvod pre zmenu výchovného prostredia môže byť aj vôľa maloletého dieťaťa. Maloleté deti prostredníctvom opatrovníka vyjadrili vôľu už v januári 2024, kedy maloletý C. uviedol, že to chce inak a maloletá B. nevyлúčila striedavú osobnú starostlivosť. Matka schopnosť vyjadrovať vôľu samotných maloletých detí na pojednávaní spochybňovala. Súd preto sám vykonal pohovor s maloletou B., ktorá uviedla, že chce byť jeden týždeň u mamy, jeden týždeň u otca. Tak ako opatrovník vo svojej správe skonštatoval, aj súd mal možnosť sa presvedčiť, že maloletá vo vzťahu k žiadnemu rodičovi nechce uvádzať negatívne veci, nechce mu ublížiť, naopak sama uviedla, že dieťa si nemá vyberať medzi rodičmi. Súd preto, aby mal preukázanú schopnosť detí vyjadriť svoju vôľu slobodne, bez ovplyvňovania a spôsobilosť rodičov zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloleté deti, nariadil znalecké dokazovanie, ktoré vyvrátilo tvrdenie matky, že by maloletá zo strany otca bola manipulovaná. Naopak, maloletá je už v konflikte medzi rodičmi. Maloletá ani pred znalcom, ani následne pred opatrovníkom pri pohovore v júni 2025 nevyлúčila striedavú osobnú starostlivosť. Maloletý C. síce, vzhľadom na svoj vek, nevie tak jasne ako dieťa vo veku maloletej B. prejavíť svoju vôľu, avšak je zrejmé, že primerane veku prejavuje vôľu byť viac s otcom. Vzhľadom na vek maloletých detí a ich právo na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, súd považoval za potrebné zmeniť doterajšie rozhodnutie o výchovnom prostredí maloletých detí.

26. Pri zverení maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti musia byť splnené podmienky, ktorými sú 1/ spôsobilosť obidvoch rodičov vychovávať maloleté dieťa, 2/ záujem rodičov o osobnú starostlivosť, 3/ záujem maloletého dieťaťa, 4/ lepšie zaistenie potrieb dieťaťa zverením do striedavej osobnej starostlivosti. Súd napriek tvrdeniam matky a spochybňovaniu spôsobilosti otca vychovávať maloleté deti mal preukázané, že už v súčasnosti sa otec podieľa na plnení školských povinností maloletej B., jeho rozsah starostlivosti nemal vplyv na výsledky maloletej v škole, na jej dochádzku, tvrdenia matky v tomto smere boli vyvrátené samotnou správou zo školského zariadenia a vyjadrením maloletej pred opatrovníkom. Otec sa už v súčasnosti podieľa aj na zdravotnej starostlivosti o maloleté deti, čo vyplynulo z potvrdenia ošetrujúcej lekárky. Rovnako ošetrujúca lekárka potvrdila, že maloleté deti nie sú očkované na základe dohody rodičov a tiež, že poslednýkrát na OČR s maloletým C. bol otec. Tvrdenia matky o neposkytovaní lieku maloletej otcom neboli preukázané, naopak, maloletá tak meškание do školy, ako aj neužívanie liekov v čase pobytu v domácnosti otca nepotvrdila. Súd znaleckým dokazovaním po odbornom posúdení osobnosti rodičov nemal preukázanú agresivitu zo strany otca, závislosť otca na alkohole, a preto tieto tvrdenia matky, ktoré by mali vylúčiť zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti, neboli potvrdené. Zo znaleckého posudku tiež vyplynulo, že zo

strany tak matky, ako aj otca, neboli zistené také nedostatky závažného charakteru, ktoré by bránili plnohodnotnej starostlivosti o maloleté deti zo strany obidvoch rodičov. Rovnako zo znaleckého posudku vyplynulo, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné výchovné prostredie pre výchovu maloletých detí. Opakovanými sociálnymi štetreniami neboli v starostlivosti obidvoch rodičov zistené žiadne nedostatky, obaja rodičia majú vytvorené vhodné bytové podmienky pre výchovu maloletých detí. Súd tak na strane obidvoch rodičov mal preukázané splnenie prvej podmienky pre zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti, a to spôsobilosť obidvoch rodičov vychovávať maloleté deti. Súd mal tiež preukázanú druhú podmienku pre zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti a to tak záujem matky, ako aj otca podieľať sa na starostlivosti o maloleté deti. Vo vzťahu k tretej a štvrtej podmienke súd uvádza, že otázka starostlivosti o maloleté deti spôsobuje medzi rodičmi nedorozumenia, avšak tak v rámci tohto konania, ako aj v predchádzajúcich konaní (ktoré skončili dohodou rodičov) súd mal možnosť presvedčiť sa, že aj keď dlhšie, ale rodičia sa vždy v podstatných veciach dohodli, o čom svedčí zhoda rodičov pri výbere školského zariadenia maloletého C., spoločná návšteva školského zariadenia obidvomi rodičmi pri zápise, dohoda rodičov o neočkovaní maloletých detí. Z výsluchu rodičov mal súd preukázané, že maloleté deti majú takmer totožný režim v obidvoch domácnostiach, otec pozná obľúbené jedlá detí, ich kamarátov. Pokiaľ matka svoj nesúhlas so zverením maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oprela o zlú úroveň komunikácie s otcom, kedy má súd skúmať, kto je za ňu zodpovedný, aký vplyv môže mať na vývoj maloletého dieťaťa súd uvádza, že nemôže jednoznačne s určitosťou označiť otca ako toho, ktorý je zodpovedný za zlú komunikáciu. Zlá komunikácia rodičov je spleťou ich vnútorného nevysporiadania sa, majetkového nevysporiadania, žitím matky detí s novým partnerom a tiež nejasne stanovených pravidiel fungovania rodičov na čas po rozvode rozhodnutím v rozvodovom konaní. Doterajšia komunikácia, ktorú síce samotné maloleté deti (čo vyplynulo z ich vyjadrení a posúdení znalcom) vnímajú ako zlú, avšak okrem toho, že vyvoláva u nich konflikt lojality, nemá vplyv na všestranný vývoj maloletých detí. Pokiaľ matka poukazovala na nemožnosť striedavej osobnej starostlivosti v súvislosti s nástupom maloletého C. do školského zariadenia súd uvádza, že nespochybňuje, že na strane maloletého ide o zmenu v jeho živote, avšak nikdy nebude ideálny stav preto, aby dieťa bolo pripravené na zmenu výchovného prostredia. Súd v čase rozhodovania nemal preukázané, že nástup maloletého C. do 1. ročníka by automaticky malo znamenať vylúčenie striedavej osobnej starostlivosti vo vzťahu k maloletému C., pretože v tomto smere matka svoju obranu oprela o svoje obavy, ktoré nie sú právne relevantné pre rozhodnutie súdu. V tejto súvislosti súd poukazuje na nález Ústavného súdu ČR I. ÚS 1506/2013. Keďže súd mal preukázané splnenie všetkých podmienok pre zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti, návrhu otca vyhovel a výchovné prostredie zmenil s tým, že maloleté deti zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždennom intervale. Pri určovaní intervalu striedavej osobnej starostlivosti súd zohľadnil skutočnosť, že maloleté deti už sú zvyknuté na týždennú starostlivosť, nakoľko predchádzajúcim súdnym rozhodnutím bol upravený styk otca s maloletými deťmi počas letných prázdnin práve v rozsahu týždňa. Pokiaľ znalkyňa v znaleckom posudku v odpovedi na otázku súdu č. 16, 17 poukázala aj na inú možnosť usporiadania striedavej osobnej starostlivosti, súd ju neakceptoval z dôvodu, že otec sa k nej nevyjadril, matka s ňou výslovne nesúhlasila a maloletá B. výslovne vyjadrila želanie byť spolu s bratom. V tomto smere sa súd stotožnil s argumentáciou právneho zástupcu otca, že rozdelenie detí má byť v najkrajnejšom prípade a v prípade, že súrodenecký vzťah je tak vážne narušený, že rozdelenie detí je v ich záujme, čo v danom prípade nebolo splnené. Pokiaľ otec žiadal zveriť deti do striedavej osobnej starostlivosti s tým, že osobnú starostlivosť o maloleté deti bude zabezpečovať od nedele 18.00 h párneho týždňa v roku do nedele 18.00 h nepárneho týždňa v roku, súd v tejto časti návrhu otca nevyhovel a striedavú starostlivosť otca upravil od nedele 18.00 h nepárneho týždňa v roku do nedele 18.00 párneho týždňa v roku s tým, že následne osobná starostlivosť ďalší týždeň bude zabezpečovať matka z dôvodu, že styk otca s maloletými deťmi je upravený práve počas párneho týždňa v roku od piatku do nedele. Súd takouto zmenou v párnom a nepárnom týždni sledoval kontinuálnosť odovzdávania detí v nedelu párneho týždňa v roku, pretože sú naň zvyknuté. V súvislosti s námietkami právneho zástupcu matky voči znaleckému posudku súd uvádza, že pri jeho hodnotení je vo všeobecnosti prijímaný záver, že hodnoteniu podliehajú znalecké závery v zmysle ich odbornej správnosti, súd však hodnotí presvedčivosť posudku, čo do jeho úplnosti vo vzťahu k zadaniu, logickému odôvodneniu znaleckého nálezu a jeho súlad s ostatnými vykonanými dôkazmi, pretože súd hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Znalecký posudok spĺňa odbornú spôsobilosť, presvedčivosť, logickosť a je zároveň v súlade s charakteristikami maloletých detí z ich školského/predškolského zariadenia, vyjadrením pediatra. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné uviesť, že matka na rozdiel od znalca nedisponuje potrebnými odbornými vedomosťami, a preto jej námietky sú len subjektívne a vyvolané inými závermi než si

zjavne predstavovala. Pokiaľ právny zástupca matky poukazoval na neparticipovanie v starostlivosti otca o maloletého C. podľa dvoch správ z materskej škôlky, z ktorých vyplynulo, že rodičovských združení, besiedok sa zúčastňuje matka, ktorá s predškolským zariadením spolupracuje súd uvádza, že táto argumentácia nebola spôsobilá pre to, aby súd nezveril maloletého C. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, pretože tvrdenie, že otec neparticipuje na starostlivosti o maloletého je vylúčená samotnou starostlivosťou otca o maloletého počas jeho choroby, pre ktorú bol s maloletým na OČR, čo potvrdil aj pediater maloletého. Nie je možné „vytrhnúť“ z jedného dokladu „dve vety“, ale je treba posúdiť všetky dôkazy jednotlivo a v súvislostiach tak, ako súd už uviedol. Rovnako neobstojí argumentácia právneho zástupcu matky, ktorý uvádzal, že podľa správy z materskej škôlky je pozornosť maloletého kolísavá, niektoré dni je roztržitý, pretože nebolo preukázané, že takéto správanie maloletého má priamy súvis s doterajšou starostlivosťou otca o maloletého počas jeho úpravy styku s maloletým.

27. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, spis. zn. 32P/145/2022-313 zo dňa 27.04.2023 bol upravený styk otca s maloletými deťmi počas letných, zimných, veľkonočných, jarných, jesenných prázdnin. Počas letných prázdnin bol styk otca s maloletými deťmi uvedeným rozsudkom upravený v rozsahu 7 dní. Podaným návrhom sa otec domáhal jeho úpravy styku a rovnako úpravy styku matky s maloletými deťmi v rovnakom rozsahu, t. j. predĺžením na 15/16 dní. Súd vzhľadom na pozitívne väzby detí k obidvom rodičom, schopnosť otca zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti aj v rozsahu 15/16 dní, ktorú už aj počas dovolenky matky v októbri 2023 zabezpečoval, umožnil obidvom rodičom aktívne tráviť čas s maloletými deťmi, napríklad dovolenkami v zahraničí, prípadne dlhšími pobytmi maloletých detí na území Slovenskej republiky, návrhu otca na úpravu styku rodičov s deťmi počas letných prázdnin vyhovel, t. j. rozšíril jeho styk a upravil styk matky s maloletými deťmi počas letných prázdnin, okrem skrátenia styku maloletých detí s rodičmi z 01.09. do 31.08., pretože tak ako právny zástupca matky vo svojom návrhu uviedol, zmenou legislatívy 1. september už nie je dňom štátneho voľna, ale je spojený s nástupom detí do školy, čiže nejde o letné prázdniny. Súd preto zmenil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, spis. zn. 32P/145/2022-313 zo dňa 27.04.2023 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi počas letných prázdnin.

28. Keďže súd maloleté deti zveril do striedavej osobnej starostlivosti, zároveň zrušil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, spis. zn. 32P/142/2022-313 zo dňa 27.04.2023 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi počas každého týždňa v roku od utorka 16.00 h do stredy 7.40 h. V dôsledku zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti, táto úprava styku otca s maloletými deťmi nemá opodstatnenie. Súd z rovnakých dôvodov návrh matky na zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi, a to vypustením jeho úpravy styku počas každého párneho týždňa v roku od utorka 16.00 h do stredy 7.40 h ako nedôvodný zamietol. Súd len pre úplnosť uvádza, že rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, spis. zn. 32P/145/2022-313 zo dňa 27.04.2023 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi počas zimných, veľkonočných, jarných, jesenných prázdnin ostáva nedotknutý. Keďže súd maloleté deti zveril do striedavej osobnej starostlivosti a otec má upravený rozsah styku počas letných, zimných, veľkonočných, jarných, jesenných prázdnin, upravil aj styk matky s maloletými deťmi striedavo s otcom a v rovnakom rozsahu.

29. Súd miesto preberania a odovzdávania detí rodičmi upravil pred vchodom do obytného domu nachádzajúceho sa na adrese Banská Bystrica, G. X. Súd miesto preberania a odovzdávania špecifikoval presnou adresou z dôvodu 1/ stanovenia jasných pravidiel rodičmi pri určení miesta preberania detí, 2/ že maloleté deti na toto miesto preberania a odovzdávania, vzhľadom na upravený styk otca s maloletými deťmi, sú zvyknuté, 3/ že maloleté deti sa zdržiavajú tak na adrese v F. F. A. G. X v byte, ako aj v rodinnom dome v Badíne.

30. V prípade zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti súd v zmysle § 62 ods. 6 má možnosť určiť alebo neurčiť výživné. Kritériami pre určenie alebo neurčenie výživného je dĺžka striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča a ich príjem. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že súd zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti obidvom rodičom v rovnakom rozsahu. Obidvaja rodičia sú riadne zamestnaní, otec dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 2.916,27 eura, inú ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Matka do konca októbra 2024 v obchodnej spoločnosti New Originals (SK) s.r.o. ako nástupcu obchodnej spoločnosti Alfa Bio s.r.o. dosahovala čistý mesačný príjem na trvalý pracovný pomer vo výške 3.630,09 eura. Od 01.12.2024 je u zamestnávateľa New Originals (SK) s.r.o. zamestnaná na dohodu s príjmom 212,71 eura. Okrem toho matka na základe dohody o pracovnej činnosti má príjem v obchodnej spoločnosti Stavebná a znalecká organizácia s.r.o. vo výške 9,83 eura mesačne. Matka zmenu spôsobu zamestnania z trvalého pracovného pomeru (hlavný pracovný pomer) na vykonávanie práce na základe dohody odôvodňovala potrebou venovania sa maloletým

deťom. Súd vzhľadom na súčasný vek maloletých detí 12 a necelých 7 rokov túto argumentáciu matky neakceptoval, pretože pre súd je zarážajúce, že v čase rozvodového konania, kedy deti boli vo veku 8 a necelých 3 rokov, pracovala na plný pracovný úväzok. Súd preto na strane matky vychádzal z možnosti, schopností dosahovať potenciálny príjem primeraný jej veku, vzdelaniu, kvalifikácii, skúsenostiam, praxi, čo je 3.630,09 eura ako dosahovala pred prechodom na vykonávanie práce prostredníctvom pracovnej dohody. Súd vzhľadom na príjmy rodičov, ich rovnaký rozsah osobnej starostlivosti o maloleté deti mal za to, že v obidvoch domácnostiach sú rodičia schopní zabezpečiť deťom ich potreby, rovnaký štandard, a preto výživné neurčil.

31. Otec sa ďalšími podaniami domáhal vyslovenia vykonateľnosti rozsudku, uloženia informačnej povinnosti matke, úpravy denného telefonického kontaktu s deťmi, ktoré súd zamietol. Podmienkou pre vyslovenie predbežnej vykonateľnosti je buď hrozba nebezpečenstva, ťažko napravitelnej alebo značnej škody, alebo inej ujmy. Otec písomne svoj návrh na vyslovenie vykonateľnosti odôvodnil blížiacimi sa letnými prázdninami, ktoré je nevyhnutné prežiť v najlepšom psychickom a fyzickom záujme detí a na pojednávaní z dôvodu, aby si mohli plánovať aktivity, aby neboli v nejakom vákuu, kým bude nové rozhodnutie. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že výchovné prostredie, ako aj styk otca s maloletými deťmi počas letných prázdnin je upravený, čím súd nemal splnené procesné podmienky pre vyslovenie predbežnej vykonateľnosti rozhodnutia súdu tak, ako predpokladá ustanovenie § 233 CSP. V tejto súvislosti súd len pre úplnosť uvádza, že sa plne stotožnil s argumentáciou právneho zástupcu matky, že otec nepreukázal žiadne zákonné nároky, zákonné atribúty pre vyslovenie vykonateľnosti. Len pre vysvetlenie otcovi súd uvádza, že vyslovenie predbežnej vykonateľnosti prichádza do úvahy v prípadoch, kedy súdy predbežným opatrením nariaďujú, aby rodičia dostali dieťa do výchovného zariadenia, prípadne vyslovujú predbežnú vykonateľnosť rozsudku v nariadení ústavnej starostlivosti, čo nie je daný prípad. Súd návrhu otca na uloženie informačnej povinnosti matke zamietol ako nedôvodný, nakoľko otec nepreukázal, že zo strany matky mu neboli poskytované informácie. Matka predloženou komunikáciou s otcom naopak preukázala, že svoje povinnosti si plní. Uloženie informačnej povinnosti neprichádza do úvahy v prípadoch, keď je odôvodnená tým, že informácie nie sú dostatočné alebo nie sú poskytnuté ojedinele. V zásade však mal súd preukázané, že matka otcovi informácie poskytuje. Vo vzťahu k otcovi súd považuje za potrebné uviesť, že vzhľadom na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti aj on musí byť viacej aktívny a sám si zisťovať informácie ohľadom maloletých detí, či už v školskom, predškolskom zariadení, u pediatra, v zdravotnej poisťovni, kde má možnosť mať aplikáciu, prípadne požiadať o výpis z účtu poisťovne, pretože pri získavaní takýchto informácií, pokiaľ zo strany matky ich považuje za nedostatočné, mu nebráni žiadna objektívna prekážka. Návrh otca na umožnenie denného telefonického kontaktu v čase, keď sú deti u matky súd zamietol ako nedôvodný, pretože matka výpismi hovorov a výpismi SMS správ preukázala, že otec má zabezpečený kontakt s deťmi v čase, keď sú v jej domácnosti.

32. Súd preto, aby priebeh striedavej osobnej starostlivosti prebiehal nekonfliktne, bezproblémovo a rodičia si vyjasnili a stanovili jasné pravidlá komunikácie, v zmysle § 37 ods. 2, písm. d) im uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti rodičom, že plnenie tejto povinnosti uloženej súdom súd v spolupráci s referátom poradensko-psychologických služieb bude sledovať a v prípade, že si rodičia túto povinnosť nebudú plniť, môže z úradnej moci pristúpiť k vykonávaciemu konaniu, v rámci ktorého môže rodičom ukladať poriadkové pokuty.

33. Týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen, č. k. 19P/18/2021-156 zo dňa 09.07.2021, ktorým bolo naposledy rozhodované o výchove, výžive maloletých detí.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, nakoľko na aplikáciu iného zákonného ustanovenia súd nemal splnené podmienky.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez

návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).

Banská Bystrica, 4. júla 2025

Mgr. Ingrid Steinsdorferová

s u d c a

Za správnosť vyhotovenia:
Mária Dobrotová