

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6Csp/87/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819204376
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:3819204376.4

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej spotrebiteľskej veci žalobcu : POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO : 35 807 598, zastúpeného advokátkou : JUDr. Katarína Hegedúšová, Majerníková 3479/3A, 841 05 Bratislava, proti žalovanej : V. F. T., V.. XX.XX.XXXX, O.. XX.XX.XXXX, V. R. V. N. XX, XXX XX R. V. N., o zaplatenie 292,00 Eur s príslušenstvom a o zaplatenie zmluvnej pokuty 33,00 Eur takto

rozhodol:

Súd späťvzatie žaloby pripúšťa a konanie vo veci zastavuje.

odôvodnenie:

- Žalobou, doručenu dňa 11.10.2019 Okresnému súdu Prievidza, postúpenou tunajšiemu súdu 20.12.2019 sa žalobca domáhal voči neb. žalovanej zaplatenia
 - istiny 292,00 Eur,
 - odplaty 98,00 Eur,
 - zmluvnej pokuty 33,00 Eur,
 - poplatkov za upomienky 180,00 Eur,
 - zmluvného úroku 70,86 % ročne zo sumy 350,00 Eur od 09.10.2015 do 20.11.2015 a zo sumy 292,00 Eur od 21.11.2015 do zaplatenia,
 - úrokov z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 390,00 Eur od 10.10.2016 do zaplatenia.
- Rozsudkom tunajšieho súdu 6Csp/87/2019 - 67 zo dňa 12.05.2020 bola neb. žalovanej uložená povinnosť zaplatiť 292,00 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 292,00 Eur od 10.0.2016 do zaplatenia a zmluvnú pokutu 33,00 Eur (výrok I.). Výrokom II. predmetného rozsudku bola vo zvyšku žaloba žalobcu zamietnutá. Rozsudok vo výroku II. nadobudol právoplatnosť dňa 18.06.2020. Výrokom III. bolo rozhodnuté o tom, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Uznesením Krajského súdu v Trnave 9CoCsp/66/2020 - 106 zo dňa 15.12.2020 bol vyššie citovaný rozsudok vo výroku I. a v nadväzujúcom výroku III. zrušený a vrátený tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
- V priebehu konania bolo zistené, že neb. žalovaná zomrela dňa 21.01.2021. Vzhľadom na uvedené bolo uznesením tunajšieho súdu 6Csp/87/2019 - 118 zo dňa 18.05.2021 konanie prerušené do právoplatného skončenia dedičskej veci po neb. žalovanej, vedeného pod sp. zn. 19D/23/2021.
- Z pripojeného uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda 19D/23/2021 - 38 zo dňa 03.05.2021 vyplýva, že konanie o dedičstve po neb. žalovanej bolo zastavené a nepatrný majetok bol vydaný jej synovi. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.05.2021 (č.l. 141).
- Žalobca dňa 17.06.2021 doručil súdu späťvzatie žaloby (č.l. 129).

6. Neb. žalovaná dňom 21.01.2021 stratila spôsobilosť byť stranou konania v dôsledku jej úmrtia. Dedičské konanie po nej bolo právoplatne zastavené pre jej nemajetnosť. Z tohto dôvodu nie je možné ďalej konať s jej deťmi, ktoré by prípadne prichádzali do úvahy ako dedičia zo zákona.

7. Okrem toho žalobca vzal žalobu späť a preto bolo konanie zastavené podľa zák. ust. § 144 ,145 ods. 1/ a 146/ CSP, keď nebolo možné zadovážiť súhlas žalovanej strany, pretože žalovaná zomrela v priebehu konania a dedičské konanie po nej bolo zastavené pre jej nemajetnosť.

8. Konanie bolo zastavené. Zastavenie konania zaviniel procesne žalobca, ktorý žalobu vzal späť. V zásade by v takomto prípade žalovaná strana mala nárok na náhradu trov konania podľa zák. ust. § 256 ods. 1/ CSP. Žalovaná však v priebehu konania stratila spôsobilosť byť stranou konania a dedičské konanie po nej bolo zastavené pre nemajetnosť. Preto nebolo možné rozhodovať o trovách žalovanej strany.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1/ CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 362 ods. 1/ CSP).