

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 18P/5/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625200584  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7625200584.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

-1-

Okresný súd Spišská Nová Ves sudkyňou JUDr. Janou Macalovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matky C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom A. E. B., F. XXX/XX, zast.: Mgr. Marek Tauber, Advokátska kancelária Spišská Nová Ves, Hviezdoslavova 11 a otca: B. B., nar. XX.X.XXXX, bytom A. G. E. XX, C., zast.: Advokátska kancelária JUDr. Dominika Slovinská s.r.o. A. XXXX/X, A. E. B. IČO 56 584 075, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

-1-

I. S c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

„Maloletá A. B., nar. XX.X.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A. každý párný týždeň v roku v utorok a štvrtok od 16,00 hod. do 18,00 hod. a v nedeľu od 16,00 hod. do 18,30 hod. a každý nepárny týždeň v roku v stredu od 16,00 hod. do 18,00 hod. a sobotu od 16,00 hod. do 18,30 hod. v prítomnosti matky, bez prítomnosti ďalších osôb. Otec v stanovenom čase dieťa vyzdvihne od matky a po ukončení styku jej dieťa vráti v mieste jej bydliska. Matka dieťa na styk s otcom riadne pripraví, v stanovenom čase mu dieťa odovzdá a po ukončení styku dieťa od otca prevezme v mieste svojho bydliska. Matka je oprávnená byť pri styku prítomná.“

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej A. sumou 110 Eur mesačne, vždy do 15-dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc od 10.2.2025 opakovane do budúcnosti.

III. Dlh na výživnom voči maloletej A. za obdobie od 10.2.2025 do 30.6.2025 vo výške 140,33 Eur je otec povinný uhradiť matke dňom doručenia rozsudku.

### odôvodnenie:

-11-

1. Písomným podaním doručeným súdu dňa 10.02.2025 matka žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie a vyhlásil rozsudok, ktorým zverí maloletú A. do jej dočasnej starostlivosti a otcovi uloží

povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 100 eur mesačne. Vo veci žiadala vytýčiť termín pojednávania. Súd posúdil podanie podľa obsahu v súlade s ustanovením § 124 ods. 1 CSP i ako návrh vo veci samej.

2. Matka v návrhu uviedla, že s otcom maloletej žili po dobu 2 rokov v družobnom vzťahu. Ich vzťah sa narušil po jej otehotnení kedy začali bývať u rodičov druhá. Počas gravidity ju druh viackrát zbil. Opakovane ukončili a následne obnovili spolužitie. Jeho správanie k nej bolo obmedzujúce a manipulatívne. Obmedzoval ju v kontakte s rodičmi, kontroloval a zakazoval jej mobilný telefón. Mesiac pred pôrodom žila u svojich rodičov. Po návrate z pôrodnice jej sľuboval, že sa zmení a obnovia spolužitie len preto, aby s ním išla na matriku a bol zapísaný v rodnom liste dieťaťa. Následne išli k nemu domov pričom už v aute ju udrel a škrtil. V ten deň udrel aj jej mamu. O polnoci ju vyhodil vonku aj s malou A.. Po chvíľke dieťa vzal dnu, zamkol a ju nechal stáť v zime von. Volal políciu, ktorej tvrdil, že je narušená a sama sa poškrabala. Polícia následne kontaktovala jej rodičov a odviezli ju k nim. Od uvedenej doby maloleťu nevidela. Dieťa je kojené a v prípade kŕmenia umelým liekom má tráviace ťažkosti. Ona má bolestivé a zapálené prsníky.

3. Spolu s návrhom predložila súdu v kópii rodný list dieťaťa, lekársku správu NsP Spišská Nová Ves zo dňa 8.2.2025 vyhotovenú C. B. C. a zo dňa 9.2.2025 vyhotovenú C. C. H. o jej ošetrení.

4. Podľa správy zo sociálneho šetrenia zo dňa 13.2.2025 mal. A., nar.XX.X.XXXX pochádza z družobného vzťahu rodičov. Dňa 12.02.2025 bolo v domácnosti matky zrealizované sociálne zisťovanie kde bola prítomná matka a stará matka dieťaťa. Počas pohovoru matka uviedla, že s otcom sa stretávali asi dva roky. Už počas vzťahu bol k nej násilný. Dňa 6.2.2025 išli spolu na matriku do A. E. B. za účelom zápisu otca do rodného listu. Po odchode z matričného úradu ju v aute udrel. V domácnosti otca prespala jednu noc a na druhý deň zavolala starej matke, aby jej priniesla osobné veci aj celú výbavičku pre dieťa. Jej rodičia jej všetky potrebné veci priniesli. Keď odchádzali, pred dom vyšiel brat otca a začal na nich kričať. Následne vyšiel von otec mal. Sára, ktorý udrel starého otca a brat otca maloletej napadol starú matku. Vo večerných hodinách otec maloletej vyhodil matku i s dieťaťom von z domu. Po chvíli sa vrátil, dieťa zobral a matka ostala von. Bola privolaná policajná hliadka, ktorá ju priviezla do rodičovského domu. Dokiaľ otec matku nevyhodil z domu, maloleťu dojčila. Maloletá A. sa narodila zdravá. Matka býva v rodičovskom prízemnom dome so svojimi rodičmi a 13 ročným bratom. Obaja starí rodičia sú zamestnaní. Má k dispozícii svoju samostatnú izbu, v ktorej sa nachádza manželská posteľ, nová spálňa. Domácnosť je na dobrej životnej úrovni. Úrad telefonicky kontaktoval otca mal. Sára, ktorý uviedol, že včera poslal matke prostredníctvom sociálnych sietí fotografie maloletej. Uviedol, že dieťa je v poriadku. Je kŕmené umelým mliekom Sunar. Kolízny opatrovník mal vedomosť od matky, že otec pracuje v obchode svojho brata, a teda je zrejme, že osobne dieťaťu nezabezpečuje osobnú starostlivosť. Na otázku kde sa nachádza dieťa v čase keď je v práci uviedol, že v tom čase sa o dieťa stará jeho matka. Pracuje denne i v sobotu po dobu 6,5 hodiny. V sobotu dňa 8.2.2025 o 8,00 hod. bola zamestnankyňa úradu, ktorá mala pohotovostnú službu privolaná policajnou hliadkou do domácnosti otca maloletej. Po zaklopaní otec otvoril dvere. Vstup do domácnosti umožnil iba zamestnancovi úradu s políciou. Nehnutelnosť otca je prízemná, v domácnosti žije jeho matka a sestra. Domácnosť je na veľmi dobrej úrovni. Matka otca uviedla, že ona sama vychovala sedem detí a nemá problém pomáhať synovi s dieťaťom. V zmysle doplnenej správy zo dňa 13.2.2025 otec dieťaťa uviedol, že pracuje na základe riadnej pracovnej zmluvy a jeho príjem je minimálna hrubá mzda. Na otázku koľko činí jeho čistá mzda uviedol do 700 eur. Doplnil, že niekedy je to 680 alebo 690 eur mesačne. Iný príjem nemá.

5. Uznesením sp. zn. 18P/5/2025-16 zo dňa 14.2.2025 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi odovzdať mal. A. B., nar. XX.X.XXXX do dočasnej osobnej starostlivosti matky. Otca zaviazal prispievať na výživu mal. Sára sumou vo výške 80 eur mesačne k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. V zmysle uznesenia neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu vedeného Okresným súdom Spišská Nová Ves pod č. 18P/5/2025. Uznesenie nadobudlo dňa 14.2.2025 vykonateľnosť a dňa 14.3.2025 právoplatnosť.

6. Podaním doručeným súdu dňa 4.4.2025 otec súdu predložil pracovnú zmluvu zo dňa 1.11.2024, potvrdenie o príjme zo dňa 26.3.2025 a výpis z účtu za obdobie 01/25-03/25.

7. V písomnom vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 13.5.2025 otec uviedol, že s matkou maloletej žili v družobnom vzťahu, z ktorého pochádza mal. Sára. Už počas tehotenstva matky začali medzi nimi vznikať nezhody, ktoré eskalovali po narodení maloletej. Tvrdenia o tom, že mal matku fyzicky napadnúť, vyhodiť z domu a vziať jej maloleté dieťa odmieta nakoľko sa nezakladajú na pravde. Vyjadril sa k incidentu ku ktorému došlo dňa 7.2.2025. V ten deň matka spolu s maloletou odišla okolo 22.00 hod. po hádke taxíkom k svojim rodičom. O niekoľko hodín neskôr mu poslala správu prostredníctvom aplikácie Messenger a fotografie, na ktorých je značne poranená. V správe mu uviedla, že ju rodičia fyzicky napadli, vyhodili a z tohto dôvodu sa vrátila späť do Markušoviec k švagrinej. Na linke taxislužby zistil, že matka šoférovi prikázala aby na konci obce Markušovce otočil vozidlo a odviezol ju k švagrinej, u ktorej ju nenašiel. Dostal strach, nakoľko matka klamala a musela sa teda poraniť sama. Privolal políciu. Mal strach o dieťa, preto maloletú odviezol do bezpečia. Od polnoci 8.2.2025 bola maloletá v jeho starostlivosti. V ranných hodinách dňa 8.2.2025 prišla matka spolu s pracovníkmi ÚPSVaR po dieťa. Maloletú nevydal. Vysvetlil matke, že si nie je istý jej spôsobilosťou a požadoval od nej správu, že je psychicky v poriadku a schopná sa o dieťa postarať. Je zamestnaný v pracovnom pomere na kratší pracovný čas v rozsahu 10 hodín týždenne. Dňa 4.4.2024 mal dopravnú nehodu, pri ktorej utrpel zlomeninu hrudníkového stavca Th7 a Th8 vyžadujúcu si operáciu a hospitalizáciu. Po prepustení z nemocnice musel nosiť krčný límec po dobu 6 týždňov, podrobovať sa vyšetreniam a rehabilitovať. Z dôvodu práceneschopnosti nastúpil do práce až v novembri 2024 v rodinnej firme na čiastočný úväzok. Matka mu od 24.2.2025 odmieta umožniť styk s maloletou. Poukázal na to, že je potrebné, aby maloletá mala matku i otca. U tak malého dieťaťa je potrebná intenzita stretnutí, aby si dieťa vedelo vytvoriť vzťah s ním.

8. Spolu s vyjadrením otec súdu doručil v kópii fotografie zranení matky, správu Univerzitnej nemocnice Bratislava o jeho hospitalizácii v období od 4.4.2023 do 12.4.2023 podľa ktorej sa podrobil operácii dňa 5.4.2023: perkutánna O-arm navigovaná stabilizácia Th5+6 - Th8+9 sec. Reline., potvrdenie vystavené praktickým lekárom pre dospelých C. I. F. o práceneschopnosti otca zo dňa 26.1.2024, podľa ktorého bol práceneschopný od 26.1.2024 s ukončením 26.4.2024, komunikáciu otca s matkou, komunikáciu právnych zástupcov, prepúšťaciu správu Národného ústavu tuberkulózy, pľúcnych chorôb a hrudníkovej chirurgie Vyšné Hágy vyhotovenú ošetrovateľom C. I. J. zo dňa 12.5.2025 z ktorej vyplýva Dg. záver: C85.7 B-bunkový malígny lymfóm sivej zóny IV, št. početné v.s. MTS v pľúcach, slezine, hepate a skelete, Akútna bronchitída – lab. verif. Mycoplasma pneumoniae (ATB od 22.4.2025), St. p. stabilizačnej operácii chrbtice po autonehode v r. 2023 (Th5-6, Th8-9) s odporúčaním hlásiť sa do 3 dní u svojho ošetrojúceho lekára a hematológa, ďalšia liečba a sledovanie ochorenia v kompetencii obv. hematológa.

9. Podľa správy zo sociálneho šetrenia zo dňa 15.5.2025 matka býva spolu s maloletou v domácnosti rodičov. V zmysle vyjadrenia matky maloletá veľmi dobre prospieva, asi pred tromi týždňami už vážila sedem kilogramov. Opäť ju dojčí, v noci ju prikrmuje mliekom Nutrilon DUO. Mesačne ich spotrebuje asi päť balení, jedno balenie stojí 23 eur. Počas dňa skúšala maloletej podávať iba kašičky. Úroveň bývania je na veľmi dobrej úrovni. Otec uhrádza na maloletú výživné vo výške 80 eur mesačne. S maloletou sa nestretol. Ako dôvod matka uviedla, že otec ju žiadal, aby s maloletou prišla do I. parku čo odmietla. Navrhla mu, aby prišiel do miesta jej bydliska čo otec nevyužil. Uviedla, že tvrdenie otca o tom, že pracuje v obchode iba pár hodín nie je pravdivé. Pracuje od 6.00 hod. do 14.00 hod. alebo v popoludňajšej zmene od 14.00 hod. do 21.00 hod. Kolízny opatrovník sa skontaktoval s otcom, ktorý sa nechcel vyjadrovať.

10. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, kolíznej opatrovníčky a listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutočný stav:

11. Matka na pojednávaní dňa 16.5.2025 na návrhu v časti zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti zotrvala. Výživné zo strany otca žiadala určiť vo výške 150 eur mesačne počnúc od podania návrhu. Rozhodnutie o úprave styku otca s maloletou ponechala na rozhodnutie súdu. Z jej výpovede vyplynulo, že s otcom maloletej žili spolu pred jej otehotnením, viackrát sa rozišli. Po pôrode s maloletou odišla k svojim rodičom. Po uplynutí 2 až 3 týždňov od narodenia maloletej išli s otcom maloletej na matriku zapísať jeho otcovstvo. Následne s ním odišla do Markušoviec. Volala matke, aby maloletej doniesli veci. Keď prišli jej rodičia, došlo ku konfliktu medzi nimi a otcom maloletej. V ten deň ju otec maloletej zbil, potom zavolať políciu a tvrdil, že si to urobila sama. Spolu s bratom jej odmietli vydať maloletú. Zamkli ju v izbe. K jej údajnej SMS správe, ktorou mala otcovi maloletej oznámiť,

že ju mali zbiť rodičia uviedla, že keď sa vrátili dňa 7.2.2025 z matriky, otec jej vzal mobilný telefón a podľa jej názoru uvedenú správu napísal sám a zhotovil jej fotografie. S mal. Sárrou býva u svojich rodičov v rodinnom dome v ich vlastníctve, v ktorom majú k dispozícii 1 izbu. Po vrátení maloletej do jej starostlivosti odmietala prsník čo trvalo cca 3 dni. Následne sa to upravilo, aktuálne maloletú stále dojčí. Taktiež ju prikrmuje mliekom Nutrilon Duobiotik. Od Sunaru maloletá nepríberala, preto jej lekárka poradila toto dojčenské mlieko. Maloletú dojčí cez deň 3x, v noci jej podáva Nutrilon. Poberá rodičovský príspevok a prídavok na maloletú v sume 411 eur mesačne. Rodičom neprispieva na bývanie. Maloletej zakupuje plienky Pampers. Mesačne zakupuje 8 balíkov, jedno balenie stojí 17 eur. Za jedno balenie Nutrilonu uhrádza 23 eur, mesačne jej zakupuje 7 – 8 balíkov. Za drogériu maloletej uhrádza mesačne 100 eur. Zakupuje jej kvapky Espumisan, na kosti kvapky Veginatol, Biogaiu za čo uhrádza mesačne 50 eur. Oblečenie zakupuje maloletej podľa potreby. Celkové mesačné výdavky na maloletú predstavujú 300 – 400 eur. Finančne jej pomáhajú rodičia. Otec na výživu maloletej prispieva sumou 80 eur mesačne. Jej zdravotný stav je dobrý, nikdy nebola psychiatricky liečená. Je nemajetná, iné vyživovacie povinnosti nemá. Jej vzťah s otcom je narušený. Bojí sa, že jej znovu zoberie dieťa. Jeho styk s maloletou navrhla upraviť v jej prítomnosti i v prítomnosti tretej osoby. V čase keď s otcom maloletej žili spolu chodieval do práce každý deň i v sobotu a nedeľu. Niekedy bol v práci od 6.00 hod. do 21.00 hod., niekedy išiel do práce poobede kde bol do 21.00 hod.

12. Otec na pojednávaní dňa 16.5.2025 s návrhom matky nesúhlasil. Maloletú žiadal zveriť do spoločnej osobnej starostlivosti oboch rodičov s poukazom na to, že v takom prípade o výživnom nie je potrebné rozhodovať. Pri rozhodnutí o zverení maloletej do spoločnej osobnej starostlivosti rodičov má za to, že nie je o výživnom potrebné rozhodovať. Pokiaľ by tomuto návrhu nebolo vyhovené, vzhľadom na jeho aktuálne zdravotné problémy má za to, že výživné v sume 80 Eur je postačujúce. Styk s maloletou navrhol upraviť každý páry týždeň v pondelok, stredu, piatok a nedeľu od 12,00 hod. do 18,00 hod. a nepáry týždeň utorok, štvrtok a sobotu v rovnakom čase a to bez prítomnosti matky s poukazom na ich rozpory. Podľa jeho výpovede s matkou maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od 7.2.2025. Ich vzťah je narušený, komunikujú spolu cez aplikáciu messenger. Tvrdenia matky o tom, že ju zbil sú nepravdivé. V noci mu posielala správy, že ju zbili rodičia. Zistil však, že k rodičom nedošla. Podľa vyjadrenia taxikára s maloletou vystúpila s taxíka a odišla k jeho neteri. Potvrdil, že matke maloletej vzal mobilný telefón po incidente s jej rodičmi a tento jej nevrátil. Fotografie svojich zranení mu posielala z telefónu jeho netere. Privolal políciu, maloletú vzal do bezpečia k svojim rodičom. Matke maloletú nevydal na základe nariadeného neodkladného opatrenia a neumožnil jej kontakt s ňou keďže chcel, aby sa podrobila vyšetreniu nakoľko sebapoškodzovanie je vážna vec. Maloletej zabezpečoval starostlivosť on, v čase keď bol v práci, jeho matka. Do práce išiel ráno o 6.30 hod a vracal sa o 8.00 hod. Niekedy bol v práci aj v popoludňajších hodinách od 14,30 do 17,00 hod. Stalo sa, že ostal v práci dlhšie. Býva v dome svojich rodičov kde býva i jeho plnoletá sestra. Jeho otec je starobný dôchodca a matka poberá opatrovateľský príspevok na jeho sestru. Je zamestnaný v kratšom pracovnom pomere z ktorého dosahuje mesačný príjem od 120 do 160 eur. Je pravdou, že kolíznej opatrovníčke povedal, že dosahuje príjem vo výške 680 alebo 690 eur mesačne. Klamal. Otázkam opatrovníčky vždy nerozumel. C. mu je vyplácaná v hotovosti. Rodičom na bývanie neprispieva, uhrádza len výživné a zabezpečuje svoje potreby. Maloletej zakúpil ponožky, hojdačku, 3ks dupačiek, nutrilon čo jej odovzdal prostredníctvom kolízneho opatrovníka. Stravu mu poskytujú rodičia. Od 22.4.2025 je práceneschopný. Nepoberá nemocenské dávky. Je onkologický pacient, má predpísanú liečbu bez doplatku. Po dobu 6 mesiacov sa bude podrobovať liečbe. Žije z úspor, ktoré má vo výške 2 000 eur. V minulosti pracoval v Bratislave brigádnicky u svojho brata, ktorý mu vyplácal v hotovosti sumy 50 – 100 eur za mesiac. Úspory si vytvoril zo svojich príjmov, odkladal si po 10 – 20 eur. Je nemajetný, okrem maloletej inú vyživovaciu povinnosť nemá. Má ukončenú základnú školu. Jeho vzťahy s príbuznými matky sú narušené.

13. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 16.5.2025 navrhol maloleté dieťa zveriť do výlučnej osobnej starostlivosti matky. Poukázal na to, že spoločná osobná starostlivosť rodičov i vzhľadom na neukončené konflikty nie je možná. Neobstojí tvrdenie, že dieťa bolo po dobu 3 týždňov u otca nakoľko kolízny opatrovník mal vedomosť, že otec v tom období chodil do práce, komunikoval s ním z práce. Vzhľadom na aktuálnu práceneschopnosť otca navrhla určiť výživné z jeho strany v sume 100 eur mesačne. Poukázala na to, že vzhľadom na vek dieťaťa je potrebné realizovať styk otca len v prítomnosti matky, a to nie v časovom rozsahu v zmysle návrhu otca. Je potrebné, aby otec bol v kontakte so svojou dcérou, navrhla krátkodobé stretnutia počas 2 hodín 2x v týždni.

14. Pojednávanie vo veci súd odročil na deň 4.7.2025 za účelom ďalšieho dokazovania s tým, že styk otca s maloletou sa bude do ďalšieho pojednávania realizovať v prítomnosti matky pričom prvé stretnutie sa zrealizuje na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi v prítomnosti kolízneho opatrovníka, ktorý súdu doručí správu z realizácie styku. Matke uložil povinnosť doručiť súdu doklady na preukázanie výdavkov na mal. dieťa.

15. Dňa 26.6.2025 kolízny opatrovník súdu doručil správu z realizácie styku otca s maloletou. V zmysle správy od pojednávania sa zrealizovalo stretnutie otca s maloletou A. štyrikrát. Doposiaľ všetky stretnutia mali podobný priebeh. Matka sa dostaví s dieťaťom, ktoré je v detskom kočiari. Otec si mal. Sárku vezme do náručia, bozkáva ju, spoločne s dieťaťom sa fotí prostredníctvom mobilného telefónu. Po určitom čase kolízny opatrovník rodičov usmerní a odporučí im, aby sa išli poprechádzať do mesta, sadnúť si do parku a podobne. Obaja rodičia rešpektujú odporúčanie a odídu. Pri prvom stretnutí sa však minimálne polovica styku realizovala v kancelárii, kde sa otec s maloletou hral a až po upozornení zamestnancov, že môžu opustiť priestory úradu odišli na prechádzku. Počas stretnutia dňa 16.6.2025 otec doniesol v taške nejaké drobnosti pre dieťa. Kolízny opatrovník poradil matke, aby sa išla trochu poprechádzať a nechala otca aj s maloletou samých. Matka odišla a kolízny opatrovník nechal otca v kancelárii iba s dieťaťom. Dvere na kancelárii boli dokorán otvorené a kolízny opatrovník, ktorý sedel oproti v inej kancelárii pozoroval priebeh stretnutia. Bolo zjavné, že otec je rád s dcérou, držal si ju na rukách. Pokúsil sa jej dať papať detský keksík. Asi po 10 – 15 minútach sa dieťaťko rozplakalo a otec sa ho snažil prihovaraním a hojdaním na rukách utíšiť. Nepodarilo sa mu to, a preto mu kolízny opatrovník povedal, že nech dieťa dá do kočiara a ide von za matkou. Tak sa aj stalo. Posledné stretnutie sa uskutočnilo dňa 20.06.2025, kde sa rodičia opäť stretli v kancelárii kolízneho opatrovníka. Matka otca slušne upozornila, že nabudúce nech maloletej nedáva keksy nakoľko ona ešte nemá zúbky, a teda nevie hryzť. Otec vytiahol detskú výživu, ale matka ho opäť upozornila, že na výžive je napísané od koľkých mesiacov je vhodná pre dieťa a ich Sárka ju ešte papať nemôže. Otec vytiahol z tašky ružovú plyšovú hračku a podal ju dieťaťu. Asi po dvadsiatich minútach obaja rodičia odišli spoločne z úradu s tým, že tak ako doposiaľ pokračujú v realizácii styku už mimo tunajšieho úradu. Nakoľko otec podstupuje liečbu, ktorá trvá týždeň a počas ktorej je hospitalizovaný, počet realizovaných stretnutí bol doposiaľ iba štyri krát. Matka uviedla, že druhé stretnutie bolo zvláštne, nakoľko po odchode otca z úradu sa s ním matka stretla pri budove úradu a je pravdou, že matka meškala asi pol hodiny, bol otec so Sárkou asi desať minút a odišiel. Matke dodatočne napísal, že sa s ňou nedá dohodnúť. Počúva iba vtedy keď je pri nej kuratela. Matka doplnila, že tretie stretnutie pokračovalo po odchode z úradu v priestoroch AMC Tvoj Coffeeshop, kde sa podávajú nápoje a je prístupné aj vonkajšie sedenie. Matka uviedla, že otec ju počas stretnutí ignoroval, objednával si pitie, vodu, kávu so šľahačkou a maloletej naberal na slamku šľahačku a dával jej ju do úst. Upozornila ho, že šľahačka nie je vhodná pre dieťa v jej veku. Na poslednom stretnutí po odchode z úradu rodičia sedeli na námestí a nastala situácia, že otec, ktorý mal dieťa na rukách prišiel k matke a podal jej dieťa s tým, že je potrebné ho prebaľiť, lebo sa pokakala. Matka odišla s dieťaťom na toaletu zariadenia a tam ho prebaľila a realizácia styku pokračovala. Očakávala, že otec sa aspoň pokúsi ju prebaľiť sám. Jej to neprekáža, ale domnieva sa, že otec ani netuší čo všetko je potrebné robiť okolo mal. dieťaťa. To, že otec nemá dostatočné rodičovské zručnosti je zjavné. Je potrebné pripomenúť, že aj v období, keď bola maloletá A. v domácnosti otca, a teda v jeho starostlivosti, tak starostlivosť maloletej zabezpečovala matka otca resp. v prípade potreby iní príbuzní zo strany otca, ktorý chodieval do zamestnania. Do budúca je potrebné, aby otec nadobudol lepšie otcovské zručnosti a sociálne kompetencie. Z pozorovania doposiaľ zrealizovaných stykov môže kolízny opatrovník konštatovať, že prítomnosť matky, ktorá je najbližšou vzťahovou osobou maloletého dieťaťa je pri realizácii styku nevyhnutná. Do budúca je možné, že maloleté dieťa stráví určitý časový úsek aj bez prítomnosti matky, ale aktuálne takáto úprava styku by mohla vážne ohroziť krehkú psychiku mal. dieťaťa.

16. Matka na pojednávaní dňa 4.7.2025 na návrhu zotrvala. Výživné zo strany otca navrhla určiť aspoň vo výške 120 eur. Styk otca žiadala upraviť 2 x v týždni, 1 x počas pracovných dní, 1 x počas víkendu v popoludňajších hodinách od 16. do 18. hodiny. Podľa výpovede jej pomery a pomery maloletej sa od posledného pojednávania nezmenili. Naďalej poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa v sume 411 Eur. Výdavky na maloletú predstavujú 300 – 400 Eur mesačne. Maloletú dojčí a prikrmuje. Zakupuje jej Nutrilon Duobiotic. Aktuálne zakupuje menej balení cca 4-5 mesačne, za jedno uhrádza cca 24 Eur nakoľko po dobu približne jedného mesiaca jej zakupuje kašičky a výživy, a to 5- 6ks kašičiek v hodnote cca 3-4 eurá za kus, výživy zakupuje v počte 10-15 ks mesačne, za jednu uhrádza cca 1,50 eur. Maloletá je plienkovaná. Naďalej jej zakupuje kvapky Espumisan, za čo uhrádza 6,50 eur za jedno balenie pričom

mesačne jej zakupuje 2-3 balenia. Taktiež jej zakupuje Bio Gaia kvapky v hodnote 7 Eur a Veginatol v hodnote 5 Eur. Rodičom na bývanie neprispieva. Otec od podania návrhu uhradza na výživu maloletej určené výživné v sume 80 Eur, naposledy bolo uhradené v júni 2025. Maloletej kúpil bábiku, keksy, výživu, 2 kabelky. Taktiež jej zakúpil veci uvádzané na predchádzajúcom pojednávaní.

17. Otec na pojednávaní dňa 4.7.2025 súhlasil so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky. Zotrvál na svojom návrhu na určenie výživného s poukazom na jeho aktuálny zdravotný stav a práceneschopnosť. Styk s maloletou navrhol upraviť v prítomnosti kolízneho opatrovníka, neskôr bez prítomnosti matky. Podľa výpovede sa jeho pomery od posledného pojednávania nezmenili. Po dobu 2 mesiacov je práceneschopný. Dnešného dňa požiadal o priznanie nemocenských dávok. Nepoberá žiadny príjem. Za mesiac máj nemal vyplatenú mzdu. Jeho pracovný pomer naďalej trvá, z tohto dosahoval príjem 150 Eur mesačne. Pomáhajú mu rodičia, ktorí za neho uhrádzajú i výživné na maloletú. Stav jeho úspor aktuálne predstavuje cca 1000 Eur. Je onkologický pacient, v dôsledku čoho je každý tretí týždeň po dobu 7 dní hospitalizovaný v Univerzitetnej nemocnici v Košiciach z dôvodu podávania chemoterapie. Počas hospitalizácie v nemocnici nič neuhradza. Jeho výdavky spojené s liečbou predstavujú výdavky na zakúpenie liekov za čo mesačne uhradza 35 eur a na cestovné. Do nemocnice ho vozia príbuzní. Sporiaci účet nemá zriadený. Úspory má doma. Inú vyživovaciu povinnosť nemá, je nemajetný. Od podania návrhu doposiaľ uhradzal na výživu maloletej určené výživné v sume 80 Eur. Nad rámec tejto sumy finančne neprispieval, maloletej zakupoval veci uvádzané matkou vo výpovedi.

18. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 4.7.2025 odporučil upraviť styk otca s maloletou v prítomnosti matky každý páry týždeň trikrát, v nepárnom týždni dvakrát v trvaní 2, max. 2,5 hodiny s poukazom na režim dieťaťa v popoludňajších hodinách od 15 hod. do 17,30 hod.

19. Rodičia v priebehu pojednávania dňa 4.7.2025 uzavreli v časti zverenia, zastupovania, správy majetku dieťaťa a styku otca s dieťaťom rodičovskú dohodu v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, ktorú navrhli súdu schváliť.

20. Právny zástupca matky v záverečnom prednese navrhol dohodu uzavretú rodičmi schváliť a výživné otca určiť v zmysle návrhu matky.

21. Právna zástupkyňa otca v záverečnom prednese navrhla schváliť rodičmi uzavretú dohodu, nakoľko bola uzavretá v záujme dieťaťa. V časti výživného poukázala na to, že súd vychádza z aktuálneho stavu v čase rozhodovania. Zdravotný stav otca vyžaduje hospitalizácie. Otec má 20 rokov. V roku 2023 mal autonehodu v dôsledku čoho musel absolvovať rehabilitácie. Bol bez pracovných skúseností, zamestnal sa u svojej tety. V období kedy bolo možné pristúpiť k rozšíreniu jeho pracovných povinností s predĺžením pracovnej doby, ochorel. Nemocenské dávky nepoberá z dôvodu pochybenia jeho lekárky, ktorá ho neodhlásila z predchádzajúcej práceneschopnosti čo riešil jeho otec, a preto sa k tomu nevie vyjadriť. Chybu lekárky nemožno pričítať na jeho ťarchu.

22. Kolízny opatrovník v záverečnom prednese odporučil dohodu rodičov schváliť. Poukázal na to, že počas konania boli realizované viaceré sociálne šetrenia, kde sa otec vyjadril k pracovnej dobe aj k svojmu dosahovanému príjmu, pričom zo strany jeho príbuzných tieto vyjadrenia neboli rozporované. Má za to, že je v jeho možnostiach uhrádzať výživné v sume 120 Eur mesačne.

23. Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 13.2.2025 matka má nárok na rodičovský príspevok vo výške 351,80 eur od 2/25 do 1/28 a prídavok na dieťa vo výške 60 eur od 02/2025 do 08/2041.

24. Podľa pracovnej zmluvy zo dňa 1.11.2024 je otec maloletej zamestnaný v pracovnom pomere na kratší pracovný čas na dobu neurčitú ako manager predaja s ustanoveným týždenným pracovným časom 10 hodín týždenne s hodinovou sadzbou 5 eur.

25. Podľa potvrdenia zamestnávateľa otec maloletej dosiahol v období od 11/24 do 02/25 priemernú čistú mesačnú mzdu 167,58 eur.

26. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne, ústredie, Bratislava zo dňa 27.5.2025 otec nie je poberateľ dávok v nezamestnanosti, dôchodkového poistenia a nemocenských dávok.

27. Lustráciou v registri tunajšieho súdu bolo zistené, že vo veci mal. A. B., nar. XX.X.XXXX bolo tunajším súdom pod č. 18Em/1/2025 vedené konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia. Uznesením sp. zn. 18Em/1/2025-16 zo dňa 20.2.2025, právoplatným dňa 12.3.2025 súd nariadil konanie o výkon neodkladného opatrenia vo veci mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 18P/5/2025-23 zo dňa 14.2.2025 vo výroku, ktorým sa ukladá otcovi povinnosť odovzdať mal. A. B., nar. XX.X.XXXX do dočasnej osobnej starostlivosti matky. Uznesením sp. zn. 18Em/1/2025-27 zo dňa 14.3.2025, právoplatným dňa 8.4.2025 vo výroku I. súd konanie o výkon rozhodnutia zastavil nakoľko dňa 24.2.2025 došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia odňatím maloletej a odovzdaním do dočasnej starostlivosti matky.

28. Na základe takto zisteného skutočného stavu súd právne posúdil vec nasledovne:

29. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

30. Podľa ust. § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

31. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

32. Podľa ust. § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

33. Podľa ust. § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia §24, §25 a § 26 sa použijú primerane.

34. V zmysle uvedeného s odkazom na ust. § 24 ods. 1 až 5 zákona o rodine súd pri úprave rodičovských práv a povinností najmä určí či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o spoločnú osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem a ak obidvaja rodičia súhlasia so spoločnou osobnou starostlivosťou o dieťa, súd môže zveriť do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

35. Podľa ust. § 62 ods. 1,2,3,4,5 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

36. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

37. Podľa ust. § 65 ods. 1 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

38. Podľa § 75 ods. 1 zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

39. Podľa ust. § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

40. Zákon umožňuje rodičom o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností sa dohodnúť. Autoritatívne rozhodovanie súdu je až druhoradým riešením. Rodičia uzavreli v časti zverenia, zastupovania, správy majetku dieťaťa a styku otca s maloletou dohodu. Na základe vykonaného dokazovania súd má za to, že dohoda rodičov dostatočne zohľadňuje zistený skutočný stav v konaní, bola uzavretá v záujme dieťaťa. S poukazom na uvedené skutočnosti dohodu rodičov schválil a o vyživovacej povinnosti otca rozhodol autoritatívne.

41. Vyživovacia povinnosť predstavuje obsahovú zložku základných rodinno-právnych vzťahov. Je praktickým vyjadrením ekonomickej funkcie rodiny, ktorej účelom je zabezpečovať pre svojich členov uspokojovanie materiálnych potrieb a to vzájomnou pomocou podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje jeden z dvoch základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb v spoločnosti, deťom. Povinnými subjektmi sú rodičia dieťaťa. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa. Vyživovacia povinnosť má však niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou, alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou plnenia vyživovacej povinnosti je poskytovanie vecných plnení napr. bývania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhrádzanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne osobnou starostlivosťou, poskytovaním vecných plnení ako bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a pod.. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd.

42. Rozsah vyživovacej povinnosti otca voči maloletej súd určil predovšetkým vychádzajúc z odôvodnených potrieb dieťaťa za použitia všeobecných zásad pre jeho určenie. Vyživovacia povinnosť rodičov voči dieťaťu je zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým dieťa nie je schopné samostatne sa živiť. Výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami rodičov. Žiadny právny predpis neurčuje rodičovi povinnosť pracovať, avšak zákon o rodine ukladá rodičovi povinnosť vyživovať svoje dieťa. Rodič, ktorý

má vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, je povinný usmerňovať svoju pracovnú a životnú aktivitu tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu nebolo ohrozené. Uvedená povinnosť rodičom vyplýva z ust. § 62 Zákona o rodine. Náklady na dieťa predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojenie jeho potrieb, pričom medzi základné patrí bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogéria, zdravotná starostlivosť. Maloletá A. je dieťaťom v útľom veku, ktorému matka zabezpečuje celodennú starostlivosť. Matka maloletú dojčí a prikrmuje dojčenským mliekom, z ktorého mesačne zakupuje aktuálne 4 – 5 balení v hodnote 24 eur za balenie. Taktiež maloletá konzumuje príkrmy, a to kašičky a výživy za ktoré matka uhrádza mesačne cca 50 eur. Je plienkovaná, maloletej zakupuje 8 balení v cene 17 eur za jedno balenie. Výdavky maloletej za drogériu predstavujú 100 eur. Matka maloletej zakupuje sirupy Espumisan, Bio Gaia a Veginatol v celkovej výške cca 30 eur, taktiež hygienické potreby a oblečenie podľa potreby. Matka poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa v celkovej sume 411 eur. Otec inú vyživovaciu povinnosť nemá. Je oficiálne zamestnaný v pracovnom pomere s kratším pracovným časom v rozsahu 10 hodín týždenne s hodinovou sadzbou 5 eur. Podľa potvrdenia zamestnávateľa za obdobie od 11/24 do 02/25 dosiahol priemernú čistú mesačnú mzdu 167,58 eur. V konaní však sám potvrdil, že v zamestnaní trávi dlhší čas. Počas sociálneho šetrenia uviedol, že pracuje denne i v sobotu po dobu 6,5 hodín. Svoj príjem špecifikoval sumou 680 – 690 eur mesačne. Uvedené tvrdenie na pojednávaní potvrdil s tým, že klamal. Podľa jeho vyjadrení bol zamestnaný brigádnicky i v minulosti s minimálnym príjmom 50-100 eur mesačne. Zo svojich príjmov nadobudol úspory podľa jeho vyjadrenia v sume 2 000 eur. Tvrdenia otca o dosahovaní minimálnych príjmov sa súdu javia ako nereálne i s prihliadnutím na jeho úspory, výšku ktorých súdu nepreukázal. Otec v konaní preukázal aktuálne zdravotné problémy, avšak nepreukázal svoju aktuálnu práceneschopnosť. Súdu predložil potvrdenie o svojej práceneschopnosti v roku 2024. Taktiež nepreukázal skutočnosti o podaní žiadosti o priznanie nemocenských dávok, ktorú mal podať v deň pojednávania rovnako skutočnosti o tom z akého dôvodu nepožiadal o priznanie dávok skôr. Uvedené skutočnosti nemožno pričítať na ťarchu dieťaťa. Z lustrácie v sociálnej poisťovni je zrejme, že jeho pracovný pomer naďalej trvá. Za mesiac 05/25 mu bola mzda vyplatená v rovnakej výške ako v predchádzajúcom období. Súd uvádza, že v prípade práceneschopnosti ide len o okolnosť prechodného charakteru, ktorá trvá dočasne. Súd s poukazom na uvedené skutočnosti pri určení výšky výživného vychádzal z príjmu otca ním špecifikovaného vo výške 680-690 eur ktorá viac menej zodpovedá i minimálnej mzde dosahovanej v SR. Výživné neurčil vo vyššej sume vzhľadom na aktuálne zdravotné problémy otca, v súvislosti s čím má výdavky spojené s liečbou v súvislosti so zakupovaním liekov a uhrádzaním cestovného. Taktiež prihliadol na vek dieťaťa a skutočnosť, že otec sa doposiaľ podieľal na úhrade výživného i vecným plnením čo matka v konaní potvrdila. Zdôrazňuje, že pri určení výživného súd prihliada na celkové majetkové pomery otca súčasťou ktorého sú jeho úspory z ktorých dokáže výživné uhrádzať pričom súd opakovane uvádza, že ich výšku súdu nepreukázal. Otec žiadal výživné určiť v sume 80 eur k čomu súd uvádza, že výživné v tejto výške bolo učené neodkladným opatrením ako výživné v nevyhnutnom rozsahu. Matka len za zakúpenie dojčenského mlieka uhrádza mesačne sumu cca 100 eur. Z dôvodu zabezpečovania celodennej starostlivosti maloletému dieťaťu sa nemôže zamestnať a zabezpečiť tak zvýšenie svojho príjmu. S poukazom na uvedené súd má za to, že určené výživné dostatočne zohľadňuje odôvodnené potreby dieťaťa ako aj možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca.

43. Určením výživného od podania návrhu od 10.2.2025 do 30.6.2025 vznikla otcovi povinnosť zaplatiť za uvedené obdobie dlžné výživné k rukám matky v celkovej výške 140,33 eur. Zo zhodných vyjadrení oboch rodičov mal súd preukázané, že v rozhodnom období otec uhrádzal výživné v určenej výške 80 eur, preto pri vyčíslení dlžného výživného vychádzal z rozdielu medzi výživným určeným rozsudkom a uhrádzaným výživným. Dlžné výživné pozostáva z alikvotnej časti výživného za 02/25 t.j. za 19 dní á 1,07 vo výške 20,33 eur plus výživné za obdobie 03/25-06/25, t. j. 4 x 30 eur vo výške 120 eur. Dlžné výživné súd zaviazal otca uhradiť dňom doručenia rozsudku v súlade s ust. § 44 CMP podľa ktorého sú rozsudky o výživnom vykonateľné doručením.

#### **Poučenie:**

-2-

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil .

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom huteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Voči výroku, ktorým bola rodičovská dohoda schválená, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie. Účastníkom, ktorí sa svojho práva podať odvolanie voči rozsudku účinne vzdali, toto právo nepatrí.

Rozsudky o výživnom sú predbežne vykonateľné ( povinnosť plniť vzniká doručením rozsudku bez ohľadu na podanie odvolania).