

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 20P/22/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225200995
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8225200995.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Ivom Paradam v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, dieťa rodičov: matky B. C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX D. a otca E. B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X, XXX XX G., o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloletého, takto

rozhodol:

I. Schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

Otec maloletého E. B. B., nar. XX.XX.XXXX, sa zaväzuje prispievať na výchovu a výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 200 eur mesačne, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky B. C. B., H. I., nar. XX.XX.XXXX, od 01.04.2025 do budúca.

Dlžné výživné za obdobie od 01.04.2025 do 30.06.2025 na maloletého A. vo výške 240 eur je otec povinný uhradiť k rukám matky maloletého v lehote do 15.07.2025 spolu s bežným výživným.

Touto rodičovskou dohodou došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Bardejov, č. k. 1P/111/2021-31 zo dňa 29.12.2021 vo výroku o výške výživného na maloletého A..

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.04.2025 domáhala proti otcovi zvýšenie výživného pre maloletého.

2. Súd vykonal dokazovanie rodným listom maloletého a správou kolízneho opatrovníka zo dňa 09.06.2025.

3. Podľa § 36 ods. 1 prvá veta zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností.

4. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima.

5. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

6. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 215 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

9. Dohoda rodičov o úprave výkonu práv a povinností rodičov k maloletému, uzavretá v rámci Cochemského modelu na Okresnom súde Bardejov dňa 19.06.2025 je v záujme maloletého, a preto ju súd schválil.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd nevidel dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). Proti tomuto výroku môže podať odvolanie kolízny opatrovník v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Proti výroku II. tohto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.