

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Csp/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120221387
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120221387.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Tomášom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, v spore zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtňa 48, P. O. BOX 205, Bratislava, proti žalovanému: V. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. M. XXX/XX, XXX XX A. A., o zaplatenie 10.376,01 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 10.376,01 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10.376,01 Eur od 27. 06. 2017 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do 15 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. sa žalobou doručenu súdu dňa 03. 02. 2020 domáhal proti žalovanému vydania platobného rozkazu v sume 10.376,01 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10.376,01 Eur od 27. 06. 2017 do zaplatenia a trovy konania titulom neuhradených splátok na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6243347/1620003492 zo dňa 29. 10. 2016 medzi Consumer Finance Holding a.s. (ako právny predchodca pôvodného žalobcu) a žalovaným. Žalovaný sa v zmluve o spotrebiteľskom úvere zaviazal splácať úver v 120 pravidelných mesačných splátkach v sume 165,37 Eur mesačne. Žalovaný tak nekonal, čím sa dostal do omeškania.

2. Žalobca k podanej žalobe pripojil a navrhol okrem iných dôkazov uvedených v spise vykonať tieto listinné dôkazy: zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 6243347/1620003492, zmluvné podmienky, prehľad splátok a úhrad, predžalobná upomienka s doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

3. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 16Csp/7/2020 - 32 zo dňa 16. 04. 2020, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť, preto ho tunajší súd uznesením č. k. 16Csp/7/2020 - 72 zo dňa 05. 03. 2021 zrušil.

4. V priebehu konania obchodná spoločnosť VÚB Leasing, a.s. (pôvodný žalobca a právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s.) postúpila zmluvou ku dňu 22. 07. 2020 túto pohľadávku spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., pričom súd túto zmenu žalobcu pripustil uznesením č. k. 16Csp/7/2020-72 zo dňa 05. 03. 2021.

5. Žalovaný, ktorý je fyzickou osobou sa žalobu spolu s prílohami nepodarilo doručiť na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR, súd robil úkony potrebné na zistenie miesta, kde sa žalovaný zdržiava, napriek

tomu sa žalobu s prílohami nepodarilo žalovanému doručiť. Súd dňa 17. 03. 2021 na úradnej tabuli a na webovej stránke Okresného súdu Banská Bystrica zverejnil oznámenie o podanej žalobe s prílohami, ktorá sa po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia považuje za doručenú. Žalovaný sa doposiaľ k žalobe nevyjadril.

6. Súd v rámci dokazovania vykonal všetky navrhnuté dôkazy, oboznámil sa s obsahom predložených listín žalobcom, špecifikovaných v bode 2 odôvodnenia tohto rozsudku, pričom vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav: Medzi právnym predchodcom žalobcu, Consumer Finance Holding a.s., a žalovaným ako spotrebiteľom - fyzickou osobou, nepodnikateľom, bola uzatvorená zmluva o úvere č. 6243347 / 1620003492 zo dňa 29. 10. 2016, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému finančné prostriedky v sume 10.000,- Eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť finančné prostriedky žalobcovi v dohodnutej lehote spolu s úrokmi, pričom výška splátky bola 165,37 Eur mesačne.

7. Podľa § 52 ods. 1 z. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

10. Podľa § 48 ods. 1, 2 OZ od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

11. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

12. Podľa § 517 ods. 1 z. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili zmluvu o úvere č. 6243347 / 1620003492 zo dňa 29. 10. 2016, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému finančné prostriedky v sume 10.000,- Eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť finančné prostriedky v dohodnutej lehote spolu s úrokmi riadne a včas. Na základe predpisu splátok vyplýva, že žalovaný sa zaviazal platiť v 120 pravidelných mesačných splátkach v sume 165,37 Eur mesačne na účet žalobcu. V konaní bolo tiež preukázané, že právny predchodca žalobcu svoje zmluvné povinnosti splnil a poskytol žalovanému finančné prostriedky na základe dojednaných podmienok v zmluve a všeobecných obchodných podmienok. Žalovaný svoje zmluvné povinnosti porušil tým, že prestal uhrádzať jednotlivé splátky. Aktívnu legitímáciu v konaní žalobca preukázal zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22. 07. 2020 uzatvorenou medzi VÚB Leasing, a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, na základe ktorej žalobca nadobudol voči žalovanému pohľadávku s príslušenstvom, ktorá je predmetom žaloby. Žalobca v žalobe žiadal zaplatenie istiny v sume 10.376,01 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10.376,01 Eur od 27. 06. 2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

15. Žalovaný sa dostal do omeškania nezaplatením jednotlivých splátok, a dňom nasledujúcim po dni, kedy bol označený deň splatnosti jednotlivých splátok. Predchodca pôvodného žalobcu dňa 21. 06. 2017 vyhlásil okamžité zosplatenie úveru. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy

10.376,01 Eur od 27. 06. 2017 do zaplattenia. Súd v zmysle dispozičnej zásady priznal žalobcovi úrok z omeškania zo žalovanej sumy v zmysle nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

16. Vzhľadom na to, že súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu riadne poskytol finančné prostriedky na účet žalovanému a žalovaný si neplnil svoje zmluvné povinnosti, právny predchodca odstúpil od zmluvy o úvere, pohľadávku postúpil na žalobcu a zároveň žalobca žalovaného vyzval na zaplattenie. Žalovaný neuhradil dlžnú sumu riadne a včas. Súd žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol úspešný žalobca, ktorému vzniklo právo na náhradu trov konania a preto mu ich súd priznal v plnom rozsahu.

18. Po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodne o výške náhrady trov konania žalobcu súd samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia písomne na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.