

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/25/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625200609
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625200609.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudcom JUDr. Luciou Šupenovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, t. č. na úteku, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: D. XX, XXX XX D., štátna občianka SR, otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: D. XX, XXX XX D., štátny občan SR, za účasti: Okresná prokuratúra Lučenec, so sídlom: E. C. XX, XXX XX C., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/123/2024-80 zo dňa 27.08.2024 tak, že n a r i a d' u j e nad maloletým dieťaťom A. B., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá s a b u d e vykonávať v D. F. G., H. XXX, XXX XX G..

II. Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa osobitného zákona vždy mesačne do 25. dňa, toho ktorého mesiaca vopred, na účet D. F. G., H. XXX, XXX XX G., počnúc právoplatnosť tohto rozsudku.

III. Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, podľa osobitného zákona vždy mesačne do 25. dňa, toho ktorého mesiaca vopred, na účet Reedukačného centra G., H. XXX, XXX XX G., počnúc právoplatnosť tohto rozsudku.

IV. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/25/2025-15 zo dňa 14.02.2025.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len „úrad“) sa svojím návrhom o nariadenie neodkladného opatrenia a nariadenia ústavnej starostlivosti zo dňa 11.02.2025 domáhal, aby Okresný súd Lučenec (ďalej len „tunajší súd“) dočasne umiestnil maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je t.č. umiestnený v Diagnostickom centre, G. I. X, XXX XX J. J. (ďalej len „K. G.“) do starostlivosti D. F. G., H. XXX, XXX XX G. (ďalej len „RC G.“).

Následne, na základe vykonaného dokazovania úrad navrhol, aby tunajší súd začal konanie vo veci zrušenia výchovného opatrenia pobytu v špecializovanom zariadení na dobu šiestich mesiacov v K. G. a nariadenia ústavnej starostlivosti maloletému dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX - pobyt v RC G..

2. Úrad svoj návrh odôvodnil tým, že tunajší súd Rozsudkom č.k. 5P/123/2024-80 zo dňa 27.08.2024, právoplatným dňa 18.10.2024 nariadil maloletému dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - pobyt v špecializovanom zariadení na dobu šiestich mesiacov v DC G. na zabezpečenie odbornej diagnostiky pobytom v zariadení.

Úradu bolo z DC G. dňa 23.10.2024 doručené oznámenie o nároku na dovolenku maloletého A. B. v domácom prostredí v trvaní od 25.10.2024 do 03.11.2024 na základe výborného hodnotenia a správania maloletého.

Dňa 04.11.2024 K. G. doručili úradu oznámenie, v ktorom sa uvádzalo, že sa maloletý A. B. dňa 03.11.2024 do 18:00 hod. nevrátil z odmenovej dovolenky, s chlapcom ani s rodinou sa nevedia telefonicky spojiť a v prípade, ak sa nevráti do zariadenia, budú musieť vyhlásiť po maloletom pátranie. Dňa 27.01.2024 K. G. oznámili úradu, že nakoľko sa maloletý A. B. nevrátil po termíne 24.01.2025 (termín ukončenia domácej liečby vystavenej pediatrom) naspäť do zariadenia, bolo po ňom vyhlásené pátranie. Dňa 28.01.2025 bolo pátranie zrušené, nakoľko vo večerných hodinách ho zamestnanci DC priviedli zo záchytu v RC I. kam ho odviezla polícia.

Dňa 06.02.2025 bola na základe žiadosti úradu zaslaná záverečná správa a záverečné vyjadrenie DC G. ohľadom fyzického, psychického a sociálneho vývinu mal. A. B. a ďalšieho odporúčania ohľadom výchovného vedenia mal. dieťaťa, z dôvodu zhodnotenia účelu uloženého výchovného opatrenia a prijatia ďalších opatrení SPODaSK. V závere správy sa uvádzalo, že maloletý A. B. mal pred Vianocami dlhodobo vyrovnané, pozitívne správanie, na základe čoho získal potrebné hodnotenie na odmenový pobyt v domácom prostredí počas Vianoc. Z odmenového pobytu sa nebol schopný vrátiť, čo sa stalo až dvakrát – prvý odmenový víkend získal 25.10.2024, vrátil sa až 06.11.2024 a po vianočných prázdninách sa vrátil až po viac ako mesiaci, kedy bol už jeho pobyt nahlásený ako útek. A. je schopný normálneho fungovania v režimovom zariadení, kde sú pravidlá a režim. V takomto zariadení je A. správanie naozaj dobré, k dospelým aj k deťom sa správa slušne, úlohy a povinnosti si plní, i keď nie vždy sa mu chce, je u neho prítomná motivácia aj vôľové schopnosti. Avšak pobytové odmeny v domácom prostredí ukázali, že A. nie je absolútne schopný dodržať pravidlá a fungovať v domácom prostredí. Pokroky, ktoré získava pravidelným režimom a štúdiom sú v domácom prostredí nerozvíjané. A. nenavštevuje školu ani brigády, rád sa iba stretáva s kamarátmi. A. diagnostika je ukončená a vzhľadom k jeho správaniu odporúčili ukončiť pobyt v DC G. a premiestnenie chlapca do RC Tornaľa pre prehĺbenie a ukotvenie lepších zručností do každodenného života.

Na základe vyššie uvedeného úrad navrhol využiť odbornú inštitucionálnu pomoc a žiadal o umiestnenie maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do RC G. na ústavnú starostlivosť.

3. Z písomnej správy DC Bratislava- Záhorská Bystrica zo dňa 03.02.2025 má súd za preukázané, že adaptácia na ich prostredie u mal. Zdenka prebehla bez problémov. V počiatku bol tichší, plačlivejší. Časom sa aklimatizoval, začlenil do kolektívu. Autoritu dospelých rešpektuje, pravidlá a režim v zariadení dodržiava. V škole pracuje. Vzhľadom na nepravidelnú, zanedbanú školskú dochádzku sú jeho vedomosti limitované. Napriek tomu v škole ochotne pracuje, snaží sa.

Maloletý mal pred Vianocami dlhodobo vyrovnané, pozitívne správanie. Získal potrebné hodnotenie a správanie na odmenový pobyt v domácom prostredí počas Vianoc, z ktorého nebol ale schopný sa vrátiť. Stalo sa to 2x (prvý odmenový víkend získal dňa 25.10.2024, vrátil sa 06.11.2024, nestihol autobus naspäť do zariadenia, starosta mu kúpil lístok a odviezol ho na autobus) Po vianočných prázdninách sa vrátil až po viac ako mesiaci, kedy bol už jeho pobyt nahlásený ako útek a museli pre neho ísť, nakoľko bola PZ oznámená jeho poloha.

A. je schopný normálneho fungovania v režimovom zariadení, kde sú pravidlá a režim. V takomto zariadení je jeho správanie naozaj dobré, k dospelým, ako aj k deťom sa správa slušne, úlohy a povinnosti si plní, napriek tomu, že nie vždy sa mu chce. Žiaľ, pobytové odmeny v domácom prostredí ukázali, že A. nie je absolútne schopný dodržiavať pravidlá a fungovať v domácom prostredí. Pokroky, ktoré získava pravidelným režimom, štúdiom sú v domácom prostredí nerozvíjané. A. diagnostika je ukončená a vzhľadom k jeho správaniu odporúčajú ukončiť NO v ich zariadení a navrhujú jeho premiestnenie do RC Tornaľa, z dôvodu prehĺbenia a ukotvenia lepších zručností do každodenného života. (č.l. 5 spisu)

4. Rozsudkom OS Lučenec č.k. 5P/123/2024-80 zo dňa 27.08.2024 súd nariadil mal. dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX a jeho bratovi H. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - pobyt v DC v J. A. J. za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky najdlhšie na 6 mesiacov od ich umiestnenia. Zároveň súd týmto rozsudkom zrušil neodkladné opatrenie nariadené Uznesením OS LC č.k. 5P/123/2024-57 zo dňa 19.08.2024.

5. RC Tornaľa vyhovel písomnej žiadosti zo dňa 11.02.2025 o prijatie mal. A. do ich zariadenia. (č.l. 6 spisu)

6. Uznesením OSLC č.k. 5P/25/2025-15 zo dňa 14.02.2025 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril mal. dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti RC Tornaľa najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia. (č.l. 15-18 spisu)

7. Z písomnej správy ÚPSVaR LC zo dňa 30.04.2025 má súd za preukázané, že rodičia mal. dieťaťa nie sú vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie vedenej úradom. (č.l. 57 spisu)

8. Z písomnej správy ÚPSVaR LC zo dňa 30.04.2025 má súd za preukázané, že rodičia mal. dieťaťa nepoberajú žiadne dávky vyplácané úradom. (č.l. 61 spisu)

9. Z písomnej odpovede Sociálnej poisťovne zo dňa 06.05.2025 má súd za preukázané, že matka mal. dieťaťa nepoberá dávky sociálneho poistenia. A nie je od 01.07.2015 v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou. Otec mal. dieťaťa je evidovaný od 01.01.2025 v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou ako: zamestnanec - dohoda o pracovnej činnosti: od 13.03.2025 do 31.03.2025 MEDIservis SK, s.r.o. Banská Bystrica. Nepoberá dávky sociálneho poistenia. (č.l. 66 spisu)

10. Dňa 09.05.2025 do konania vstúpila Okresná prokuratúra Lučenec. (č.l. 78 spisu)

11. Z lustrácie evidencie vozidiel poskytnutej ORPZ Lučenec, ODI zo dňa 07.05.2025 má súd za preukázané, že otec mal. dieťaťa je vlastníkom OMV tov. zn. L. M. X,X M., na ktorom viaznu 4 exekútorské blokácie. Matka mal. dieťaťa nie je vlastníčkou OMV. (č.l. 83-84 spisu)

12. Z písomnej odpovede Obce D. zo dňa 15.05.2025 má súd za preukázané, že rodičia mal. dieťaťa žijú v spoločnej domácnosti spolu s dvomi deťmi a jedným mal. dieťaťom v ich obci. Mal. A. B. a H. B. boli umiestnené v RC. Mal. A. sa do zariadenia nevrátil po návšteve u rodičov a podľa ich informácií je na úteku. Maloleté dieťa im bolo odobraté. V súčasnej dobe si matka aj otec odpracúvajú trest povinnej práce v ich obci za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Ani jeden z rodičov nebol riešený komisiou pre verejný poriadok OZ, majú priemernú povesť a užívajú alkoholické nápoje. Ich majetkové pomery im nie sú známe, ale budú pod úrovňou chudoby, podľa informácií, ktorými disponujú. Otec je spoluvlastníkom rodinného domu D. I. XX, na ktorom viaznu záložné práva a exekúcie. (č.l. 88 spisu)

13. Z e-mailu sociálneho pedagóga z RC Tornaľa zo dňa 26.05.2025 má súd za preukázané, že ku dňu 26.05.2025 fyzicky mal. A. B. nenastúpil do ich zariadenia a nefiguruje ani v ich evidenčnom stave. Podľa vyjadrenia DC A. J. je na úteku. (č.l. 92 spisu)

14. Z písomnej správy z prešetrenia pomerov ÚPSVaR Lučenec zo dňa 04.07.2025 má súd za preukázané, že Rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod č. k. 5P/123/2024-57 zo dňa 19.08.2024, vykonateľným dňa 19.08.2024 súd nariadil neodkladné opatrenie a uložil povinnosť rodičom C. B. a A. B. odovzdať maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti Diagnostického centra A. J., G. X, XXX XX J.. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci nariadenia výchovného opatrenia nad mal. dieťaťom. Maloletý bol do Reedukačného centra N. C. prijatý dňa 04.09.2024 na základe neodkladného opatrenia, do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Rodina mal. A. B. obýva rodinný dom na uvedenej adrese. Otec maloletého dieťaťa, pán A. B., nar. XX.XX.XXXX je v súčasnosti nezamestnaný, v evidencii tunajšieho úradu ako uchádzač o zamestnanie. Z programového informačného systému úradu RSD o výplate sociálnych dávok bolo zistené, že je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 51,-Eur a prídavku na dieťa formou osobitného príjmcu z dôvodu nariadeného výchovného opatrenia vo výške 120,-Eur. Matka maloletého dieťaťa, pani C. B., nar. XX.XX.XXXX je v súčasnosti dobrovoľne nezamestnaná, nie je v evidencii tunajšieho úradu ako uchádzačka o zamestnanie, je bez

príjmu. V spoločnej domácnosti žijú s rodičmi pani C. B., pani K. J., nar. XX.XX.XXXX, pánom K. J., nar. XX.XX.XXXX, so svojimi maloletými deťmi A. B., nar. XX.XX.XXXX a H. B., nar. XX.XX.XXXX a s maloletým O. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je synom sestry pani C. B., pani K. J.. Pani K. J. je v súčasnosti dobrovoľne nezamestnaná, nie je v evidencii tunajšieho úradu ako uchádzačka o zamestnanie, je bez príjmu. P. K. J. v súčasnosti pracuje ako vykladač balíkov v spoločnosti GLZ Q. R. S. M. mesačným príjmom 500,-Eur. Spoločne žijú v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve pána A. B. a jeho prvej manželky.

V uvedenom rodinnom dome majú členovia rodiny k dispozícii kuchyňu a 2 izby, z ktorých jedna nie je využívaná. Elektrická energia aj voda sú v rodinnom dome zavedené. Na dvore rodinného domu sa nachádza suché WC. Rodinný dom je zariadený starším účelovým nábytkom. Zariadenie izby, ktorú využívajú všetci členovia rodiny tvorí zostava nábytku obývacej steny, šatníková skriňa, televízor, manželská posteľ, váľanda, sporák na pevné palivo a stolík. Hygiena v domácnosti bola v čase sociálneho šetrenia na požadovanej úrovni. Rodinný dom je vykurovaný pevným palivom. Výdavky v súvislosti s užívaním rodinného domu predstavujú sumu 100,-Eur za elektrickú energiu a 25,-Eur ročne za domovú daň.

Dňa 23.10.2024 bolo tunajšiemu úradu z Diagnostického centra, G. X, XXX XX J. – A. J. doručené oznámenie, v znení : „Dovoľujeme si Vás informovať, že mal. A. B. má nárok na základe výborného hodnotenia a nášho vnútorného poriadku na dovolenku v domácom prostredí v trvaní od 25.10.2024 do 03.11.2024. Nakoľko sme od Vás obdržali súhlasy sociálneho kurátora a zákonných zástupcov, chlapec do domáceho prostredia pôjde.“

Dňa 04.11.2024 bolo tunajšiemu úradu z Diagnostického centra, G. X, XXX XX J. – A. J. doručené oznámenie, v ktorom sa uvádzalo, že sa maloletý A. B. nevrátil z odmenovej dovolenky dňa 03.11.2024 do 18.00 hod.. Mal zakúpený lístok a s chlapcom ani s rodinou sa nevieme telefonicky spojiť. Pokiaľ sa Zdenko nevráti dnes do nášho zariadenia, budeme musieť vyhlásiť po maloletom pátranie.

Dňa 27.01.2025 bolo tunajšiemu úradu z Diagnostického centra, G. X, XXX XX J. – A. J. doručené oznámenie, v ktorom sa uvádzali nasledovné skutočnosti: „Dovoľujeme si Vás informovať, že nakoľko sa maloletý A. B. nevrátil po termíne 24.01.2025 (termín ukončenia domácej liečby vystavenej pediatrom) naspäť do nášho zariadenia, bolo po ňom vyhlásené pátranie dne o 08.30 hod. Chlapca t.č. evidujeme na úteku.“

Dňa 29.01.2025 bolo tunajšiemu úradu z Diagnostického centra, G. X, XXX XX J. – A. J. doručené oznámenie, v ktorom sa uvádzali nasledovné skutočnosti: „Dovoľujeme si Vás informovať, že maloletý A. B., je opäť v našom zariadení a pátranie po ňom bolo zrušené. Včera 28.01.2025 vo večerných hodinách ho zamestnanci DC priviezli zo záchyty v RC I. kam ho odviezla polícia.“

Dňa 06.02.2025 bola tunajšiemu úradu z Diagnostického centra, G. X, XXX XX J. – A. J. doručená správa o maloletom A. B. v ktorej sa uvádzajú nasledovné skutočnosti: „ Zdenko mal pred Vianocami dlhodobo vyrovnané, pozitívne správanie. Získal potrebné hodnotenie a správanie na odmenový pobyt v domácom prostredí počas Vianoc. Z odmenového pobytu sa nebol schopný A. vrátiť. Stalo sa to 2x (prvý odmenový víkend získal 25.10.2024, vrátil sa až 06.11.2024, nestihol autobus naspäť do zariadenia, pán starosta mu kúpil nový a odviezol ho na tento autobus).Po vianočných prázdninách sa vrátil až po viac ako mesiaci, kedy bol už jeho pobyt nahlásený ako útek a museli sme pre neho ísť, nakoľko bola PZ oznámená, A. poloha. Zdenko je schopný normálneho fungovania v režimovom zariadení, kde sú pravidlá a režim. V takomto zariadení je Zdenkovo správanie naozaj dobré, k dospelým aj k deťom sa správa slušne, úlohy a povinnosti si plní, i keď nie vždy sa mu chce, je u neho prítomná motivácia aj vôľové schopnosti. Žiaľ pobytové odmeny v domácom prostredí ukázali, že A. nie je absolútne schopný dodržať pravidlá a fungovať v domácom prostredí. Pokroky, ktoré získava pravidelným režimom, štúdiom, sú v domácom prostredí nerozvíjané. Zdenko nenavštevuje školu ani brigády, rád sa iba stretáva s kamarátmi. Zdenkova diagnostika je ukončená a vzhľadom k jeho správaniu odporúčame ukončiť NO v DC A. J. a premiestnenie chlapca do RC G., pre prehĺbenie a ukotvenie lepších zručností do každodenného života.“

Vzhľadom na nedodržiavanie pravidiel počas pobytových odmien v domácom prostredí a z dôvodu, že sa maloletý Zdenko 2 x nebol schopný vrátiť sa po pobyte v domácom prostredí do diagnostického centra, bolo preukázané, že A. nie je absolútne schopný dodržať pravidlá a fungovať v domácom prostredí. Pokroky, ktoré získaval pravidelným režimom, štúdiom, sú v domácom prostredí nerozvíjané, úrad odporučil diagnostický pobyt ukončiť neodkladné opatrenie v DC A. J. a premiestniť maloletého do RC G., pre prehĺbenie a ukotvenie lepších zručností do každodenného života. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhol využiť odbornú inštitucionálnu pomoc a podal návrh na umiestnenie maloletého A.

B., nar. XX.XX.XXXX do Reedukačného centra Tornaľa, H. XX/XXX, XXX XX G. a o nariadenie ústavnej starostlivosti.

Uznesením Okresného súdu Lučenec pod č. k. 5P/25/2025 - 15 zo dňa 14.02.2025, vykonateľného dňa 14.02.2025, bolo nad maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX vydané neodkladné opatrenie, v ktorom súd dočasne zveruje menovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti D. F. G., H. XXX, XXX XX G. najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

Dňa 17.02.2025 prostredníctvom mailovej komunikácie DgC A. J. oznámila nasledovné: „Dovoľujeme si Vás informovať, že mal. A. B. ušiel dnes z nášho zariadenia, okolo 10:00 hod vyskočil z okna školy, keď sa vypýtal na WC.“

Dňa 05.03.2025 prostredníctvom mailovej komunikácie DgC A. J. oznámila nasledovné: „Dovoľujeme si Vás informovať, že mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX bol dňa 04.03.2025 vyradený z našej evidencie a vyhlásené pátranie po menovanom bolo zrušené. Uložené výchovné opatrenie bolo nariadené do 04.03.2025.“

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vznikla dôvodná obava o život a zdravie maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX preto úrad požiadala o súčinnosť pri jeho hľadaní príslušné ORPZ. Následne bolo v rodine opakovane vykonané sociálne šetrenie, pričom rodičia uviedli, že nevedia kde sa mal. Zdenko nachádza. Rodine bolo poskytnuté sociálne poradenstvo.

Dňa 14.04.2025 bola úradu z ORPZ Lovinobaňa zaslaná nasledovná odpoveď. „V reakcii na Vašu žiadosť o súčinnosť vo veci preverenia situácie maloletého A. B. nar. XX. XX. XXXX trv. bytom D. XX N. oznamujeme nasledovné: Na základe dostupných informácií bolo zistené, že dňa 05. 03. 2025 z DCM ZB bola doručená žiadosť o zrušenie pátrania po menovanom, následne dňa 05. 03. 2025 OR PZ Bratislava IV bolo odvolané pátranie. V mieste posledného pobytu maloletého Ružiná 63 bolo zistené, že u rodiča matky C. B., nar. XX. XX. XXXX trv. bytom D. XX, že o syna nejaví záujem, neudržiava s ním kontakt a aktívne sa nezapája do starostlivosti, pričom uviedla, že v súčasnosti sa jej syn nachádza v zahraničí v Nemecku na presne nezistenom mieste. V uvedenej veci bola matka maloletého poučená príslušníkom Policajného zboru o svojich povinnostiach ako zákonného zástupcu.“

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v závere správy skonštatoval, že mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX sa aktuálne nachádza na úteku, je v pátraní ORPZ Lovinobaňa. U maloletého je potrebná reedukácia, pevné stanovenie hraníc vo výchove a z uvedeného dôvodu tunajší úrad odporúča nariadiť nad výchovou mal. A. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Tornaľa.(č.l. 105-106 spisu)

15. Podľa § 54 ods. 2 ZoR, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a
a/ dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
b/ rodičia dieťaťa nežijú, alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
c/uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods.3 ZoR nevedlo k náprave alebo d/ rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

16. Podľa § 54 ods. 3 ZoR, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 54 ods. 5 ZoR, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

18. Podľa § 81 ods. 1 ZoR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

19. Podľa § 81 ods. 2 ZoR, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné

poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 3 ZoR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 76 ods. 1 ZoR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

26. Podľa § 55 ods. 1 ZoR, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

27. Okresný súd Lučenec Uznesením č.k. 5P/25/2025 – 15 zo dňa 14.02.2025 neodkladným opatrením dočasne zveril mal. dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX do RC G. najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia. Zároveň uložil povinnosť DC J.- A. J. povinnosť odovzdať mal. dieťa do RC Tornaľa. Dňa 14.04.2025 bola úradu z ORPZ Lovinobaňa zaslaná odpoveď, že bolo zistené, že dňa 05.03.2025 z DCM ZB bola doručená žiadosť o zrušenie pátrania po menovanom, následne dňa 05.03.2025 OR PZ Bratislava IV bolo odvolané pátranie. V mieste posledného pobytu maloletého Ružiná 63 bolo zistené u rodiča - matky C. B., nar. XX. XX. XXXX trv. bytom D. XX, že o syna nejaví záujem, neudržiava s ním kontakt a aktívne sa nezapája do starostlivosti, pričom uviedla, že v súčasnosti sa jej syn nachádza v zahraničí v Nemecku na presne nezistenom mieste.

Na pojednávaní dňa 04.07.2025 na tunajšom súde rodičia neboli prítomní, prokurátorka uviedla, že evidujú mal. A. v siedmych prípadoch, v dvoch ako poškodeného. Jednalo sa o trestnú činnosť jeho rodičov za záškoláctvo. Jeho osoba je im z tohto dôvodu dobre známa, čo bolo aj dôvodom ich vstupu do konania. Je dôvodné aby mal. dieťaťu bola nariadená ústavná starostlivosť, keďže v domácom prostredí nie je vedený k plneniu si povinností, k školskej dochádzke. Maloletý sa podľa vedomostí prokuratúry nachádza v R. u svojej tety.

Navrhovateľ (a splnomocnený KO – ÚPSVaR VK) na pojednávaní taktiež potvrdil, že maloletý je na úteku v Nemecku, o čom majú vedomosť aj rodičia. Navrhli nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. A. B..

28. Súd na základe vykonaného dokazovania nariadil na pojednávaní dňa 04.07.2025 ústavnú starostlivosť nad mal. dieťaťom A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v RC Tornaľa. Ako vyplynulo z dokazovania, maloletý je schopný normálneho fungovania v režimovom zariadení, kde sú nastavené pevné pravidlá a režim. V takomto zariadení je jeho správanie dobré, k dospelým, ako aj k deťom sa správa slušne, úlohy a povinnosti si plní, i keď nie vždy sa maloletému chce. Pobytové odmeny v domácom prostredí preukázali, že nie je vôbec schopný dodržiavať pravidlá a fungovať v domácom prostredí. Pokroky sú u neho evidentné výlučne len v režimovom prostredí,

čo v domácom prostredí nie je vôbec rozvíjané. Je viac ako evidentné, že maloletý potrebuje pravidelný režim a intenzívny dohľad nad ním, nutnosť dodržiavania stanovených pravidiel, ktoré podľa názoru súdu nebude možné nastaviť v jeho domácom prostredí. Súd ešte doplňuje, že nariadil ústavnú starostlivosť bez obligatórneho vylúču mal. dieťaťa, keďže je na úteku z dôvodu, že je v najlepšom záujme dieťaťa, že pokiaľ bude vypátrané bude priamo umiestnené do RC Tornaľa.

29. Pri plnení si vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu sa vychádza z individuálnych schopností, možností a majetkových pomerov každého z rodičov. Bez ohľadu na túto skutočnosť Zákon o rodine v § 62 ods. 3 ustanovuje, že v prípade vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je každý rodič povinný si plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v spojení opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky o úprave súm životného minima, ktorým sa každoročne upravujú sumy životného minima. V súčasnosti tak súdom určené výživné nemôže byť nižšie, ako je zákonom deklarovaných 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa, ktorého výška ku dňu vyhlásenia uznesenia predstavuje od 01.07.2025 sumu 38,92 Eur mesačne, od 01.07.2024 do 30.06.2025 sumu 37,53 Eur. Súd kladie akcent na tú skutočnosť, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov (§ 62 ods. 5 Zákon o rodine). Výživné v takto určenej minimálnej výške je povinný platiť každý rodič, teda aj ten, ktorý je bez akéhokoľvek príjmu, či zamestnania, resp. nemá vyriešenú svoju bytovú otázku. Rodičia sú povinní v súlade s § 81 ods. 2 Zákona o rodine, výživné na maloleté dieťa poukazovať na účet zariadeniu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené, t.j. na účet Reedukačného centra Tornaľa, H. XXX, XXX XX G..

30. Zároveň súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/25/2025-15 zo dňa 14.02.2025, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

31. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Žilina.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a/ neboli splnené procesné podmienky,
b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne, alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.